

# Благовѣстіе св. Апостола Павла и эллинская философія.

---

Свойствами человѣка предрѣшается его будущность, и антропологія по необходимости бываетъ солидарна съ эсхатологическою доктриной. Эллинизація первой неизбѣжно требуетъ соотвѣтствующихъ измѣненій во второй. Неудивительно, если высказывается, что ранѣе св. Павелъ пофарисейски вѣровалъ въ воскресеніе тѣлъ [1148]), пользуясь готовою равинскою аналогіей съ посѣяннымъ зерномъ [1149]), или же допускалъ непосредственное посмертное соединеніе со Христомъ [1150]) при облеченіи особою внутреннею тѣлесностію, какая иногда проповѣдывалась въ іудействѣ [1151]), въ духѣ коего Новому Завѣту усвояется факультативное безсмертіе [1152]), ибо — наряду съ мыслію о

---

1148) *Eduard Grimm,* Die Ethik Jesu, S. 403—404.

1149) Она въ Sanhedr. 90*b*. См. Dr. *Aug. Wünsche,* Die Vorstellungen vom Zustande nach dem Tode nach Apokryphen, Talmud und Kirchenvätern въ „Jahrbücher für protestantische Theologie" VI (Lpzg 1880), 2, S. 368. Проф. *Ив. Г. Троицкій,* Талмудическое ученіе о посмертномъ состояніи и конечной участи людей, стрн. 74. 99. См. еще кн. I, стрн. 617,484. 632,518.

1150) Prof. Lic. *Rudolf Knopf,* Die Zukunftshoffnungen des Urchristentums въ Religionsgeschichtliche Volksbücher herausg. von Fr. Michael Schiele I, 13 (Tübingen 1907), S. 42.

1151) См. и у проф. *Ив. Г. Троицкаго* ibid., стрн. 64 прим. (166 у египтянъ). 245 (у Саадіи).

1152) См. и Rev. *S. D. McConnell,* Immortality въ „The American Journal of Theology" VIII, 1 (January, 1904), p. 139—143.

всеобщемъ возстаніи [1153]) — іудейскіе авторитеты учили о всецѣломъ уничтоженіи грѣшниковъ [1154]) и только для праведниковъ гарантировали будущее оживленіе [1155]), лишая его даже своихъ am-haarez'овъ [1156]). Но фактически у благовѣстника нѣтъ ни онтологической гибели нечестивыхъ, ни физической факультивности [1157]), а въ эсхатологіи онъ всего оригинальнѣе и произвелъ столь существенныя измѣненія, что здѣсь одинаково исключаются и внѣшнія сближенія и инородныя позаимствованія [1158]). Равно нѣтъ у него и немедленнаго посмертнаго облеченія [1159]). Посему думаютъ, что лишь потомъ св. Павелъ воспринялъ эллинскія спекуляціи [1160]) и развилъ эллинистическую эсхатологію [1161]), гдѣ и освобожденіе отъ тѣла смерти понимается дуалистически-физически [1162]). Тутъ провозглашается уже посмертная безтѣлесная обнаженность [1163]) и посмертная участь освѣщается (въ 2 Кор. V, 1 сл.) согласно Платону [1164]), который, несо-

---

[1153]) См. у проф. *Ив. Г. Троицкаго*, Талмудическое ученіе о посмертномъ состояніи и конечной участи людей, стрн. 79. 84. 237.

[1154]) Dr. *Aug. Wünsche* въ „Jahrbücher für protestantische Theologie“ VI (1880), 2, S. 374; 3, S. 510—511. Проф. *Ив. Г. Троицкій,* Талмудическое ученіе о посмертномъ состояніи и конечной участи людей, стрн. 63—64. 85 сл. 88. 104—105. 108. 119. 125. 132—133. 200—202. 220. 230. 237—238. 239—240. 254—255. 259. 289. 325.

[1155]) Проф. *Ив. Г. Троицкій* ibid., стрн. 78. Извѣстный Маймонидъ († ок. 1270 г.) допускалъ безсмертіе только для мыслителей, достигшихъ особой интеллигентности: см. Rev. *J. Abelson*, Maimonides on the Jewish Creed въ „The Jewish Quarterly Review“ XIX, 73 (October, 1906), p. 27.

[1156]) Проф. *Ив. Г. Троицкій,* Талмудическое ученіе о посмертномъ состояніи и конечной участи людей, стрн. 84,1.

[1157]) Rev. *H. A. A. Kennedy,* St. Paul's Conceptions of the Last Things, p. 119—125.

[1158]) Rev. *H. A. A. Kennedy* ibid., p. 119—125.

[1159]) Rev. *H. A. A. Kennedy* ibid., p. 275 sqq. 278 sqq.

[1160]) D. *S. A. Fries,* Jesu Vorstellung von der Auferstehung der Toten въ „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft“ I (1900), 4, S. 302—303.

[1161]) Dr. *Martin Brückner*, Die Entstehung der paulinischen Christologie, S. 59.

[1162]) Dr. *Mart. Brückner*, Die Entstehung der paulinischen Christologie, S. 211.

[1163]) См. у Prof. *C. F. G. Heinrici:* Erklärung der Korintierbriefe II, S. 245 ff.; Der zweite Brief an die Korinther y H. A u g. W. M e y e r VI, S. 8180.

[1164]) См. и Prof. *Edm. Pfleiderer*, Die Philosophie des Heraklit von Ephesus im Lichte der Mysterienidee, S. 298,1.

мнѣнно, трактовалъ о безсмертіи выше и совершеннѣе всѣхъ дохристіанскихъ мудрецовъ [1165]). Первоначальныя реалистическія мессіанскія ожиданія, благодаря эллинскому участію, уступили мѣсто спиритуалистическимъ чаяніямъ, которыми обезпечивались мессіанскія блага и для усопшихъ [1166]). Однако христіанство гораздо реалистичнѣе. Оно не есть лишь школа, исповѣдующая извѣстную систему, поелику Основатель—не простой провозвѣстникъ и носитель новой доктрины. Христосъ былъ Богомъ во плоти, и вторая служила здѣсь необходимымъ посредствомъ для приближенія къ людямъ. Тогда и послѣднимъ предлежитъ не упраздненіе своей плотяности, а наиполнѣйшее преображеніе по типу тѣла Христова. Для св. Павла христіанская жизнь являлась единою и цѣлостною или духовно-тѣлесною [1167]), почему тѣлесная смерть—при духовномъ безсмертіи—необходимо отсылала къ воскресенію силою Господней. Тогда обязательна и естественна идея парусіи, провозглашаемая у благовѣстника съ рѣшительностію, хотя онъ не руководился только ею въ своей миссіонерской дѣятельности [1168]), яко бы всецѣло живя въ эсхатологіи [1169]) и стремясь обратить міръ до пришествія Господня [1170]), ибо—согласно со Христомъ—никогда не говорилъ, что послѣднее непремѣнно будетъ въ немедленной скорости [1171]). Апостолъ не признавалъ оправданія безъ обновленія и наоборотъ [1172]), а потому парусійныя чаянія не ослабляли у него активности христіанскаго дѣланія, какъ это принимаютъ даже авторы [1173]), усматривающіе въ Павловой этикѣ энтузіастическую анархію, изъ-за которой это моральное ученіе

---

[1165]) Проф. *Юл. А. Кулаковскій,* Смерть и безсмертіе въ представленіяхъ древнихъ грековъ (Кіевъ 1899), стрн. 121—122.

[1166]) Prof. *Oscar Holtzmann,* Neutestamentliche Zeitgeschichte, S. 244.

[1167]) Rev. *H. A. A. Kennedy,* St. Paul's Conceptions of the Last Things, p. 113. 157.

[1168]) Lic. theol. *Paul Fiebig,* Die Offenbarung des Johannes und die jüdische Apokalyptik der römischen Kaiserzeit (Gotha 1907), S. 18.

[1169]) *P. Fiebig* ibid., S. 22.

[1170]) Dr. phil. *Eugen Hühn,* Geschichte Jesu und der ältesten Christenheit bis zur Mitte des 2. Jahrhunderts (Tübingen 1905), S. 97. Prof. Dr. *Paul Wendland,* Die hellenistisch-römische Kultur въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von Hans Lietzmann I, 2, S. 141.

[1171]) Rev. *H. A. A. Kennedy,* St. Paul's Conceptions of the Last Things, p. 187—188.

[1172]) Lic. *Alfred Juncker,* Die Ethik des Apostels Paulus, S. 131.

[1173]) Prof. *Paul Wernle,* Was haben wir heute von Paulus? (Basel 1904), S. 38.

отвергнуто и католиками и протестантами [1174]). Напротивъ, прямой результатъ апостольскихъ воззрѣній тотъ, что будущая жизнь должна быть новою, небесною. Въ этой связи независимость Павлова отъ эллинизма въ изображеніи 2 Кор. V, 1 сл. тѣмъ безспорнѣе [1175]), что нигдѣ не чувствуется вѣяній эллинскаго дуализма съ господствомъ враждебности и презрѣнія къ плоти [1176]).

Посмертная обнаженность разумѣется больше этически и съ этой стороны отсылаетъ къ идеѣ воздаянія, при чемъ для завершенія исторіи земного царства Божія обязательны пришествіе Христово и судъ [1177]). Въ этомъ упованіи все сосредоточивается на цѣложизненномъ моральномъ подготовленіи, чтобы потомъ и уничиженное тѣло наше стало способнымъ сдѣлаться сообразнымъ славному тѣлу Христову (Филип. III, 21). Христіанскій эсхатологическій идеалъ заключается не въ натуралистической безсмертности вѣчнаго психическаго продолженія, а въ этически-религіозномъ уподобленіи Богочеловѣку. Этотъ процессъ начинается духовнымъ усыновленіемъ нашимъ по благодати, продолжается всецѣлымъ усвоеніемъ въ духовно-тѣлесной индивидуальности и увѣнчивается ея одухотвореніемъ въ возстаніи духовной тѣлесности. Постоянное и повсюдное присутствіе этого соматическаго элемента убѣждаетъ что—подобно психологіи—св. Павелъ и въ эсхатологіи только формально соприкасается съ эллинизмомъ [1178]), но во всѣхъ пунктахъ сближеній отличается отъ него идейно [1179]). Этимъ ограждается достоинство всей апостольской теологіи, ибо въ ней имѣли важное значеніе именно эсхатіологическія концепціи [1180]). Въ послѣднихъ замѣчается достаточная устойчивость, и варіаціи въ обрисовкѣ эсхатологическихъ пунктовъ объясняются личнымъ опытомъ, а не посторонними вліяніями или

---

[1174]) Prof. *P. Wernle* ibid., S. 28.

[1175]) *Nathan Söderblom,* La vie future d'après le mazdeisme, p. 398.

[1176]) *N. Söderblom* ibid., p. 429—430.

[1177]) Rev. Prof. *G. G. Findlay* въ A Dictionary of the Bible ed. by J. Hastings III, p. 729*b*. Rev. *H. A. A. Kennedy,* St. Paul's Conceptions of Last Things, p. 199 sqq.

[1178]) † Prof. *St. D. F. Salmond,* The Christian Doctrine of Immortality, p. 507—508.

[1179]) Prof. *S. Cheetham,* The Mysteries Pagan and Christian, p. 16—17.

[1180]) Rev. *H. A. A. Kennedy,* St. Paul's Conceptions of Last Things, p. IX. 2. 8 sqq.

позаимствованіями [1181]). Посему въ Павловой эсхатологіи господствуетъ внутренняя согласованность [1182]), особенно ярко оттѣняющая ложность тенденціозной мысли о постепенномъ догматическомъ развитіи благовѣстника [1183]). Въ Ветхомъ Завѣтѣ не было цѣлостнаго и законченнаго ученія о посмертномъ состояніи людей [1184]). Здѣсь Апостолъ языковъ является оригинальнымъ, и стройность его эсхатологической системы должна убѣждать въ объективной прочности, о чемъ свидѣтельствуетъ близкое согласіе со Христомъ [1185]).

При вѣрности этого общаго наблюденія—частныя аналогіи не могутъ давать иного результата. Всѣ параллели слишкомъ мелочны и случайны. Такъ, отмѣчаются созвучія (въ 1 Тим. II, 11. 12) съ Филимономъ (361—263 гг.) [1186]) и (въ 1 Кор. VI, 7) Менандромъ (342—291 гг.) [1187]) и отсюда догадываются о любви апостольской къ поэтамъ новой комедіи, находя еще другія совпаденія и съ первымъ (1 Тим. II, 9—12. Евр. IV, 12. Кол. III, 25 и 1 Тим. III, 3. 8; Тит. II, 3) и со вторымъ (въ 1 Кор. XV, 33) [1188]).—Здѣсь не доказана самая надобность внѣшнихъ пособій, поелику развиваемыя мысли были общепринятыми, иногда по своей простотѣ легко пріобрѣтались каждымъ и въ нѣкоторыхъ оттѣнкахъ обрисовываются въ новомъ свѣтѣ. Считалась аксіомой соподчиненность женщины мужщинѣ, а что она должна была украшаться больше скромностію, чѣмъ драгоцѣнностями, и что пьянство есть порокъ, особенно неприличный для избранныхъ лицъ,—все это были общія мѣста, самоочевидныя для всякаго. Напротивъ,

---

[1181]) Prof. *Ernst von Dobschütz*, Probleme des apostolischen Zeitalters (Lpzg 1904), S. 100—101.

[1182]) Rev. *H. A. A. Kennedy*, St. Paul's Conceptions of the Last Things, p. 24 sqq.

[1183]) Rev. *H. A. A. Kennedy* ibid., p. 162—163.

[1184]) См. „The Expository Times“ XV, 9 (June 1904), p. 390 sqq. и ср. даже у проф. *Ив. Г. Троицкаго*, Талмудическое ученіе о посмертномъ состояніи и конечной участи людей, стрн. 114 сл. 124. 126. 132. 133 слл. 142. 144. 145. 147. 149 сл.

[1185]) Rev. *H. A. A. Kennedy*, St. Paul's Conceptions of the Last Things, p. 94—101. 167 sqq. 174—175.

[1186]) *Bruno Bauer*, Christus und die Caesaren, S. 260. *Amédée Fleury*, Saint Paul et Sénèque II, p. 245—246. 235—236.

[1187]) См. о нихъ Prof. *Wilh. Christ*, Geschichte der griechischen Litteratur bis auf Zeit Justinians (München [3]1898), S. 316. 314 ff.

[1188]) *Amédée Fleury*, Saint Paul et Sénèque II, p. 235—237.

зазорность для христіанъ судовъ у язычниковъ (1 Кор. VI, 7) и неизбѣжность возмездія для обидчика (Кол. III, 25) обосновываются изъ христіанскихъ началъ, что вѣрующіе святы и у нихъ единый судья—Господь, Который нелицепріятенъ и вѣдаетъ всѣ человѣческія тайны (Евр. IV, 12—13). Во всѣхъ прочихъ примѣрахъ внушительность ничуть не выше. Когда благовѣстникъ заповѣдуетъ удаляться глупыхъ словопреній (Тит. III, 9), когда говоритъ, что для него и смерть желанна (Филипп. I, 21), когда свидѣтельствуетъ объ искренности своей проповѣди (2 Кор. II, 17) или сомнѣвается въ пригодности для церковныхъ должностей плохого домоправителя (1 Тим. III, 5) [1189]),—во всѣхъ этихъ случаяхъ едва ли нужно содѣйствіе Эсхила (525—456 гг.) для такихъ осязательныхъ истинъ. Если же для апостольскихъ изреченій разомъ приводятся Одиссея и Пиѳагоръ (для 2 Ѳессал. III, 10) [1190]), Гомеръ и Гезіодъ (для 1 Тим.) [1191]), Овидій, Горацій и Еврипидъ (для Рим. VII, 15) [1192]), то почему не признать тутъ общихъ ходячихъ сентенцій, какія допускаются даже безъ подобныхъ оправданій (въ Гал. V, 15) [1193])? Для уравненія Церкви съ тѣлеснымъ организмомъ (1 Кор. XII, 12. 21. 24. 25. 26. 27. Рим. XII, 5) требуется ли чтеніе Ливія (Histor. II, 23) [1194]), коль скоро притча Мененія Агриппы была въ древности у всѣхъ на устахъ [1195]), самая же идея содержалась въ духовномъ инвентарѣ римской монархіи [1196]) и въ теологическомъ смыслѣ примѣнялась у раввиновъ [1197])? Возможны укоризненно-порицательные намеки на философію [1198]), но необходимо

---

[1189]) *Am. Fleury*, Saint Paul et Sénèque II, p. 227,3.

[1190]) *Am. Fleury* ibid. II, p. 230,1.

[1191]) *Am. Fleury* ibid. II, p. 229—230.

[1192]) *Am. Fleury* ibid. II, p. 247.

[1193]) *Am. Fleury* ibid. II, p. 246.

[1194]) *Am. Fleury* ibid. II, p. 234.

[1195]) Lic. *Johannes Albani*, Die Parabel bei Paulus въ „Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie" XLVI (N. F. XI: 1903), 2, S. 167. Сходная аналогія встрѣчается и у Сенеки въ Die ira II, 31:7; см. Opera ed. Frid. Hase I (Lipsiae 1887), p. 44.

[1196]) Prof. *H. J. Holtzmann*, Lehrbuch der neutest. Theologie II, S. 176.

[1197]) † *A. Edersheim*, The Life and Times of Jesus the Messiah I, p. 288 и по русскому переводу о. М. П. Ѳивейскаго I, стрн. 108.

[1198]) † *E. Kurtius*, Paulus in Athen въ Gesammelte Abhandlungen II, S. 537, а по переводу † проф. А. П. Лопухина въ „Христ. Чтеніи" 1894 г., IV, стрн. 19 и по оттиску, стрн. 17.

ли принимать непосредственное литературное ознакомленіе съ эпикуреизмомъ [1199]), разъ онъ былъ достаточно распространенъ и извѣстенъ въ Палестинѣ [1200])?

Не больше зависимость и отъ философскихъ корифеевъ, начиная съ Сократа [1200a]). Что знаніе человѣческое далеко несовершенно (1 Кор. VIII, 2), — это всегда исповѣдывалось помимо Сократа (ок. 469—399 гг.) [1201]), школѣ котораго напрасно усвояется и христіанская концепція безнаціональнаго гражданства [1202]), при чемъ универсализмъ оказывается продуктомъ эллинскаго генія [1203]). Но христіанство созидается на религіозной почвѣ и не связывается натуралистическою условностію, а потому—вопреки идеализму выспренняго эллинизма—не отрицаетъ и не искажаетъ наличныхъ ограниченій, въ нихъ самихъ царствуя надъ ними [1204]). Христіанѐ всегда торжествовали вѣрою въ міръ иной, между тѣмъ Сократъ относится холодно и сдержанно къ безсмертію, хотя признавалъ боговъ и допускалъ религіозное почитаніе по отеческимъ обычаямъ [1205]).

Многочисленнѣе параллели съ Платономъ (427—347 гг.), однако и онѣ носятъ крайне общій характеръ, хотя іудейскіе авторы упорно твердятъ, что єв. Павелъ, усвоивъ у этого философа дуалистическую антропологію [1206]), именно по вліянію платонизма [1207]) усилилъ антиномизмъ, унаслѣдованный изъ іудейской

---

[1199]) Къ нему возводилъ Кол. II, 4. 8 еще Климентъ ал.: см. у *Amédée Fleury*, Saint Paul et Sénèque II, p. 228—229.

[1200]) † Prof. Dr. *M. Lazarus*, Die Ethik des Judenthums (Frankfurt am Main 1898), S. 395 и по русскому переводу И. К. Брусиловскаго и Г. Л. Полинковскаго, Этика юдаизма (Одесса 1903), стрн. 220.

[1200a]) Prof. *J. Geffcken*, Sokrates und das alte Christentum (Heidelberg 1908), S. 15: „Die Literatur des Urchristentums ignoriert ihn (Sokrates) völlig". *P. Corssen*, Ueber Begriff und Wesen des Hellenismus въ „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft" IX (1908), 2, S. 95: „von Homer und auch von Sokrates aus führt allerdings kein Weg zum Christentum".

[1201]) См. къ сему *Amédée Fleury*, Saint Paul et Sénèque II, p. 233.

[1202]) † *E. Kurtius* въ Gesammelte Abhandlungen II, S. 538 и у † проф. А. П. Лопухина въ „Христ. Чтеніи" 1894 г., IV, стрн. 20 и по оттиску, стрн. 18.

[1203]) Rev. *Edw. L. Hicks* въ Studia biblica et ecclesiastica IV, p. 10.

[1204]) См. выше стрн. 1102.

[1205]) См. Prof. *O. Pfleiderer*, Vorbereitung des Christentums in der griechischen Philosophie въ Religionsgeschichtliche Volksbücher herausg. von Fr. Michael Schiele III, 1 (Halle a. Saale 1904), S. 13.

[1206]) Rabbiner Dr. *J. Goldschmidt*, Das Wesen des Judentums, S. 52. 72.

[1207]) Dr. *J. Goldschmidt* ibid., S. 70.

діаспоры [1208]), довелъ его до яростной нетерпимости [1209]) и сталъ проповѣдывать исключительность вѣры [1210]). Что Апостолъ предвидѣлъ свою кончину (2 Тим. IV, 6), чувствовалъ обязательность для себя проповѣди (1 Кор. IX, 6) и чистоту своего благовѣстническаго поведенія (2 Кор. VII, 2),—этимъ только удостовѣряется личный опытъ. Что теперешнее познаніе недостаточно (1 Кор. XIII, 12), что не слѣдуетъ отплачивать зломъ никому (1 Өессал. V, 15), что всѣ люди подобострастны (Дѣян. XIV, 15), — это чуть не аксіомы. Наоборотъ, когда въ смерти открывается пріобрѣтеніе (Филипп. I, 21) лучшаго въ сопребываніи со Христомъ (I, 23) и когда внушается испытывать крѣпость своей вѣры (2 Кор. XIII, 5) [1211]), — здѣсь въ самыхъ фразахъ звучатъ чисто христіанскіе тоны, которые не менѣе громко раздаются и въ заповѣди о «возгрѣваніи» (ἀναζωπυρεῖν) дара Божія (2 Тим. I, 6) [1212]), для чего употребляется естественная аналогія съ живительною теплотой, какъ и безъ «Апологіи Сократа» для всѣхъ несомнѣнно, что своимъ избраннымъ Богъ содѣйствуетъ ко благу (Рим. VIII, 28) [1213]). Тѣсная связь знанія съ добродѣтелью (Кол. II, 2. Еф. IV, 18) понимается у Апостола не поплатоновски [1214]), ибо раціональный моментъ совсѣмъ не имѣетъ у него такой авторитетности [1215]); свобода въ силу неписаннаго внутренняго закона по противоположности съ мертвящею буквой (Рим. II, 15) вовсе не платоновская [1216]), поелику для благовѣстника она не натуральное свойство природы, го-

---

[1208]) Dr. *J. Goldschmidt*, Das Wesen des Judentums, S. 169. 175.

[1209]) Dr. *J. Goldschmidt* ibid., S. 168.

[1210]) Dr. *J. Goldschmidt* ibid., S. 74—75. 80 ff.

[1211]) Всѣ эти параллели см. у *Lyman Abbott*, The Life and Letters of Paul the Apostle, p. 20,1.

[1212]) Тутъ см. *Amédée Fleury*, Saint Paul et Sénèque II, p. 211,1.

[1213]) Здѣсь см. *Ephorus Vayhinger*, Neutestamentliche Parallelen zu Platons Apologie des Sokrates при Programm des Königlich Würtembergischen evangelisch-theologischen Seminars in Blaubeuren zum Schlusse des zweijährigen Kurses 1899—1901 (Blaubeuren 1901), S. 21.

[1214]) † *E. Kurzius* въ Gesammelte Abhandlungen II, S. 537, а у † проф. А. П. Лопухина въ „Христ. Чтеніи“ 1894 г., IV, стрн. 19—20 и по оттиску, стрн. 17—18.

[1215]) См. и выше стрн. 1115—1116.

[1216]) † *E. Kurzius* въ Gesammelte Abhandlungen II, S. 538, а у † проф. А. П. Лопухина въ „Христ. Чтеніи“ 1894 г., IV, стрн. 20 и по оттиску, стрн. 18.

лосъ которой создаетъ лишь универсальную отвѣтственность, а это есть достояніе религіозное, получаемое вмѣстѣ съ достиженіемъ богосыновства [1217]). Суетность твари (Рим. VIII, 20 сл.) [1218]) разумѣется не въ духѣ Платона, разъ послѣднему чужда была библейско-апостольская идея, что все это произошло по винѣ человѣка и исчезнетъ при его прославленіи. Безспорно, что для св. Павла царство Божіе было «высшимъ благомъ», откуда аргументируется сходство съ платоновскими созерцаніями [1219]), однако тутъ напрасно τὸ καλὸν (въ Рим. VII, 18 и др.) отожествляется [1220]) съ божествомъ, которое въ христіанствѣ мыслится не отвлеченно [1221]), но со всею персональностію. Истинно Сущее не являлось для Апостола простою идеальностію, почему картина отраженія славы Господней и нашего преображенія при созерцаніи (2 Кор. III, 18—IV, 4) не можетъ быть копіею съ платоновской (въ Phaedr. 209 D—253 C) [1222]). Всѣ совпаденія — совершенно не характерны и не говорятъ о литературной зависимости. Напримѣръ, приравненіе разъяренной толпы къ дикому звѣрю (1 Кор. XV, 32 [и 2 Кор. I, 8—9]; ср. Дѣян. XIX, 28 сл.), далеко не безспорное въ апостольскихъ писаніяхъ, конечно, не требовало ученой справки въ твореніяхъ Платона [1223]), коль скоро всѣмъ было ясно, хотя бы, по наблюденіямъ цирковыхъ состязаній и въ рѣчи употреблялось не рѣдко [1224]). Справедливо подчеркивается, что св. Павелъ, относясь отри-

---

[1217]) Ср. выше стрн. 1035—1036.

[1218]) † *E. Kurzius* въ Gesammelte Abhandlungen II, S. 538, а у † проф. А. П. Лопухина въ „Христ. Чтеніи“ 1894 г., IV, стрн. 20 и по оттиску, стрн. 18. См. еще выше стрн. 1124.

[1219]) Prof. *H. J. Holtzmann*, Lehrbuch der neutest. Theologie I, S. 201—202.

[1220]) См. и у Rev. Prof. *T. K. Cheyne* въ Encyclopaedia Biblica IV, col. 2013.

[1221]) См. *K. Tieme,* Art. „Gut, das höchste“ въ Realencyklopädie von Herzog-Hauck VII³ (Lpzg 1899), S. 261.

[1222]) Prof. *Oscar Holtzmann,* Neutestamentliche Zeitgeschichte, S. ¹230—231.

[1223]) Такъ Prof. *W. M. Ramsay,* St. Paul the Traveller and Roman Citizen, p. ²230—231.

[1224]) Еще на самой грани XVI столѣтія въ параллель для 1 Кор. XV, 32 указывалось на (псевдо-) Гераклитовское 1-е письмо; см. *Abrahami Sculteti* Delitiae Evangelicae Pragenses: hoc est, Observationes Grammaticae, Historicae, Theologicae, in Historiam Jesu Christi nati, educati, baptizati, tentati; ejusdem *Sculteti* Oratio de conjungenda Philologia cum Theologia, Delitiis praemissa (Hanoviae 1520), p. 8.

цательно къ греческой мудрости [1225]), не чувствовалъ особыхъ импульсовъ въ сторону эллинской философіи [1226]), не заботился спеціально о примиреніи съ эллинизмомъ и не имѣлъ надобности ссылаться на него въ своей работѣ. По этой причинѣ всѣ апостольскія созвучія мы должны считать случайными, между тѣмъ они несомнѣнно убѣждали бы въ тѣснѣйшемъ литературномъ соприкосновеніи для IV в., когда увлекались платонизмомъ [1227]). Не должно забывать и того, что Апостолъ былъ еврей, а вѣдь нельзя преувеличивать грекофилософскихъ вліяній на іудейскую діаспору даже въ Александріи [1228]).

Въ числѣ совѣтниковъ Апостола языковъ не забытъ и Аристотель (384—322 гг.). Удивительнѣе всего, что особенно выдвигается нравственное его ученіе, столь диспаратное отъ христіанскаго [1229]). Самое понятіе ἀρετή (въ Филипп. IV, 8) возводится къ эллинскимъ источникамъ [1230]), а вдохновенная характеристика добродѣтелай (въ 1 Кор. XIII) усвояется вліянію «Никомаховой этики» [1231]), согласно которой восхваляется кротость (Филипп. IV, 5) [1232]). Въ аристотелевскомъ духѣ добродѣтельный возвышается надъ закономъ (Гал. V, 23) [1233]) и въ самой природѣ открывается высшій послѣдняго нравственный регуляторъ (Рим. II, 14. 15) [1234]) — съ одинаковою оцѣнкой достоинства совѣсти [1235]). При наружномъ

---

[1225]) Prof. Dr. *Paul Wendland*, Die hellenistisch-römische Kultur in ihren Beziehungen zu Judentum und Christentum въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von H a n s L i e t z m a n n I, 2 (Tübingen 1907), S. 141.

[1226]) D. *Alfred Resch*, Der Paulinismus und die Logia Jesu въ „Texte und Untersuchungen“ XXVII, N. F. XII (Lpzg 1904), S. 617.

[1227]) См. Prof. *Ed. Norden*, Die antike Kunstprosa II, S. 497.

[1228]) См. Prof. Dr. *Paul Wendland* въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von H a n s L i e t z m a n n I, 2, S. 114. 119.

[1229]) Проф. *А. Д. Бронзовъ*, Аристотель и Ѳома Аквинатъ въ отношеніи къ ихъ ученію о нравственности (Спб. 1884), стрн. 580 сл.

[1230]) См. Rev. Prof. *T. K. Cheyne* въ Encyclopaedia Biblica IV, col. 2013.

[1231]) Rev. *Edw. L. Hicks* въ Studia biblica et ecclesiastica II, p. 9.

[1232]) Rev. *Edw. L. Hicks*, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 106—107.

[1233]) *W. E. Ball*, St. Paul and the Roman Law and Other Studies on the Origin of the Form of Doctrine (Edinburgh 1901), p. 142.

[1234]) Rev. *Edw. L. Hicks*, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 104—105. 162.

[1235]) Rev. *Edw. L. Hicks* ibid., p. 103—104 и ср. 118.

сходствѣ тѣмъ глубже здѣсь внутренняя диспаратность [1236]). Аристотелевское описаніе добродѣтелей весьма точно и въ главныхъ основахъ не возбуждаетъ недоумѣній [1237]). Для этого философа добродѣтель была собственно срединою между двумя крайностями [1238]), Апостолъ же видѣлъ въ ней совершенную преданность одному началу съ отверженіемъ другого. Для отысканія посредствующей грани нужно знать все поле до периферій и обладать рѣшимостію свободной воли, чтобы удержаться на срединной и центральной точкѣ. Все тутъ условливается свободно-разумнымъ самосужденіемъ, въ развитіи коего была послѣдняя цѣль человѣческаго бытія (ὁ νοῦς—τῆς φύσεως τέλος) [1239]),—и для Аристотеля человѣкъ былъ автономнымъ виновникомъ добродѣтелей [1240]). Св. Павелъ находилъ совершенство лишь въ Богѣ, почему всякая доблесть человѣческая могла быть только по отраженію божественныхъ свойствъ въ вѣрующихъ, какъ плодъ собственно Духа Божія [1241]). При такой принципіальной разности абсолютно немыслимо тожество въ частной характеристикѣ, бывшей у благовѣстника (въ 1 Кор. XIII) всецѣлымъ изліяніемъ христіанской восторженности [1242]). При моральномъ человѣческомъ автономизмѣ всѣ нравственные рессурсы почерпаются въ натуральныхъ запасахъ, гдѣ природа — естественный законодатель, а его стражъ есть совѣсть. Въ обоихъ отношеніяхъ Апостолъ уклоняется отъ аристотелевскихъ формулъ: у него

---

[1236]) Ср. и у Prof. *John E. McFadyen,* Hellenism and Hebraism въ „The American Journal of Theology" VIII, 1 (January, 1904), p. 37 sqq.

[1237]) См. обстоятельныя разъясненія у проф. *А. А. Бронзова,* Аристотель и Ѳома Аквинатъ, стрн. 117 сл. 139 сл. 199 сл.

[1238]) См. и у † *Ed. Zeller,* Die Philosophie der Griechen II, 2, S. ³632—633. *Al. Grant,* The Ethics of Aristotle I, p. ⁴252 sqq. † Проф. *И. Н. Корсунскій,* Ученіе Аристотеля и его школы (перипатетической) о Богѣ (по оттиску изъ журнала „Вѣра и Разумъ", Харьковъ 1891), стрн. 53.

[1239]) † *Ed. Zeller,* Die Philosophie der Griechen II, 2, S. ³730,₆. 614—615. Ср. у † проф. *И. Н. Корсунскаго,* Ученіе Аристотеля и его школы (перипатетической) о Богѣ, стрн. 37.

[1240]) Проф. *А. А. Бронзовъ,* Аристотель и Ѳома Аквинатъ, стрн. 581. 139. Ср. † *Ed. Zeller,* Die Philosophie der Griechen II, 2, S. ³621.

[1241]) Ср. у *насъ:* Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. Апостола Павла къ Галатамъ, стрн. 126—128 и въ журналѣ „Странникъ" 1902 г., № 7, стрн. 42—44.

[1242]) Противъ E. L. Hicks'а о 1 Кор. XIII см. † *St. D. F. Salmond* въ „The Critical Review" VII, 1 (January 1897), p. 98.

послѣдняя скорѣе пассивный указатель моральныхъ колебаній, и ея далеко не безупречная чувствительность способна совсѣмъ притупляться [1243]); законъ же естественный не имѣетъ абсолютной повелительности и самъ получаетъ отчетливость въ истолкованіи положительнаго закона (Божія), которому у Аристотеля рѣшительно противопоставляется [1244]). Отсюда внутренній раздоръ человѣческой раздвоенности и борьбы аналогиченъ въ апостольскомъ изображеніи (Рим. VII) развѣ по наружности [1245]) и диспаратенъ по существу: онъ выростаетъ и обостряется отъ нравственнаго пробужденія и духовнаго просвѣтленія, разрѣшаясь полнѣйшею человѣческою безпомощностію, между тѣмъ философъ эти тяжкія душевныя коллизіи мотивировалъ разслабленіемъ невѣдѣнія и въ духовной зоркости усматривалъ все спасеніе. Ясно, что Аристотель почивалъ исключительно на силѣ познанія, способствующаго пріобрѣтенію твердыхъ нравственныхъ навыковъ [1246]). Безъ этого истинная добродѣтельность невѣроятна, при чемъ у философа неизбѣжно получалось, что самое нравственное достоинство у людей совсѣмъ не одинаково [1247]). При этомъ озареніи исчезаетъ всякая аналогичность апостольскаго гражданства небеснаго (Евр. XII, 22. 23) съ платоновско-аристотельскою политіей; правда, Апостолъ пользуется для своей концепціи чертами фамильности (Еф. III, 15. IV, 16. V, 23. Кол. I, 18. II, 19) [1248]), но ее самую возводитъ къ небеснымъ прототипамъ, когда философія замыкалась въ этой сферѣ и на практикѣ санкціонировала узкій націонализмъ тамъ, гдѣ христіанство воздвигало и водворяло благодатную универсальность. У Аристотеля было только предчувствіе христіанскихъ идеаловъ, и за формально-логическимъ сходствомъ мы не должны опускать изъ вниманія, что предвѣдѣніе вовсе не свидѣтель-

---

[1243]) См. выше на стрн. 1039—1040.

[1244]) Сближенія см. у Rev. *Edw. L. Hicks*, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 105—106.

[1245]) Ср. у † проф. *И. Н. Корсунскаго*, Ученіе Аристотеля и его школы (перипатетической) о Богѣ, стрн. 57 сл.

[1246]) Ср. и у † проф. *И. Н. Корсунскаго*, Ученіе Аристотеля и его школы (перипатетической) о Богѣ, стрн. 46 сл. 53 сл.

[1247]) Проф. *А. А. Бронзовъ*, Аристотель и Ѳома Аквинатъ, стрн. 579—580.

[1248]) Сближенія см. у Rev. *Edw. L. Hicks*, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 101—102.

ствуетъ, будто ожидаемое имъ было именно осуществленіемъ или копіей его [1249]).

Изощренность раціональная не достигала христіанской яркости и постулируетъ къ религіозному прозрѣнію. За него не мало ратовалъ Гераклитъ († около 470—475 до р. Хр.), который въ эпоху предхристіанскаго мрака снискалъ особую любовь и широкое распространеніе чуть ли даже не по своей прославленной «темнотѣ» (σκοτεινός). Не отразилось ли это увлеченіе и на Апостолѣ [1250])? Догадки этого рода естественны по соотношенію благовѣстника къ Филону, стоическому въ воззрѣніяхъ [1250a]), и черезъ него или прямо по связи со стоицизмомъ, родственнымъ съ гераклитовскою теософіей [1251]), которая лежала въ его основѣ [1252]) и была фундаментомъ стоической физики [1253]). Стоицизмъ во многомъ былъ возвращеніемъ къ Гераклиту [1254]). Такъ, распространенная стоиками (пантеистическая) логологія воспринята отсюда [1255]), а равно ученіе о божественномъ огнѣ [1256]) и нереальности человѣческаго воспріятія по причинѣ міровой текучести [1256a]). И уже въ началѣ XVII в. отмѣ-

---

[1249]) Такъ и Rev. *Edw. L. Hicks,* Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 108.

[1250]) См. *William Mackintosh,* The Natural History of the Christian Religion, p. 409: „the authority of Heraklitus, as a great master in philosophy, seems to have revived in that late or Hellenic age, and it is not unreasonable to suppose that Paul may have been acquinted with his writings". Prof. *Max Heinze,* Art. „Religionsphilosophie" въ Realencyclopädie von Herzog-Hauck XVI (Lpzg [3]1905), S. 601.

[1250a]) См. выше на стрн. 1108.

[1251]) Ср. *W. D. Ross,* Art. „Stoics" въ Encyclopaedia Biblica IV, col. 4798.

[1252]) *П. Таннери,* Первые шаги древне-греческой науки (Спб. 1902), стрн. 171. Prof. *William L. Davidson,* The Stoic Creed (Edinburgh 1907), p. 65,1. 87. 138—139.

[1253]) Prof. Dr. *Max Heinze,* Art. „Pantheismus" въ Realencyklopädie von Herzog-Hauck XIV (Lpzg [3]1904), S. 630.

[1254]) Prof. D. *O. Pfleiderer,* Vorbereitung des Christentums in der griechischen Philosophie въ Religionsgeschichtliche Volksbücher herausg. von Fr. Michael Schiele III, 1 (Halle a. Saale 1904), S. 44.

[1255]) Prof. *C. F. G. Heinrici,* Das Urchristentum, S. 135.

[1256]) *И. А. Невзоровъ,* Мораль стоицизма и христіанское нравоученіе (Казань 1892), стрн. 17. Prof. Dr. *Julius Grill,* Die persische Mysterienreligion im römischen Reich und das Christentum (Leipzig und Tübingen 1903), S. 9.

[1256a]) Prof. Dr. *Émile Bréhier,* Les idées philosophiques et religieuses de Philon d'Alexandrie (Paris 1908), p. 213.

чались тѣсныя сближенія [1257]) при достаточномъ количествѣ фактическихъ иллюстрацій (для 1 Кор. XV, 32. 2 Кор. VII, 2. Филипп. III, 20) [1258]), но послѣднія заимствовались изъ подложныхъ гераклитовскихъ писемъ позднѣйшаго происхожденія [1259]), и потому допустима зависимость обратная—отъ апостольскихъ писаній [1260]). Иначе придется заранѣе отрицать подлинность послѣднихъ, а это будетъ тенденціозною предзанятостію [1261]). Но и помимо сего открывается близость къ Гераклиту даже въ основныхъ частяхъ посланія къ Римлянамъ [1262]). Вмѣстѣ съ этимъ подвергается сомнѣнію и этотъ документъ въ соотвѣтствующихъ отдѣлахъ (гл. XII—XVI) [1263]), особенно же посланіе къ Ефесянамъ [1264]), которое принижается до степени чуть не компиляціи изъ гераклитовскихъ философемъ, хотя и защи-

---

[1257]) Это видимъ, напр., у *Abraham Scultetus* или *Schultz*'а, бывшаго придворнымъ проповѣдникомъ и дипломатически-теологическимъ (церковно-политическимъ) совѣтникомъ курфюрста пфальцскаго Фридриха. См. *Jacob Bernays,* Die Heraklitischen Briefe: ein Beitrag zur philosophischen und religionsgeschichtlichen Literatur (Berlin 1869), S. 151—152. *Bruno Bauer,* Christus und die Caesaren, S. ²53. Prof. *Edm. Pfleiderer,* Die Philosophie des Heraklit von Ephesus im Lichte der Mysterienidee, S. 335. *Amédée Fleury,* Saint Paul et Sénèque II, p. 247,₃.

[1258]) См. и *Abrahami Sculteti* Delitiae Evangelicae Pragenses, p. 8.

[1259]) Изданы у *Jacob Bernays,* Die Heraklitischen Briefe, S. 7. Прибавимъ, что 4-е и 7-е письма *Edm. Pfleiderer* усвояетъ (Die Philosophie des Heraklit von Ephesus im Lichte der Mysterienidee, S. 327 ff.) автору книги Премудрости Соломоновой (ср. выше стрн. 1109,₁₀₀₉; Lic. Dr. *W. Staerk,* Neutestamentliche Zeitgeschichte II, Lpzg 1907, S. 133), чѣмъ опять обосновывается зависимость Апостола отъ послѣдней, но, даже признавая такое знакомство (см. и Prof. *Oskar Holtzmann,* Neutestamentliche Zeitgeschichte, Tübingen ²1906, S. 285; см. и выше стрн. 1109,₁₀₀₈), другіе все-таки констатируютъ, что благовѣстникъ былъ внѣ вліянія этого неканоническаго документа (*S. Monteil,* Essai sur la christologie de saint Paul I: L'oeuvre, Paris 1906, p. 25) и по вопросу о язычествѣ (см. † Prof. *Justus Köberle,* Sünde und Gnade, S. 523,₁), а касательно послѣдняго ср. и *А. Лебедевъ,* Историческій процессъ религіозно-нравственнаго развитія человѣчества по апостолу Павлу въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ 1907 г., № 4, стрн. 466—486; № 5, стрн. 601—621.

[1260]) Такъ *Amédée Fleury,* Saint Paul et Sénèque II, p. 248—249 not.

[1261]) Такъ *Bruno Bauer,* Christus and die Caesaren, S. ²53—54.

[1262]) *Bruno Bauer* ibid., S. ²380.

[1263]) Prof. *Edm. Pfleiderer,* Heraklitischen Spuren auf theologischem, insbesondere altchristlichem Boden inner- und ausserhalb der kanonischen Literatur въ „Jahrbücher für protestantische Theologie“ XIII (Lpzg 1887), 2, S. 202.

[1264]) *Edm. Pfleiderer* ibid. XIII (1887), 2, S. 217.

щается библейская его оригинальность [1265]). Такое мнѣніе представлялось тѣмъ болѣе законнымъ, что философское содѣйствіе для посланія къ Ефесянамъ допускаютъ и авторы [1266]), не думающіе о непосредственномъ знакомствѣ Апостола съ мнѣніями Платона и Аристотеля [1267]). Усердіе въ данномъ направленіи доходитъ до того, что намъ внушается, будто «параллель у Гераклита къ извѣстному христологическому мѣсту въ посланіи къ Филиппійцамъ (II, 6—11) столь близкая и поражающая, что едва ли она случайна и дѣлаетъ вѣроятною догадку о генетической связи». Сходство заключается въ слѣдующемъ. «Въ стилѣ своей мистически-теософической спекуляціи Гераклитъ воображалъ, что абсолютное можетъ обнажаться своего высшаго состоянія, спускаясь въ низшія сферы бытія, подчиняясь страданіямъ и даже смерти, а когда этимъ будетъ засвидѣтельствована его добродѣтель,—возвращается къ своему первоначальному положенію» [1268]).—Созвучіе тутъ чисто вербальное. Апостолъ говоритъ лишь о смѣнѣ въ формѣ бытія, всегда себѣ тожественнаго, но не въ самомъ бытіи, почему собственно смерть является для этого новаго образа величайшимъ обнаруженіемъ уничижительно-воплощеннаго послушанія; понятно, что превознесеніе не было ни цѣлію, ни наградою для божества и характеризуется съ этой стороны единственно въ смыслѣ блаженной участи для нашей христоподражательности, для которой фактъ увѣнчанія Господня служитъ идеаломъ стремленій. Напротивъ, у Гераклита, все бытіе возводившаго къ (перво)огню [1269]), получается, что само божественное начало превращается, оказываясь доступнымъ страдательности эссенціально, и уже въ видѣ дара пріобрѣтаетъ прежнее, какъ потерянное и не принадлежавшее. Это воззрѣніе совершенно не апостольское и—при самой лучшей оцѣнкѣ—рисуется чисто пантеистическимъ или безусловно чуждымъ св. Павлу. Естественно, что соприкосновенія его съ ефесскимъ философомъ

---

[1265]) *Edm. Pfleiderer* въ „Jahrbücher für protestantische Theologie" XIII (1887), 2, S. 202—203.

[1266]) Rev. *Edw. L. Hicks,* Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 89.

[1267]) Rev. *Edw. L. Hick* ibid., p. 94.

[1268]) *William Mackintosh,* The Natural History of the Christian Religion, p. 409—410.

[1269]) † *Ed. Zeller,* Die Philosophie der Griechen I, 2, S. ³643 ff. *П. Таннери,* Первые шаги древне-греческой науки, стр. 25 сл. въ приложеніи. Ср. выше на стрн. 1026.

не могутъ простираться на теологическіе центры и должны быть ограничиваемы перферіями. Въ этомъ направленіи и подобрано наиболѣе аналогій. У благовѣстника искупительное избавленіе Христово не разъ (Кол. I, 20. Еф. II, 11—22 и ср. IV, 3) описывается въ достоинствѣ примиренія (εἰρήνη) по сравненію съ бывшею враждебностію (ἔχθρά), а πόλεμος—εἰρήνη у Гераклита почитались основными терминами бытія, гдѣ все происходитъ изъ раздора [1270]) и гдѣ существованіемъ противоположностей обусловливается вся гармонія [1271]). Соотвѣтственно сему возвеличивается послѣдняя (ἁρμονίη) въ качествѣ верховнаго закона космической благоустроенности,—и у Апостола мы встрѣчаемъ (въ Еф. IV, 16) необычный терминъ συναρμολογούμενον [1272]). Вся задача упорядоченія космическихъ бореній будетъ въ томъ, чтобы достигнуть мѣры гармоническаго равновѣсія среди нихъ,—и у св. Павла именно рекомендуется и заповѣдуется (Еф. IV, 7. 13. 16 и ср. Рим. XII, 3. 2 Кор. X, 13) μέτρον въ смыслѣ грани человѣческихъ морально-религіозныхъ усилій [1273]). Все въ мірѣ колеблется при неустойчивости, но путь возвышенія тожественъ съ способомъ нисхожденія (космологически отъ огня къ землѣ чрезъ воду), хотя направленіе обратное; отсюда гераклитовскій принципъ ὁδὸς ἄνω κάτω [1274]). И въ апостольскомъ изображеніи (Еф. IV, 8—10) выдвигаются нисхожденіе и восхожденіе Христа какъ бы для противоставленія языческому образцу [1275]), который

---

[1270]) *Edm. Pfleiderer* въ „Jahrbücher für protestantische Theologie" XIII (1887), 2, S. 203.

[1271]) См. † *Ed. Zeller,* Die Philosophie der Griechen I, 2, S. ³655—660 ff. См. изреченія у *П. Таннери,* Первые шаги древне-греческой науки, стрн. 61—62 въ приложеніи. *Edm. Pfleiderer,* Die Philosophie des Heraklit von Ephesus im Lichte der Mysterienidees, S. 84 ff.

[1272]) Prof. *Edm. Pfleiderer* въ „Jahbücher für protestantische Theologie" XIII (1887), 2, S. 205.

[1273]) *Edm. Pfleiderer* ibid. XIII (1887), 2, S. 203.

[1274]) † *Ed. Zeller,* Die Philosophie der Griechen I, 2, S. ³(676—) 679,₁(—680). Ср. *П. Таннери,* Первые шаги древне-греческой науки, стрн. 167. 168—169 и—въ приложеніи—63:₆₉. 67—68. Prof. *Theoder Gomperz,* Griechische Denker: eine Geschichte der antiken Philosophie I (Lpzg 1896), S. 53. Prof. *Edm. Pfleiderer,* Die Philosophie des Heraklit von Ephesus im Lichte der Mysterienidee, S. 136. Prof. *O. Pfleiderer,* Vorbereitung des Christentums in der griechischen Philosophie въ Religionsgeschichliche Volksbücher herausg. von Fr. Michael Schiele III, 1 (Halle a. Saale 1904), S. 9.

[1275]) Prof. *Edm. Pfleiderer* въ „Jahrbücher für protestantische Theologie" XIII (1887), 2, S. 203—204.

былъ лишь ἡ μεθοδεία τῆς πλάνης (IV, 14 и ср. VI, 11)[1276]). Соприкосновеніе здѣсь тѣмъ вѣроятнѣе, что гераклитовская теорія ἄνω—κάτω отражается и въ нѣкоторыхъ іудейскихъ воззрѣніяхъ[1277]). Апостольское приспособленіе принимаетъ полемическій тонъ, съ намѣреннымъ предостереженіемъ противъ увлеченія Ефеянъ своимъ для нихъ философомъ. Послѣдній особенно внушалъ обязанность соподчиняться міровому уму и во всемъ утверждалъ антитетичность φῶς (собств. πῦρ, ἡμέρα, Διόνυσος) и σκότος (εὐφρόνη, ’Αΐδης), а св. Павелъ въ интересахъ оппозиціи энергически подчеркиваетъ суетность языческаго ума (Еф. IV, 17 и ср. Рим. I, 21) и помраченность разума (Еф. IV, 18: [τὰ] λοιπὰ ἔθνη περιπατεῖ ἐν ματαιότητι τοῦ νοὸς αὐτῶν, ἐσκοτισμένοι [ἐσκοτωμένοι] τῇ διανοίᾳ), который, только просвѣщаясь благодатію (I, 18: πεφωτισμένους τοὺς ὀφθαλμοὺς τῆς διανοίας [καρδίας] [ὑμῶν]), достигаетъ «свѣта въ Господѣ» и избѣгаетъ прежней тьмы (V, 8: ἦτε γάρ ποτε σκότος, νῦν δὲ φῶς ἐν Κυρίῳ)[1278]). Въ такой комбинаціи для св. Павла (Еф. IV, 14) по истинѣ было «вѣтрянымъ» ученіе тѣхъ, кого называютъ οἱ ῥέοντες за изворотливыя примѣненія гераклитовской доктрины о міровой текучести[1279]), при чемъ у этихъ людей вся жизнь, дѣйствительно, являлась «игрою въ кости (ἡ κυβεία), если у Гераклита она категорически провозглашалась въ формулѣ ἄνω κάτω πεττεύειν[1280]).

По самому реферату нашему должно быть ясно, что всѣ эти сближенія до крайности натянуты и иногда почти совсѣмъ неестественны. Столь утонченное отношеніе къ гераклитов-

---

[1276]) *Edm. Pfleiderer* въ „Jahrbücher für protestantische Theologie“ XIII (1887), 2, S. 207.

[1277]) По Dr. *N. I. Weinstein,* Beiträge zur Geschichte der Essäer (Wien 1892), S. 47 u. Anm. 1,—такъ у палестинскаго танны Пинхасъ бен-Іаира, зятя Симона бен-Іохая (см. у Prof. Dr. *Wilhelm Bacher,* Die Agada der Tannaiten II, Strassburg i. E. 1890, S. 495 ff.).

[1278]) Prof. *Edm. Pfleiderer* въ „Jahrbücher für protestantische Theologie“ XIII (1887), 2, S. 204—205.

[1279]) † *Ed. Zeller,* Die Philosophie der Griechen I, 2, S. ³634 ff. *Edm. Pfleiderer,* Die Philosophie des Heraklit von Ephesus, S. 100 ff.

[1280]) *Edm. Pfleiderer* въ „Jahrbücher für protestantische Theologie“ XIII (1887), 2, S. 205—207, при чемъ поясняется (S. 206), что πεττεύειν указываетъ собственно на игру въ шашки, а потомъ уже по старинному недоразумѣнію мыслится и игра въ кости, т. е. ἡ κυβεία. О гераклитовскихъ реченіяхъ см. еще *П. Таннери,* Первые слѣды древне-греческой науки, стрн. 179 и—въ приложеніи—63:79; ср. *Edm. Pfleiderer,* Die Philosophie des Heraklit von Ephesus im Lichte der Mysterienidee, S. 110 f. 115 ff.

скимъ концепціямъ невѣроятно даже въ смыслѣ опроверженія. Если и принять тожество ἡ κυβεία съ πεττεύειν, все-таки это не былъ спеціально гераклитовскій терминъ, чтобы позволительно было характеризовать имъ оригинальную теорію, гдѣ образъ «игры» употреблялся лишь символически и не исчерпывалъ всей ея сущности. При томъ и «вѣтромъ» обозначается у Апостола не текучая неустойчивость, а стремительная сила лжи для младенческихъ головъ. Контрастъ свѣта и тьмы— натуральный и обыченъ у библейскихъ писателей, а его гераклитовское пониманіе скорѣе могло повести къ убѣжденію, что въ христіанствѣ осуществляются гераклитовскія созерцанія и св. Павелъ санкціонируетъ ихъ. Гераклитъ почиталъ міровой умъ пантеистически въ качествѣ подлинно божественнаго начала; такое для благовѣстника было лишь призрачнымъ, но совсѣмъ не суетнымъ, поелику разумѣлась истинная божественность. Гераклитовское ἄνω—κάτω утверждаетъ круговращеніе бытія и небытія и трансформаціи въ послѣднемъ при превращеніи сверху внизъ и наоборотъ [1281]); у эллинскаго благовѣстника удостовѣряется цѣлостность единаго субъекта, въ коемъ восшествіе отсылаетъ къ нисшествію, между тѣмъ послѣднее не условливаетъ перваго онтологически, ибо это состояніе было прежде его. Чуть не по гегелевскому шаблону,—міровая враждебность была для ефесскаго мистика эссенціальнымъ моментомъ космическаго бытія, которое держалось наличіемъ антитетичностей. Апостолъ не считалъ раздоръ свойствомъ самой жизни; это было только этическимъ уклоненіемъ, всегда допускавшимъ возвращеніе къ нормѣ. Посему для него идеалъ лежалъ не въ гармоніи крайностей, а въ устраненіи одной другою, и апостольскою «мѣрой» служила не средина равновѣсія, но полнота абсолютности Христовой. Всѣ эти мелкія разности нагляднѣе оттѣняютъ принципіальное несходство сближаемыхъ воззрѣній. У Гераклита, боровшагося противъ народной религіи съ ея раздробленными божествами [1282]), все созидается на фундаментѣ пантеизма съ оттѣнками дуализма, когда божественное начало проникаетъ, оживляетъ и просвѣщаетъ текучую феноменальность, однако не можетъ восторжествовать надъ непреодолимою матеріаль-

---

[1281]) См. и Prof. *O. Pfleiderer,* Vorbereitung des Christentums in der griechischen Philosophie у Fr. Michael Schiele III, 1, S. 45.

[1282]) † *Ed. Zeller,* Die Philosophie der Griechen I, 2, S. ³727—732.

ностію [1283]), почему міръ, не имѣя начала, не находитъ и послѣдняго конца, а періодически преобразуется огнемъ [1284]). Эти идеи абсолютно чужды апостольскому уму, и для него было догматически непріемлемо все, соприкосновенное съ ними, какова, напр., и гераклитовская этика, покоившаяся на физическомъ пантеизмѣ [1285]). За этими изъятіями останутся развѣ общія созвучныя сентенціи. Но здѣсь нужно помнить, что авторитетъ ефесскаго философа высоко поднялся въ позднѣйшую, эллинистическую эпоху, и его изреченія ходили широко и встрѣчались часто [1286]); при этихъ условіяхъ подобныя совпаденія нимало не свидѣтельствуютъ о прямомъ литературномъ пользованіи [1287]).

**Н. Глубоковскій.**

---

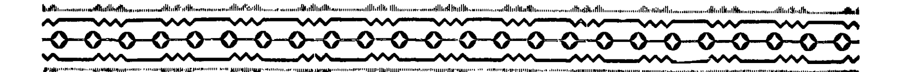
[1283]) † *Ed. Zeller*, Die Philosopnie der Griechen I, 2, S. ³672 констатируетъ у Гераклита пантеизмъ съ противоположностію дуализму (S. 746), но послѣдній проглядываетъ въ антропологіи, ибо душа оказывается связанною въ тѣлѣ (S. 710 и ср. *П. Таннери*, Первые шаги древне-греческой науки, стрн. 184), куда она ниспала изъ высшихъ сферъ и откуда по смерти либо идетъ въ адъ, либо превращается въ одного изъ демоновъ (S. 713, хотя—по *П. Таннери* ibid., стрн. 185—ефесскій философъ не раздѣлялъ общепринятыхъ взглядовъ на адъ).

[1284]) † *Ed. Zeller*, Die Philosophie der Griechen I, 2, S. ³687 ff.

[1285]) † Prof. *Chr. Ernst Luthardt*, Die antike Ethik, S. 86.

[1286]) Dr. *Paul Wendland*, Ein Wort des Heraklit im Neuen Testament по оттиску изъ „Sitzungsberichte der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin“ XLIX (1898) съ двойною пагинаціей (Berlin 1898), S. 4=791. См. и выше на стрн. 1057.

[1287]) *P. Wendland*, Ein Wort des Heraklit im N. T., S. 6=793.



# Совѣты для властителей

## въ книгѣ Іисуса сына Сирахова.

---

Къ ТОМУ времени, когда жилъ и писалъ свою книгу премудрый Іисусъ, сынъ Сираховъ, народъ еврейскій пережилъ множество превратностой судьбы, и лучшіе люди его могли накопить большой запасъ историческихъ наблюденій. Они видѣли, какъ благоденствовалъ народъ еврейскій при своихъ благочестивыхъ царяхъ и какія несчастія постигли его тогда, когда цари его, и самъ народъ вслѣдъ за ними, измѣнили своему Богу, впали въ нечестіе и гордость. Паденіе царства израильскаго и іудейскаго, разрушеніе Іерусалима и храма и тяжкій плѣнъ вавилонскій были заслуженнымъ наказаніемъ народа еврейскаго за его нечестіе. Мало того, выселенные изъ родной страны и разсѣянные среди другихъ народовъ, дѣйствовавшихъ тогда на аренѣ всемірной исторіи, лучшіе люди избраннаго народа Божія, руководимые своими пророками, ясно видѣли, какъ смѣнялись въ борьбѣ за преобладаніе одно царство за другимъ, и могли проникать въ тѣ причины, которыя вызывали паденіе недавно еще могущественныхъ царствъ. Одною изъ такихъ причинъ была нечеловѣческая гордость правителей, въ упоеніи всемірныхъ завоеваній позабывшихъ о томъ, что и надъ ними есть Владыка небесный. Вспомнимъ о Навуходоносорѣ и другихъ царяхъ вавилонскихъ (Дан. 4, 27, Ис. 14, 13—14, Іер. 50, 31—32). Вотъ почему сынъ Сираховъ, говоря о качествахъ мудраго правителя, особенно предостерегаетъ его противъ гордости, указывая и на судьбу царствъ, доведенныхъ до паденія гордостью правителей, и на

ничтожность человѣка, послѣ смерти достающагося въ удѣлъ червямъ и насѣкомымъ. «Не подобаетъ человѣку гордость», говоритъ премудрый, «и рожденному женою—необузданный гнѣвъ», какъ проявленіе гордости, нетерпимости къ чужимъ слабостямъ.

---

## **Мудрый правитель не долженъ быть гордымъ** (Сир. 10, 1—21).

Глава 10, 1. Мудрый правитель научаетъ народъ свой,
и государство разумнаго бываетъ благоустроено.
2. Каковъ правитель народа, таковы и начальствующіе у него,
и каковъ начальникъ города, таковы и живущіе въ немъ.
3. Неразумный царь губитъ народъ свой,
и городъ населяется при благоразуміи начальствующихъ въ немъ.
4. Въ рукѣ Божіей власть надъ землею,
и Онъ воздвигаетъ на ней человѣка, *потребнаго* для *каждаго* времени.
5. Въ рукѣ Божіей власть надъ всякимъ властелиномъ,
и на правителѣ Онъ полагаетъ славу Свою.

* * *

6. Ни за какую вину не дѣлай зла ближнему,
и не поступай горделиво.
7. Гордость ненавистна предъ Богомъ и людьми,
и угнетеніе *ближняго* преступно передъ обоими.
8. Царство переходитъ отъ народа къ народу
по причинѣ нечестія и гордости.
9. Что гордится прахъ и пепелъ,
10. тѣло котораго еще при жизни загниваетъ?
11. Долгая болѣзнь насмѣхается надъ врачомъ,
12. и сегодня царь,—завтра умираетъ.
13. Когда умираетъ человѣкъ, то получаетъ въ удѣлъ:
гной и червей, насѣкомыхъ и гадовъ.
14. Начало высокомѣрія,—когда человѣкъ становится могущественнымъ,
и когда сердце его отступаетъ отъ Создателя своего,
15. ибо кладязь гордыни—грѣхъ,
и источникъ ея изливаетъ скверну.

16. Поэтому Господь чудесно поражаетъ ее
и разбиваетъ ее до конца.
17. Престолъ гордыхъ Богъ опрокидываетъ
и посаждаетъ смиренныхъ на мѣсто ихъ;
19. слѣды гордыхъ Богъ засыпаетъ
и корень ихъ вырываетъ съ землей;
20. Онъ исторгаетъ ихъ изъ среды людей, и истребляетъ,
и уничтожаетъ на землѣ память ихъ.
21. Не подобаетъ человѣку гордость,
и рожденному женою—необузданный гнѣвъ.

* * *

Первая половина 10-й главы (стихи 1—21) говоритъ о томъ, что носители власти на землѣ, какъ добрые, такъ и злые, поставляются не безъ воли Божіей, и что человѣкъ, начальствующій надъ другими, не долженъ гордиться и забывать о томъ, что есть надъ нимъ Господь, управляющій судьбою народовъ.

1—3. Качества правителя отражаются на народѣ, которымъ онъ правитъ: qualis rex, talis grex, по пословицѣ. „Мудрый правитель научаетъ народъ свой", онъ является воспитателемъ народа: добрыя наклонности народа онъ укрѣпляетъ соотвѣтствующими законами, а злыя старается искоренить. Поэтому „и государство разумнаго бываетъ благоустроено". Дальнѣйшія слова бенъ-Сира содержатъ общее положеніе: „каковъ правитель народа, таковы и начальствующіе у него, и каковъ начальникъ города, таковы и живущіе въ немъ". Качества правителя прежде всего отражаются на ближайшихъ къ нему лицахъ—поставленныхъ отъ него начальникахъ различныхъ областей и частей управленія, а благоповеденіе жителей города много зависитъ отъ лица, которое этимъ городомъ управляетъ. Мысль 1 стиха отрицательнымъ путемъ выражается и въ 3 стихѣ: „неразумный царь губитъ народъ свой, и городъ населяется при благоразуміи начальствующихъ въ немъ", т. е. благоденствіе жителей города, при мудромъ правителѣ, привлекаетъ въ него новыхъ обитателей. Нужно замѣтить, что въ Евр. текстѣ и переводахъ въ 1 и 2 стихахъ говорится буквально о „судіѣ", *шôфет*; но библейскій „судія" не былъ похожъ на современнаго судью, занимающагося только разборомъ судебныхъ дѣлъ и не имѣющаго административной власти; какъ видно и

изъ книги Судей, и изъ другихъ случаевъ употребленія слова *шôфет*, оно можетъ означать вообще „правителя", начальника надъ народомъ, поставленнаго судить и управлять имъ (ср. 7, 6). Сл.: „Премудръ судія наказуетъ (Остр.: кажетъ) люди своя, и владычество разумиваго благочинно (Остр.: учинено) будетъ. Якоже судія людей своихъ (Остр. якоже будутъ судіи людемъ его), тако и слузи его, и якоже владыка града, тако и вси живущіи въ немъ. Царь ненаказанный погубитъ люди своя, и градъ населится (Остр.: и грады уселяются) премудростію силныхъ".

Переводы разнятся отъ Евр. только въ нѣкоторыхъ частностяхъ. 1-й стихъ въ Евр. начинается: „судія народа", *шôфет ъам*, причемъ עם несомнѣнно явилось здѣсь ошибочно, подъ вліяніемъ дальнѣйшаго слова *ъаммô* „народъ свой", а слѣдуетъ читать, какъ и въ переводахъ, חכם „мудрый". Также и глаголъ יסר „будетъ утверждать" въ Евр. долженъ быть замѣненъ, по свидѣтельству переводовъ, глаголомъ יוסר „будетъ учить, наставлять". Р. 59 вмѣсто „научаетъ, наставляетъ" даетъ здѣсь иную мысль, не содержащуюся ни въ Евр., ни въ переводахъ: „мудрый правитель держитъ народъ свой въ строгости". Словомъ: „владычество" въ Сл. и Гр. передано Евр. слово *мемшелет*, означающее и „властвованіе, господство", и „царство, государство", напр., въ 4 Цар. 20, 13, Ис. 39, 2: Езекія показалъ посламъ Беродахъ-Баладана все „въ дому своемъ и во всей области своей" *бэколмемшалтô*; здѣсь это слово употреблено, очевидно, въ послѣднемъ значеніи. „Благочинно будетъ", или „учинено будетъ" (Остр.) вѣрно передаетъ Гр. τεταγμένη ἔσται, а это, въ свою очередь, точная передача Евр. глагола סדר, въ Библіи не встрѣчающагося, въ арамейскихъ же нарѣчіяхъ означающаго „ставить въ рядъ, приводить въ порядокъ". Въ Сир. второю частью 1 стиха служитъ вторичный переводъ второй части 3 стиха: „мудрый правитель населяетъ городъ свой". Въ Евр. מְלִיצָיו во 2 стихѣ есть причастіе 5-ой формы отъ глагола *лûц* „насмѣхаться", откуда и *лец* „насмѣшникъ, кощунникъ"; причастіе *мелûц* употребляется въ Библіи въ значеніи „переводчикъ" или „посредникъ", но LXX въ Ис. 43, 27 перевели это слово чрезъ ἄρχοντες: „и князи ваши беззаконноваша на мя", а здѣсь *мэлûцайв* Гр. и Сир. переводятъ: „служащіе его"; вѣроятно, первоначальное значеніе корня *лûц* „насмѣхаться, говорить высокомѣрно", вытѣснено было

позднѣйшимъ: „говорить на незнакомомъ языкѣ“, служить переводчикомъ, а отсюда получалось значеніе „быть посредникомъ, представителемъ“,—а мелкіе начальники и были представителями поставившихъ ихъ правителей. Сл. „владыка града“ соотвѣтствуетъ Евр. *ро'ш ъйр*, буквально: „голова города“, т. е. его начальникъ. Слово „всѣ“ въ фразѣ: „вси живущіи въ немъ“ въ Сл. и Гр. прибавлено противъ Евр. и Сир., и здѣсь не совсѣмъ удобно. Выраженіе „ненаказанный“ въ Сл., т. е. „необразованный“, соотвѣтствуетъ Евр. פָּרוּעַ отъ *параъ* „пускать на волю, пропускать, оставлять безъ вниманія“, откуда *паруаъ* значитъ собственно „необузданный, невоспитанный“, какъ и передано въ Гр. и Сл.; въ виду контекста, можно перевести словомъ „неразумный“, какъ и въ Р. 59; Сир. переводитъ свободно: „нечестивый“. Въ первой половинѣ 3 стиха въ Евр. читается слово *ъйр*, какъ и во второй половинѣ: „губитъ городъ“; переводы же даютъ первоначальное чтеніе *ъиммô* „губитъ народъ свой“,—ошибка въ Евр. объясняется вліяніемъ второй половины. Сл. „премудростію силныхъ“ не совсѣмъ точно передаетъ Гр. ἐν συνέσει δυναστῶν „разумомъ могучихъ“ или „правителей“, Евр. *сарейга* „князей его“ или „начальствующихъ въ немъ“.

Стихи 2 и 3, 4 и 5 въ Евр. А переставлены одинъ на мѣсто другого и читаются тамъ въ такомъ порядкѣ: 1, 3, 2, 5, 4, 6, 7 и т. д. Такая перестановка объясняется, вѣроятно, какою-либо неисправностью рукописи, послужившей оригиналомъ для Евр. А, тѣмъ болѣе, что начало стиховъ 1 и 2 (*шôфет* и *кэшôфет*), 4 и 5 (*бэйад*) одинаково.

4—5. Судьба народовъ много зависитъ отъ тѣхъ или иныхъ качествъ правителей; но сами правители поставляются по волѣ Господа—Владыки всей земли. „Въ рукѣ Божіей власть надъ землею, и Онъ воздвигаетъ на ней человѣка, потребнаго для каждаго времени“, буквально: „и человѣка ко времени Онъ ставитъ на ней“. По связи рѣчи очевидно, что здѣсь разумѣются правители и властелины земли, которые являются не случайно, а по волѣ Божіей; мысль эта проводится во всей ветхозавѣтной Библіи, гдѣ постигавшія народъ бѣдствія всегда разсматриваются, какъ наказаніе Божіе за грѣхи его, а виновники этихъ бѣдствій—какъ исполнители Божія суда (ср. Ис. 45, 1, Іер. 25, 9 и др.). Въ Дан. 2, 21 прямо говорится, что Богъ „поставляетъ цари и преставляетъ“. Далѣе премудрый яснѣе высказываетъ эту мысль:

„въ рукѣ Божіей власть надъ всякимъ властелиномъ, и на правителѣ Онъ полагаетъ славу Свою", т. е. славные завоеватели и цари земные въ своихъ дѣяніяхъ совершаютъ не свою волю, а волю Божію, Господь направляетъ всѣ ихъ дѣйствія къ Своимъ благимъ цѣлямъ. Сл.: „Въ руцѣ Господни власть земли, и потребнаго (Остр.: подобнаго) воздвигнетъ во время на ней. Въ руцѣ Господни благое шествіе мужа, и на лицѣ книжника возложитъ славу Свою". Словомъ „власть" передается здѣсь Евр. *мемшéлет*, имѣющее значеніе въ 1 стихѣ—„государство", здѣсь же, какъ и обычно: „властвованіе, власть". Въ 4 стихѣ въ Евр. читается кратко: „и человѣка для времени", *вэ'йиш лэъет*, „воздвигнетъ на ней"; переводы истолковываютъ мысль автора: Гр. „и полезнаго" или „потребнаго (χρήσιμον) воздвигнетъ во время на ней", также и Сир.; Лат.: „и полезнаго правителя". Въ 5 стихѣ въ Евр. стоитъ то же слово *мемшелет* „власть", какъ и въ Сир.; въ Гр. же здѣсь читается εὐοδία, „благое шествіе" въ Сл. (въ Геннадіевской Библіи: „благоуханіе", по ошибочному чтенію εὐωδία), „благоуспѣшность" въ Рус., „счастіе" въ Р. 59. Предполагать невѣрность въ Евр. текстѣ, подтверждаемомъ Сир., нѣтъ основаній; вѣрнѣе думать, что въ Гр. εὐοδία получилось ошибочно изъ ἐξουσία „власть". А изъ двухъ слѣдующихъ Евр. словъ כל־גבר въ Гр. передается только второе: благое шествіе „мужа", въ Сир. же первое: власть надъ „всѣмъ"; и такая двойственность переводовъ заставляетъ признать первоначальнымъ Евр. текстъ, только читать не *кол-габер* „надъ всякимъ мужемъ", какъ предполагаетъ Гр., а *кол-гиббор* „надъ всякимъ сильнымъ" или „властелиномъ", такъ какъ это болѣе соотвѣтствуетъ и второму члену параллелизма, гдѣ говорится о правителѣ, מְחוֹקֵק въ Евр. Послѣднее слово, причастіе отъ глагола *хакак* „высѣкать, писать, опредѣлять", употребляется въ Библіи въ значеніи „вождь, правитель",—какъ и въ Быт. 49, 10: „не оскудѣетъ князь отъ Іуды и вождь (*мэхокек*) отъ чреслъ его". Гр. и Лат. выдвигаютъ значеніе глагола *хакак* „писать" и переводятъ: „и на лицѣ книжника, γραμματέως, онъ положитъ славу свою", Сир. же передалъ свободно: „и боящимся Его даетъ славу Свою". Впрочемъ, и въ Гр. едва ли здѣсь имѣется въ виду книжникъ, какъ ученый, особенно знатокъ и толкователь закона,—и тамъ разумѣется, вѣроятно, „законодатель" или блюститель закона, „правитель" [1]).

---

[1]) См. *O. Fritzsche*, Kurzgef. exeg. Handbuch zu den Apokryphen, V, S. 51.

6—7. Правителю, привыкшему къ властвованію надъ другими, легко впасть въ порокъ мстительности и гордости; поэтому предостереженія противъ этихъ пороковъ вполнѣ умѣстны послѣ рѣчи о качествахъ правителя. „Ни за какую вину“ или „ни въ какомъ прегрѣшеніи не дѣлай зла ближнему и не поступай горделиво“, буквально: „и не ходи по пути гордости“,—то и другое есть грѣхъ и противъ Бога и противъ людей: „гордость ненавистна предъ Богомъ и людьми, и угнетеніе *ближняго* преступно предъ обоими“, т. е. предъ Богомъ и людьми. Сл. не совсѣмъ точно передаетъ здѣсь свой оригиналъ, а Гр., въ свою очередь, отступаетъ отъ Евр. въ нѣкоторыхъ частностяхъ, хотя въ общемъ онъ близокъ къ Евр. чтенію. „Во всякой неправдѣ (Остр. ошибочно: во всякой правдѣ) не держи гнѣва на искренняго (Остр.: своего) и не твори никоего (Остр. ничесоже) въ дѣлѣхъ досажденія. Возненавидѣна предъ Богомъ и человѣки гордыня, и отъ обоихъ сотворитъ неправедная (Остр.: преступитъ неправедне)“. Вмѣсто „во всякой неправдѣ“ ближе было бы къ Гр. ἀδικήματι „во всякой несправедливости, обидѣ“, Евр. же *пешаъ* значитъ „преступленіе“: разумѣется здѣсь проступокъ ближняго противъ человѣка, нанесенная послѣднему обида, вина ближняго передъ нимъ; Сир. неправильно относитъ эту вину къ самому человѣку, къ которому бенъ-Сира́ направляетъ свои увѣщанія: „при всѣхъ твоихъ грѣхахъ“. Сл. „не держи гнѣва“, точнѣе съ Гр. „не гнѣвайся“, стоитъ вмѣсто Евр. אַל תְּשַׁלֵּם רַע „не отплачивай зломъ“, Сир. „не обижай“; ни въ Гр., ни въ Сир. не передано Евр. слово *раъ*, которое здѣсь могло появиться ошибочно подъ вліяніемъ сходнаго съ нимъ слѣдующаго слова *лэреаъ* „ближнему“. Глаголъ *'ал тэшаллêм*, и безъ прибавленія *раъ*, можетъ значить: „не мсти“, но древніе переводы читали здѣсь, повидимому, другой глаголъ. Въ виду Сир. перевода אל תטלום думаютъ, что и въ первоначальномъ текстѣ стоялъ этотъ глаголъ, какъ арамаизмъ, подобный многимъ другимъ въ книгѣ бенъ-Сира́ [1]); тогда *'ал титлôм* въ Евр. имѣло бы значеніе „не обижай“, какъ въ сирскомъ и ново-еврейскомъ языкахъ. Такъ или иначе, здѣсь содержится мысль объ отплатѣ ближнему зломъ за его обиду, поэтому переводъ: „не дѣлай зла ближнему“ близко передаетъ мысль автора. Лат.: „не

---

[1]) *Rud. Smend*, Die Weisheit des J. Sirach. Berlin 1906, S. 90.

помни о всякой несправедливости ближняго",—вмѣсто μηνίσῃς „гнѣвайся" Лат. читалъ, вѣроятно, μνησθῇς „помни". Евр. выраженіе „и не ходи по пути гордости", т. е. „не поступай горделиво", Гр. передаетъ свободно „и не совершай ничего въ дѣлахъ гордости" или „насилія", т. е. въ случаѣ насилія, совершеннаго надъ тобою, не дѣлай ничего во вредъ насильнику; Евр. текстъ, говорящій здѣсь именно о гордости, какъ нерѣдкомъ порокѣ правителей, подтверждается и дальнѣйшими словами о томъ, что гордость ненавистна предъ Богомъ и людьми. Вторая половна 7 стиха буквально съ Евр. переводится: „и отъ обоихъ преступленіе угнетеніе"; изъ двухъ послѣднихъ словъ, Евр. מַעַל עֹשֶׁק, одно—сказуемое другое—подлежащее; Гр. считаетъ сказуемымъ слово *маъал*, читая вмѣсто него глаголъ того же корня: „погрѣшитъ въ несправедливости", Сир. соединяетъ оба слова союзомъ „и": „грабежъ и притѣсненіе". Руководясь Гр. переводомъ, можно подлежащимъ считать *ъошек* „притѣсненіе, угнетеніе", а *маъал* „отступленіе, преступленіе"—сказуемымъ: „и отъ обоихъ", т. е. Бога и людей, „угнетеніе (считается) преступленіемъ", или свободнѣе: „и угнетеніе"—разумѣется, ближняго—„преступно передъ обоими". Лат.: „и ненавистна вся неправда язычниковъ".

Въ Сир. между 6 и 7 стихами имѣется прибавка, являющаяся вторичнымъ переводомъ 6 стиха:

Будь далекъ отъ всѣхъ грѣховъ и лжи
и не ходи въ духѣ превозношенія".

8. Гордость служитъ одною изъ причинъ паденія царствъ: „царство переходитъ отъ народа къ народу по причинѣ нечестія и гордости". Нечестіе народа, חָמָס „насиліе, неправда", его грѣховность, является въ Библіи обычною причиною его паденія, но и гордость народа и его правителей, нежеланіе признавать надъ собою власть Господа, служитъ такою причиною: „се азъ на тя, горде, глаголетъ (Вавилону) Господь Богъ Вседержитель,—и падетъ гордыня твоя, и разрушится и не будетъ возставляяй ю" Іер. 50, 31—32. Передъ тѣмъ временемъ, когда жилъ бенъ-Сира̀, довольно часто происходили такія переходы власти отъ однихъ народовъ къ другимъ; объ этихъ переходахъ пророчествовалъ и Даніилъ въ своей книгѣ (Дан. 2, 37 дал., 7 гл. и др.). Впрочемъ, наблюденіе премудраго могло относиться не только къ языческимъ народамъ, но и къ іудейскому, наказанному Богомъ

также за нечестіе и гордость. Сл.: „Царство отъ языка въ языкъ преводится ради неправды, и досажденія, и имѣній льстивыхъ (Остр.: неправды дѣльма и досажденія имѣній)", съ Гр. конецъ стиха точнѣе переводится: „чрезъ неправды и гордыни и имѣнія", прибавка „коварныя", δόλια, Сл. „льстивыхъ" имѣется только въ немногихъ спискахъ (248, Сир.-екз.); Сир.: „по причинѣ грѣховъ, и гордости, и мамоны", Лат. „по причинѣ неправдъ, и беззаконій, и поношеній, и разныхъ обмановъ". Въ Евр. называется здѣсь только насиліе, *хамас*, и гордость, *га'авâ*; „имѣнія" или „богатство" прибавлено въ переводахъ Гр. и за нимъ въ Сир. для полноты перечня причинъ паденія царствъ. Но Евр. чтеніе *хамас га'авâ* „насиліе гордости" едва ли вполнѣ правильно; вѣроятно, слѣдуетъ, по указанію переводовъ, поставить между этими словами союзъ *вэ*: „насиліе", или „нечестіе и гордость".

Въ Гр. гл. послѣ 8 стиха (106, въ другихъ послѣ 9-го: 70, 248, Cpl., Сир.-екз.) имѣется прибавка:

„Ибо нѣтъ ничего беззаконнѣе сребролюбца,
потому что онъ и собственную душу дѣлаетъ продажною".

Въ Лат. та же прибавка тѣсно переплетена со слѣдующимъ стихомъ: „скупца же нѣтъ ничего порочнѣе; что гордится земля и пепелъ? Нѣтъ ничего неправеднѣе, какъ любить деньги, ибо такой и душу свою имѣетъ продажною, потому что въ жизни своей онъ повергъ внутреннее свое", т. е., по объясненію латинскихъ комментаторовъ, „чтобы добыть и умножить деньги, онъ не задумается подвергнуть опасности и погубить жизнь и душу свою" [1]).

9—13. Три слѣдующія притчи, каждая изъ двухъ полустишій (въ Сл. Библіи полустишія первыхъ двухъ притчей считаются за отдѣльные стихи), показываютъ всю тщету человѣческой гордости: „что гордится прахъ и пепелъ, тѣло котораго еще при жизни загниваетъ?" Прахомъ и пепломъ называется человѣкъ по несовершенству своей природы и потому, что онъ сотворенъ изъ земли: „азъ же есмь земля и пепелъ", говоритъ Авраамъ Господу (Быт. 18, 27). Тѣло человѣка еще при жизни постепенно старѣется и подвер-

---

1) *Jos. Knabenbauer* S. I., Commentarius in Eccli in „Cursus Scripturae S.", Parisiis 1902, p. 134.

гается тлѣнію, при нѣкоторыхъ же болѣзняхъ, какъ напр. проказѣ, оно частями разрушается и отпадаетъ. Какъ можетъ гордиться человѣкъ, безсильный передъ болѣзнью и смертью? „Долгая болѣзнь насмѣхается надъ врачемъ“, не поддается его лѣченію,—„и сегодня царь, завтра умираетъ“: несмотря на весь уходъ и лѣченіе, самые славные и гордые цари не избѣжали смерти. А „когда умираетъ человѣкъ, то получаетъ въ удѣлъ гной и червей, насѣкомыхъ и гадовъ“. Чѣмъ гордиться человѣку, какъ бы ни былъ онъ великъ на землѣ, если послѣ смерти и его постигнетъ столь низкая и жалкая участь? Въ этихъ словахъ сына Сирахова видятъ намекъ на смерть какого-либо современнаго ему царя. Бретшнейдеръ, а за нимъ авторъ Р. 59, думаютъ, что здѣсь содержится намекъ на смерть Антіоха Епифана, описанную въ 1 Мак. 6, 8 дал., 2 Мак. 9, 5 дал., и это даетъ поводъ Бретшнейдеру считать 12 стихъ позднѣйшею вставкою, сдѣланною послѣ смерти Іисуса; Смендъ думаетъ, что здѣсь намекается на смерть Птоломея IV въ 204 г. до Р. Х.: онъ, по свидѣтельству Діона Кассія, „умеръ отъ тяжкой болѣзни“ [1]). Нельзя отрицать, конечно, что въ своихъ притчахъ сынъ Сираховъ иногда имѣлъ въ виду опредѣленныхъ лицъ и современныя ему событія; но нѣтъ нужды въ данномъ мѣстѣ непремѣнно видѣть такой историческій намекъ: въ рѣчи о гордости естественно было говорить о правителяхъ, которые наиболѣе ей подвержены, и о томъ, что конецъ ихъ жизни таковъ же, какъ и всѣхъ другихъ людей.

Евр. текстъ даннаго мѣста довольно труденъ для точной передачи, почему и древніе переводы здѣсь не совпадаютъ ни съ нимъ, ни между собою. Сл.: „Почто гордится земля и пепелъ? Яко въ животѣ извергохъ утробу его. Долгую болѣзнь отсѣцаетъ врачъ: И царь днесь, а утро умретъ. Ибо (Остр.: и) егда умретъ человѣкъ, наслѣдитъ (Остр.: наслѣдятъ й и) гады и звѣри и червіе“. 10 стихъ съ Евр. буквально переводится: „который (т. е. прахъ и пепелъ)—въ жизни его загниваетъ тѣло его“, или „тѣло котораго загниваетъ еще при жизни“; союзъ *'ашер* Гр. перевелъ: „что“ или „потому что“, глаголъ поставилъ въ 1-мъ лицѣ: „я выбросилъ“,—хотя нѣкоторые кодексы читаютъ „они выбросили“ (70, 157, 248, Cpl.) или „онъ выбросилъ“ (106, Лат.),—а

[1]) *Rud. Smend*, Die Weisheit des J. Sirach, Berlin 1906, S. 93.

слову *гивйô*, „тѣло его“, даетъ значеніе, какое имѣетъ арамейское слово *гав:* „внутренности его“; въ общемъ же онъ подтверждаетъ Евр. чтеніе. Глаголъ יורם слѣдуетъ читать вѣроятно, יָרוּם „загниваетъ“, какъ въ Исх. 16, 20: „и воскипѣ (манна, оставленная до утра) червми и возсмердѣся“; *рамам* въ этомъ значеніи не употребляется въ другихъ мѣстахъ Библіи, но производное רִמָּה „гной“, отсюда—„червь“, употребляется неоднократно, а здѣсь стоитъ въ 13 стихѣ. Гр. производилъ этотъ же глаголъ отъ *рамâ* „бросать“; или, можетъ быть, вмѣсто ἔῤῥιψα „я выбросилъ“ первоначально читалось ἐκσήψει „онъ загніетъ“,—въ Ѳѳ. здѣсь читается: „гніетъ его тѣло“. Въ 11 стихѣ въ Евр. имѣются также малоупотребительныя въ Библіи слова. Таково первое слово שֶׁמֶץ, встрѣчающееся дважды въ книгѣ Іова (4, 12 и 26, 14) и обычно переводимое „шопотъ“ (Рус. „нѣчто“ и „мало“); переводы различно передаютъ это слово, и вообще трудно найти его истинное значеніе. Приходится довѣриться Гр. передачѣ: „длинный“,—„длинная болѣзнь“. Сл. „отсѣцаетъ“ передаетъ Гр. κόπτει (157, 248, Cpl.) или ἐκκόπτει (55, 254), въ другихъ кодексахъ читается σκοπεῖ „осматриваетъ“ (106, Коп.-с.), въ большинствѣ же—σκώπτει „шутитъ, насмѣхается“,—послѣднее значеніе можетъ быть присвоено и Евр. глаголу יַצְהִיב, стоящему здѣсь: въ единственномъ мѣстѣ 1 Езд. 8, 27, гдѣ онъ употребляется въ Библіи, онъ значитъ „блестѣть какъ золото“ (Сл. „свѣтлыя“), въ арамейскомъ же и ново-еврейскомъ языкѣ *цагаб* значитъ „блестѣть, сіять“ и „быть возбужденнымъ, ссориться, сердиться“, [1])—къ этимъ послѣднимъ оттѣнкамъ значенія глагола близка и Гр. передача его „насмѣхаться“, которая подтверждается и Сир., вообще довольно неисправнымъ въ данномъ мѣстѣ. Вмѣсто „насмѣхается врачъ“, какъ читается во всѣхъ Гр. спискахъ, въ поправкахъ къ Синайскому кодексу читается винительный падежъ ἰατρόν, „насмѣхается надъ врачомъ“, какъ и въ Лат.: „отягощаетъ врача“ (вторично то же выраженіе переведено въ Лат.: „пресѣкаетъ врачъ“). Несомнѣнно, слѣдуетъ переводить: „долгая болѣзнь насмѣхается надъ врачомъ“, т. е. не уступаетъ его леченію. „Утромъ умретъ“ буквально съ Евр. „падетъ“,—но *нафал* значитъ и „падать“ въ смыслѣ

---

[1]) *Jac. Levy,* Neuhebr. u. chald. Wörterbuch, IV B., Leipzig 1884, S. 175.

„умирать“. Наконецъ, въ перечисленіи посмертныхъ обладателей человѣческаго тѣла Гр. допускаетъ перестановку и сокращеніе. Вмѣсто Евр. „гной и черви, насѣкомыя и гады“, Гр. ставитъ: „гады и звѣри и черви“, только 70 и Сир.-екз. прибавляютъ: „съ гноемъ“. Впрочемъ, какъ видно, Гр. не предполагаетъ здѣсь иного чтенія въ подлинникѣ, чѣмъ Евр., онъ только неточно переводитъ. Евр. כִּנִּים, въ Библіи не употребляющееся, по значенію должно быть близко къ библейскому כִּנָּם „комары“ (Сл. „скнипы“) и ново-еврейскому *кэнймá* „насѣкомое“, послѣднее значеніе и можно здѣсь принять. Сир. такъ переводитъ эти стихи: „что гордится прахъ и пепелъ, по бокамъ котораго при его жизни ползаютъ черви, внутренности котораго разрываетъ врачъ (или, съ нѣкоторыми поправками Велльгаузена и Геркенне: кишки и внутренности котораго кишатъ червями,—врачъ насмѣхается); сегодня онъ ходитъ (מהלך вмѣсто מלך *мелек* „царь“), а завтра умретъ. По смерти человѣка участь его—моль, и червь его ползаетъ предъ нимъ“. Лат. вѣрно передаетъ только 13 стихъ, предшествующіе же стихи дополняетъ прибавками: „коротка жизнь всякаго властелина, болѣе долгая болѣзнь отягощаетъ врача. Короткую болѣзнь пресѣкаетъ врачъ, такъ и царь—сегодня существуетъ и завтра умретъ“.

14—15. Возвращаясь къ рѣчи о гордости, премудрый правильно опредѣляетъ ея начало—въ упоеніи человѣка своимъ могуществомъ, когда онъ способенъ позабыть, что надъ нимъ есть Владыка на небесахъ. „Начало высокомѣрія—когда человѣкъ становится могущественнымъ и когда сердце его отступаетъ отъ Создателя своего“; такъ, славный завоеватель—царь вавилонскій говоритъ: „взыду выше облакъ, буду подобенъ Вышнему“ Ис. 14, 14; римскіе цари провозглашали себя богами. А изъ гордости, какъ изъ зараженнаго колодца, вытекаетъ только грѣхъ и скверна, зло противъ Бога и ближнихъ: „ибо кладезь гордыни—грѣхъ, и источникъ ея изливаетъ скверну“. Сл.: „Начало гордыни человѣку отступленіе (Остр.: отступающу) отъ Господа, и егда (въ Остр. „егда“ нѣтъ) отъ сотворшаго и҆ отвращается (Остр.: отступи) сердце его. Яко начало грѣха гордыня, и держай ю изрыгнетъ скверну (Остр.: яко начатокъ гордыни грѣхъ, и держаи его одръжитъ скверну)“. Гр. ἀνθρώπου ἀφισταμένου есть родительный самостоятельный падежъ, переведенный буквально въ Сл.-др.; нѣкоторые списки читаютъ ἀποστῆναι (70,

106, Сир.-екз., Лат.),—такъ и Сл., передающій неопредѣленное наклоненіе отглагольнымъ существительнымъ: „человѣку отступленіе“. Правильнѣе и ближе къ Евр. переводить: „когда человѣкъ отступаетъ отъ Господа“,—это свободная передача Евр. *'адам мŷъаз* „человѣкъ усиливающійся“ или „сдѣлавшійся сильнымъ, облеченный властію“, отъ עָזַז „быть сильнымъ“, причастіе 6-ой формы, въ Библіи не встрѣчающейся. Евр. „и отъ Сотворившаго его отступаетъ сердце его“,—вмѣсто *либбô* „сердце его“ въ Евр. А ошибочно написано מלבו „отъ сердца его“. Въ 15 стихѣ Евр. מִקְוֵה значитъ „собраніе“ воды, „водоемъ“, здѣсь образно „кладязь“: гордость разсматривается, какъ среда, благопріятная для развитія грѣха; Гр. перевелъ свободно: „начало гордыни грѣхъ“,—такъ читается въ большинствѣ списковъ и въ Сл.-др.; въ нѣкоторыхъ же слова переставлены: „начало грѣха гордыня“ (248, Сир.-екз., Златоустъ, отчасти А), какъ и въ Сл.,—такъ же читается и въ Сир., и смыслъ притчи при такой перестановкѣ получается ближе къ Евр., по которому выходитъ, что грѣхъ развивается въ водоемѣ гордости, а не наоборотъ. Вмѣсто „источникъ ея“ во второй части стиха, какъ въ Евр. и Сир., Гр. произвольно переводитъ: „обладающій ею“, Сл. „держай ю“; ἐξομβρήσει „одождитъ, прольетъ“,—переводы: Сл. „изрыгнетъ“ и Сл.-др. „одержитъ“, свободно передаютъ свой Гр. оригиналъ; Евр.: „изливаетъ“, יַבִּיעַ, на полѣ же приводится варіантъ: יָבִא „и онъ (источникъ) изводитъ“ скверну. Сир. и здѣсь довольно далекъ отъ Евр. и Гр.: „начало грѣховъ человѣка есть гордость, и поступки ихъ дѣлаютъ глупымъ ихъ сердце. Ибо источникъ грѣха гордость, и блудъ есть источникъ обоихъ“. Лат. отступаетъ только въ 15 стихѣ: „ибо начало всякаго грѣха есть гордость, кто будетъ держать ее, наполнится проклятіями, и (она) ниспровергнетъ его въ конецъ“,—послѣдняя прибавка имѣется и въ Гр. гл. (70, 106, 248, Cpl.), гдѣ она читается:

„и ниспровергнется до конца“.

Слова эти взяты изъ слѣдующаго стиха.

16. Въ виду зловредности и грѣховности порока гордости, она обыкновенно наказывается Господомъ поучительнымъ для другихъ образомъ: „поэтому Господь чудесно поражаетъ ее“,—буквально „удивляетъ въ пораженіи“,—„и разбиваетъ до конца“. Сл.: „Сего ради обезслави Господь въ

наведеніяхъ золъ (Остр.: не прослави Господь наведенія), и низврати ихъ (Остр.: и иразврати е) до конца". Сл. „обезслави" или „не прослави", подобно Лат. exhonoravit, передаётъ Гр. глаголъ παρεδόξασε „поразилъ неожиданностью", какъ и въ Сир.; въ Евр. читается здѣсь иначе: „наполнилъ сердце его", а сверху прибавлено еще „зломъ",—фраза взята изъ Еккл. 8, 11 и 9, 3: „и сердце сыновъ человѣческихъ исполнится лукавствія". Въ первоначальномъ текстѣ стоялъ, повидимому, глаголъ הִפְלִא „дѣлать чудеснымъ", отъ *пале'* „быть чудеснымъ": „Господь дѣлаетъ чудеснымъ ударъ" или „пораженіе ея", т. е. гордости, иначе: „чудесно поражаетъ ее",—разумѣется, конечно,—человѣка, предавшагося гордости. Гр. вмѣсто „ударъ" ставитъ ἐπαγωγάς „наведенія, посѣщенія, испытанія", какъ и въ 3, 28, но въ данномъ мѣстѣ такая замѣна уже не такъ умѣстна, какъ тамъ: здѣсь говорится скорѣе о наказаніи, чѣмъ объ искушеніи. А Лат. и здѣсь, какъ и въ 3, 28, Гр. слово ἐπαγωγή передаетъ въ смыслѣ συναγωγή: „и обезславитъ Господь собранія злыхъ". Вмѣсто Евр.: „и разбиваетъ ее до конца", какъ и въ Сир.: „и разбиваетъ ее полнымъ пораженіемъ", Гр. передаетъ свободно: „и ниспровергъ ихъ до конца", т. е. гордыхъ Господь низвергаетъ съ той высоты, на которую они себя ставятъ; Евр. чтеніе не вызываетъ здѣсь подозрѣній.

17—20. Въ трехъ стихахъ, близкихъ по мысли и изложенію, бенъ-Сира говоритъ о жалкой участи гордецовъ, забывшихъ о Богѣ: Господь, въ назиданіе другимъ, жестоко наказываетъ правителей за ихъ гордость. „Престолъ гордыхъ Богъ опрокидываетъ и посаждаетъ смиренныхъ на мѣсто ихъ". Эта мысль неоднократно высказывалась и въ каноническихъ книгахъ Библіи; такъ, Анна, мать Самуила, говоритъ въ своей молитвѣ: „Господь убожитъ и богатитъ, смиряетъ и выситъ; возставляетъ отъ земли убога,—посадити его съ могущими людей, и престолъ славы дая въ наслѣдіе имъ", 1 Цар. 2, 8; въ Пс. 112, 7—8 также говорится о Господѣ: „воздвизаяй отъ земли нища, и отъ гноища возвышаяй убога, посадити его съ князи, съ князи людей своихъ"; въ Пс. 43, 3 и 79, 9 та же мысль высказывается въ примѣненіи къ судьбѣ народа израильскаго, который водворенъ Господомъ на мѣсто изгнанныхъ язычниковъ. Но особенно сходно по выраженію притча сына Сирахова, сдѣлавшаяся, повидимому, народною пословицей, повторена въ

пѣсни Богородицы, Лк. 1, 52: Господь „низложи силныя со престолъ и вознесе смиренныя". Далѣе сынъ Сираховъ предрекаетъ гордецамъ полное истребленіе: они исчезнутъ безслѣдно,—даже „слѣды гордыхъ Богъ засыпаетъ" и корни ихъ вырываетъ вмѣстѣ съ землей, чтобы они не могли уже дать жизни новому растенію. Такъ Господь „исторгаетъ" гордыхъ „изъ *среды* людей, и истребляетъ и уничтожаетъ на землѣ (буквально: отъ земли) память ихъ". Эти притчи, направленныя противъ гордыхъ правителей и цѣлыхъ народовъ-завоевателей (ср. ст. 8), написаны авторомъ съ горячимъ чувствомъ; несомнѣнно, онѣ имѣютъ въ виду поработителей народа Божія, начиная отъ древнихъ египтянъ и болѣе позднихъ вавилонянъ и кончая современными автору притѣснителями евреевъ, царями египетскими и сирійскими. Всѣ эти бичи Божіи на избранный Богомъ народъ (ср. ст. 4), исполнивъ опредѣленное имъ отъ Господа назначеніе, погибали, какъ только впадали въ гордость, а еврейскій народъ, очищенный наказаніями Божіими отъ своихъ грѣховъ, самъ займетъ, по вѣрѣ сына Сирахова, господствующее положеніе на землѣ, онъ, смиренный, сядетъ на престолѣ своихъ гордыхъ притѣснителей.

Всѣ переводы согласны между собою и съ Евр. текстомъ въ выраженіи общей мысли этихъ стиховъ; въ частностяхъ же имѣются большія различія. Въ 17 стихѣ вмѣсто Евр. и Сир. „престолъ гордыхъ" Гр. переводитъ: „престолы князей", ἀρχόντων, хотя нѣкоторые списки прибавляютъ: „гордыхъ" (23, 70, Сир.-екз., Лат.); вѣроятно, эта прибавка принята въ текстъ впослѣдствіи, Гр. же переводилъ по смыслу свободно, такъ какъ здѣсь именно и разумѣются престолы гордыхъ властелиновъ земныхъ. Сл.: „Престолы князей низложи Господь, и посади кроткія вмѣсто ихъ"; Остр. имѣетъ, согласно съ Евр., единственное число: „престолъ", а вмѣсто „кроткія"—„смиренныя". Въ концѣ стиха нѣкоторые кодексы (70, 248, Cpl., Сир.-экз.) прибавляютъ: ἐν δόξῃ „во славѣ" (248: ἔνδοθεν „извнутри").

Слѣдуетъ считать прибавкой и цѣлый стихъ, стоящій далѣе въ Сир., Гр., Сл. и Лат.:

18. „Корни народовъ вырвалъ Господь
и насадилъ смиренныхъ вмѣсто нихъ".

Сл.: „Коренія (Сир. и Остр.: корень) языковъ гордыхъ (Остр. „гордыхъ". нѣтъ) исторже Господь и насади смирен-

ныя вмѣсто ихъ". Вмѣсто ἐξέτιλεν „вырвалъ, исторгъ" нѣкоторые списки имѣютъ ἐξεῖλεν „исторгъ" (S, 70, 106, 248, Cpl.), ἐξῆρεν „воздвигъ" (23) или ἐξήρανεν „высушилъ" (Лат. arefecit). И здѣсь въ нѣкоторыхъ спискахъ, какъ въ Сл., прибавлено: народовъ „гордыхъ" (23, 70, 106, 248, Cpl., Сир.-екз., Лат.). Вторую половину стиха: „насадилъ смиренныхъ вмѣсто нихъ" (248 прибавляетъ: „въ славѣ") Лат. переводитъ: „и насадилъ смиренныхъ изъ самихъ язычниковъ",—видимо, подъ вліяніемъ первоначальной исторіи распространенія христіанства. Разсматривая этотъ стихъ, нельзя не видѣть, что первая часть его очень близко напоминаетъ ст. 19a, а вторая есть буквальное повтореніе конца предшествующаго стиха; вся притча, такимъ образомъ, есть позднѣйшій варіантъ, взятый, можетъ быть, изъ устнаго употребленія и внесенный въ текстъ послѣ составленія книги.

Начало 19 стиха въ Евр. читается: „слѣды народовъ Богъ засыпаетъ". Вмѣсто Евр. „слѣды", какъ и въ Сир., въ Гр. передается свободно: „страны" (Лат.: земли). גּוֹיִם „народовъ" буквально переводится въ Гр., въ Сир. же читается: „гордыхъ", какъ и ранѣе; вѣроятно, и здѣсь первоначально въ Евр. стояло גֵּאִים „гордыхъ", замѣна же этого слова сходнымъ съ нимъ по начертанію словомъ *гôйм* произошла потому, что именно язычниковъ, гоевъ, разумѣли здѣсь евреи-читатели книги. „Засыпаетъ" выражено въ Евр. неупотребительнымъ въ Библіи глаголомъ טִמְטֵם, отъ *тамам*, означающаго въ языкахъ арамейскихъ и арабскомъ „затыкать, заволакивать, засыпать" [1]); Гр. и Сир. передали этотъ глаголъ неточно: „опрокинулъ". Сл.: „Страны (Остр.: землю) языковъ низврати (Остр.: разврати) Господь и погуби ихъ до основанія земли". Вторая часть стиха въ Евр. читается: „и корень ихъ вырываетъ съ землей", или точнѣе „до земли вырываетъ", т. е. такъ, что выдергивается вся система корней, безъ малѣйшаго остатка, даже съ облегающею корни землей. Вмѣсто *вэшоршам* „и корень ихъ" Гр. читалъ здѣсь глаголъ *вэшершам* „и искоренилъ ихъ" или „погубилъ ихъ", глаголъ же עִקְעֵק, имѣющій въ ново-еврейскомъ языкѣ значеніе „вырѣзать, вырывать, ломать" [2]), Гр. принялъ за существительное קַרְקַע „основаніе", причемъ, вмѣсто *ъад 'ерец каъакаъ* „до земли вы-

[1]) *Jac. Levy*, Neuhebr. u. chald. Wörterbuch, II B., Leipzig 1879, S. 166.
[2]) Ibid., IV B., Leipzig 1884, S. 348.

ваетъ", читалъ съ перестановкою словъ: *ъад каркаъ 'ерец* „до основанія земли" (Лат.: „до основанія"). За правильность Евр. чтенія говоритъ какъ сохранившаяся въ немъ разстановка словъ, такъ и болѣе полный параллелизмъ членовъ стиха при такомъ чтеніи; дополненіе въ обоихъ членахъ стоитъ вначалѣ, а глаголъ въ концѣ (не считая въ первомъ членѣ подлежащаго, котораго во второмъ не имѣется). Сир. вмѣсто второй части 19 стиха даетъ вторичный переводъ 20b: „и Онъ уничтожилъ съ земли память ихъ". Стихъ 20 въ Гр. и Сл. читается: „Изсуши отъ нихъ и погуби ихъ, и потреби отъ земли память ихъ"; Остр.: „погуби ю изятъ отъ нихъ, и престави отъ земля память ихъ",—здѣсь два глагола перваго полустишія переставлены одинъ на мѣсто другого, „изятъ" же отражаетъ болѣе правильное чтеніе большинства кодексовъ ἐξῇρεν, вмѣсто неправильнаго „изсуши" ἐξήρανεν (B, 55, 308, Сир.-екз., Коп.-с., Лат.), P. 59: „истомилъ" Въ Евр. читается: „Онъ исторгаетъ ихъ изъ земли и истребляетъ ихъ", при чемъ слово *ме'ерец* „отъ земли" имѣется и во второй половинѣ стиха: „и уничтожаетъ отъ земли память ихъ". Такое повтореніе мало вѣроятно. Въ Сир. 20 стихъ читается: „Онъ погубилъ ихъ, и истребилъ ихъ, и опустошилъ ихъ, и уничтожилъ отъ людей память ихъ"; здѣсь въ первой части стиха три глагола и нѣтъ словъ, соотвѣтствующихъ Евр. выраженію „изъ земли", во второй части ему соотвѣтствуетъ: „отъ людей", но вторичный переводъ той же фразы, стоящій въ Сир. вмѣсто 19b, читаетъ согласно съ Евр.: „отъ земли", какъ и Гр. Такимъ образомъ, чтеніе *ме'ерец* „отъ земли" въ 20b твердо засвидѣтельствовано. Въ 20a въ Гр. стоитъ ἐξ αὐτῶν „отъ нихъ" (S*, A, 55, 106, 155, 157, 254, 307 читаютъ αὐτοῦς, C αὐτάς); если предположить, что ἐξ αὐτῶν получилось ошибочно вмѣсто ἐξ ανων, т. е. ἐξ ἀνθρώπων „отъ людей", то это чтеніе, въ связи съ подобнымъ же сирскимъ изъ 20b, будетъ говорить о томъ, что въ 20a въ Евр. первонально читалось *ме'адам* „отъ человѣка" или „отъ людей", впослѣдствіи же оно ошибочно замѣнено словомъ *ме'ерец* „отъ земли", взятымъ изъ слѣдующей фразы [1]). Лат. здѣсь прибавляетъ еще притчу, составленную изъ предшествующихъ, не безъ примѣси христіанскихъ вліяній:

---

[1]) Ср. *Rud. Smend*, Die Weisheit des J. Sirach. Berlin 1906, S. 96.

„Память гордыхъ погубилъ Богъ
и сохранилъ память смиренныхъ разумомъ“.

21. Заключеніемъ всего отдѣла служитъ общая мысль: „не подобаетъ человѣку гордость, и рожденному женою— необузданный гнѣвъ“, такъ какъ въ гордости есть возстаніе противъ Бога-Творца, а необузданный гнѣвъ родится отъ гордости, отъ признанія за собою особыхъ правъ, нарушеніемъ которыхъ со стороны другихъ лицъ такой гнѣвъ и вызывается. Сл.: „Не создана бысть человѣкомъ (множ.) гордыня, ни гнѣвъ ярости рожденіемъ женъ“. Вмѣсто Евр. לֹא נָאוָה „неприлична, не подобаетъ“, Гр. и Сир. читали, повидимому, 2-ю форму отъ глагола *халак* „удѣлять, назначать“: „не удѣлена, не предназначена“ Сир., „не сотворена для людей“ Гр. (и Р.), — смыслъ одинаковъ и при такомъ переводѣ, такъ какъ имѣется въ виду, что гордость не соотвѣтствуетъ положенію человѣка, всецѣло зависящаго отъ своего Творца. „Гнѣвъ ярости“, т. е. яростный гнѣвъ, Евр. עַזּוּת אַף; *ъаззŷт* — ново-еврейское слово, означающее „дерзость, наглость“ [1]): „дерзость гнѣва“—то же, что „необузданный гнѣвъ“.

Прот. **А. Рождественскій.**

---

[1]) См. *Jac. Levy*, Neuhebr. u. chald. Wörterbuch, III B., S. 631.



# Господь Іисусъ Христосъ и Моисей.

(Посланіе къ евреямъ III, 1—6).

Какая необходимость доказывать превосходство Іисуса Христа предъ Моисеемъ, когда оно само собою понятно?—Господь Іисусъ Христосъ—Богъ, а Моисей—сотворенный человѣкъ, eo ipso, какъ тварь, долженъ стоять ниже Его. Однако рѣшеніемъ этого повидимому излишняго вопроса занимался глубокомысленнѣйшій богословъ—Апостолъ, что, конечно, побуждаетъ искать въ данномъ вопросѣ какую-либо сторону, требующую богословскаго обоснованія. Христіанство представляетъ собой истину универсальную, предоставленную всѣмъ народамъ, на всѣ времена, но раскрытіе христіанской догматики шло рука объ руку съ запросами времени, каковые предъявлялись и въ сѣдую древность христіанства, въ вѣкъ Апостольскій, и Богоизбранные насадители вѣры, имѣвшей побѣдить весь міръ (1 Іоан. 5, 4), не оставались глухи къ потребностямъ времени: души, въ которыя проникалъ лучъ Христовой вѣры, уподоблялись разнообразнымъ призмамъ, неодинаково преломляющимъ этотъ свѣтъ,—отсюда разность пониманія Апостольской проповѣди, выразившаяся существованіемъ наряду съ православіемъ заблужденій іудаизма и зачаточной формы позднѣйшаго гностицизма. Апостолъ языковъ во многихъ частяхъ своихъ посланій имѣлъ въ виду эти болѣзненныя состоянія богословской мысли въ оградѣ юной церкви. Возможно, что и подлежащее нашему разбору мѣсто посланія къ евреямъ относится къ такимъ полемическимъ отдѣламъ. Мѣстомъ первоначальной проповѣди Апостоловъ была,

конечно, ихъ родина Палестина, а слушателями по преимуществу ихъ соотечественники; надъ многими изъ послѣднихъ исполнились слова Господа: когда Я вознесенъ буду отъ земли, всѣхъ привлеку къ Себѣ (Іоан. 12, 32), изъ колеблющихся маловѣровъ, подобныхъ непостоянной морской волнѣ, вѣтромъ поднимаемой и развѣваемой (Іак. 1, 6), одни были утверждены въ вѣрѣ, другіе обращены къ ней благодатью, обильно изливавшейся отъ Воскресшаго (Дѣян. 2, 43, и 47; 4, 33; Іоан. 14, 12). Тщетно синедріонъ въ нравственномъ ослѣпленіи старался предотвратить духовную побѣду распятаго Галилеянина, заграждая уста провозвѣстниковъ Христовой истины своими прещеніями; эта мѣра оказалась столь же безсильною остановить благовѣстіе Апостоловъ, какъ самыя крѣпкія печати и римская стража не удержали въ погребальной пещерѣ воскресшаго Господа. Чѣмъ далѣе шло время, тѣмъ болѣе душъ уловлялось въ мрежи галилейскихъ рыбарей, которые, слѣдуя повелѣнію Богочеловѣка огласить Евангельскою проповѣдью весь міръ и особому откровенію, бывшему Первоверховному Апостолу (Дѣян. 10), перенесли свою благовѣстническую дѣятельность и въ среду язычниковъ, такъ что Господа нашли не искавшіе Его, ибо Онъ открылся не вопрошавшимъ о Немъ (Исаіи 65, 1). Но христіанство не обезличивало принимавшихъ его, не искоренило ихъ индивидуальныхъ чертъ,—краснорѣчивымъ доказательствомъ этого факта могутъ служить новозавѣтныя писанія: предъ нами здѣсь то энергичный дѣлатель виноградника Божія Павелъ, то мягкій, наклонный къ созерцанію Іоаннъ, хорошо знакомый съ Писаніемъ мытарь Матөей, привившійся къ маслинѣ народа Божія Лука. Іудеи, вѣруя по слову Апостоловъ въ Іисуса изъ Назарета, какъ въ обѣтованнаго Мессію, все же не оставляли и предписаній закона, еще оставаясь чуждыми духу Евангельской свободы (1 Коринө. 8, 9); новыя вѣрованія у нихъ сливались съ древними, унаслѣдованными отъ отцовъ, для нихъ Новозавѣтное благовѣстіе являлось не проповѣдью новой заповѣди (Іоан. 13, 34), но лишь слѣдующею ступенью въ историческомъ развитіи древняго откровенія, посредниками котораго были Моисей и пророки; тѣмъ съ большимъ удивленіемъ должны были смотрѣть эти неофиты изъ ревнителей отечественной религіозной старины на успѣхъ христіанства среди язычниковъ, и тѣмъ непонятнѣе было для нихъ принятіе язычниковъ Апостолами въ проповѣдуемую ими вѣру,

исшедшую отъ іудеевъ (Іоан. 4, 22), безъ предварительнаго обрѣзанія. Хотя вліяніе эллинской культуры при пребываніи многихъ іудеевъ внѣ отечества должно было содѣйствовать уменьшенію духа національной исключительности (партикуляризма), но наступившія политическія бури времени почти совсѣмъ искоренили слабый прогрессъ, сдѣланный въ этомъ отношеніи іудеями въ предшествовавшія времена: зилотизмъ вербовалъ себѣ сторонниковъ и среди іудеевъ разсѣянія, начинавшихъ покидать свои излюбленныя мѣстопребыванія, разбросанныя по всѣмъ предѣламъ Римской имперіи, и стягиваться въ отечество. Правда, и до проповѣди Апостоловъ іудейскіе законники допускали помимо пришельцевъ правды (настоящій геръ) еще пришельцевъ вратъ (такъ наз. геръ тошавъ), не принимавшихъ обрѣзанія, но прозелитизмъ послѣдняго рода не считался за привитіе къ плодоносной маслинѣ народа Божія дикихъ безплодныхъ языческихъ вѣтвей. Въ послѣднее время Шюреръ даже показалъ, что такіе язычники, такъ наз. сыны Ноевы, были только пришельцами территоріальными, т. е. людьми, жившими въ Палестинѣ (метеки), но не прозелитами въ религіозномъ культовомъ смыслѣ. Несмотря на стремленіе обращать язычниковъ въ прозелитовъ (Матѳ. 23, 15), фарисеи времени земной жизни Господа смотрѣли на нихъ съ пренебрежительною гордостью, какъ люди, которымъ ввѣрено слово Божіе (Римл. 3, 2); поэтому они считали себя путеводителями слѣпыхъ, свѣтомъ для находящихся во тьмѣ, наставниками невѣждъ, учителями младенцевъ (Римл. 2, 19—21). Смущаясь процвѣтаніемъ въ античной Элладѣ философіи, патріоты изъ іудеевъ разсѣянія доходили до странной попытки вывести всю языческую умственную культуру изъ вліянія на складъ мышленія язычниковъ со стороны твореній Моисея, такъ что въ ихъ представленіи всѣ блиставшія въ языческомъ мірѣ философемы являлись блѣднымъ отраженіемъ истиннаго свѣта, возженнаго Богомъ во Израилѣ. Апостолъ Павелъ посвятилъ свою дѣятельность міру язычниковъ, но не могъ порвать связей и съ іудеями. Пророчески созерцая грядущее обращеніе Израиля ко Христу (Рим. 11, 25—28), Апостолъ стремился содѣйствовать осуществленію своей надежды видѣть іудеевъ свободными отъ ига закона, въ которомъ для человѣка лишь одно осужденіе (Римл. 7, 10; Гал. 3, 11), и достигшими въ мѣру возраста совершенна, когда духъ рабства и страха замѣняется духомъ сыновства и любви, которымъ

взываемъ: Авва, Отче! (Рим. 8, 15). Плодомъ Апостольской ревности и любви было и посланіе къ евреямъ, каковое можно разсматривать какъ энциклику къ синагогамъ Имперіи. Матеріализація Мессіанскихъ чаяній во время, слѣдовавшее за вавилонскимъ плѣномъ, превратила ожидаемаго Искупителя отъ неправды грѣха въ болѣе желательный по обстоятельствамъ трудпаго времени и болѣе близкій народному пониманію образъ могущественнаго земнаго царя, имѣющаго пасти язычниковъ желѣзнымъ скипетромъ и изливать полноту чувственныхъ благодѣяній на управляемый имъ Израиль, превращенный изъ угнетаемой физическою силою и презираемой нравственно народности въ такой же всесвѣтный центръ политической жизни, каковымъ былъ дотолѣ Римъ, это бьющееся сердце Имперіи, раскинувшейся на 3-хъ континентахъ. Своего полнаго выраженія эта дегенерація мессіанской идеи достигаетъ въ іудейской сивиллистикѣ, гдѣ кроткій Пастырь народовъ превращается въ царя, наполняющаго міръ кровью и огнемъ. Такъ все тусклѣе виднѣлся умственному созерцанію день Мессіи, гнетъ языческихъ вторженій надломилъ народный духъ и направилъ его исключительно на земное благополучіе, на которое Израиль считалъ себя въ правѣ, какъ сынъ Іеговы, но которое далеко не было его удѣломъ въ историческихъ судьбахъ востока. Утративъ мысль о Божественности Мессіи, представители іудейской богословской учености первые подняли камни на смиреннаго Сына тектонова, чуждаго желанію явить Себя міру въ качествѣ земнаго царя (Іоан. 7, 4). Лишь на краткое время вспыхивали лучи истиннаго представленія о Мессіи, когда народъ восклицалъ Господу: Осанна Сыну Давыдову! но этотъ свѣтъ былъ столь же случайнымъ мгновеннымъ просвѣтленіемъ сознанія, какое бываетъ у умирающихъ и не отсрочиваетъ близости его полной потери, такъ какъ по малѣ времени тотъ же народъ кричалъ предъ лиѳостротономъ игемона: Нѣтъ у насъ царя, кромѣ кесаря! Такъ богословская спекуляція руководителей религіозною жизнью народа высоко ставила пророковъ, а практицизмъ мессіанскихъ чаяній низко спускалъ Мессію, приближая Его къ историческимъ лицамъ, занимавшимъ древле теократическій тронъ. Отсюда противорѣчіе народнаго представленія о Мессіи съ возвышенною идеею Искупителя, проходящею подобно красной нити по всей Библейской Мессіологіи, отсюда контрастъ небеснаго Адама, новой таинственной Главы возрожденнаго вѣрующаго

человѣчества съ образомъ земнаго восточнаго царя-завоевателя, начертаннымъ болѣзненно раздраженнымъ патріотизмомъ іудеевъ. Лжеименный гносисъ былъ еще нарождающимся врагомъ въ вѣкъ Апостоловъ, тогда какъ крайній іудаизмъ былъ явленіемъ наличнымъ. Богопросвѣщенный учитель, хотя ему и было ввѣрено проповѣданіе язычникамъ, однако не забывалъ и своихъ соотечественниковъ-единовѣрцевъ и даже еще не увѣровавшихъ: по прибытіи въ города, раскидывавшіеся на его миссіонерской нивѣ, онъ всегда сначала обращался къ іудейскимъ насельникамъ, среди которыхъ de jure проповѣдуемая истина должна была бы встрѣчать подготовленную почву. У Апостола языковъ могло быть и другое побужденіе учить іудеевъ,—это возможность ихъ противодѣйствія его проповѣди у язычниковъ чрезъ посѣяніе соблазна въ средѣ новообращенныхъ, благодаря пренебрежительнымъ отзывамъ о Галилейской ереси, какъ іудеи называли въ вѣкъ апостольскій христіанство. Говоря о превосходствѣ Господа предъ Моисеемъ, Апостолъ имѣлъ въ виду именно іудаистическія тенденціи, которыя постепенно превратились въ эвіонейскую доктрину; древніе литературные памятники даютъ представленіе объ ученіи эвіонеевъ, разсматривавшихъ христіанство, какъ ступень въ развитіи іудейства, причемъ Мессія выступалъ лишь какъ новый пророкъ, а не равночестное Іеговѣ лицо, какъ вѣщалъ о Себѣ Господь: Видѣвшій Меня видѣлъ Отца (Іоан. 14, 9). Ученіе эвіонеевъ напоминаетъ мессіологію самарянъ, предполагавшихъ, что Мессія послѣ извѣстнаго числа лѣтъ царствованія (40 лѣтъ) умретъ и будетъ погребенъ въ предѣлахъ колѣна Ефремова. Преимущественнымъ содержаніемъ посланія къ евреямъ является сопоставленіе двухъ завѣтовъ. Касаясь вопроса о посредникахъ завѣтовъ, Апостолъ долженъ былъ говорить и о превосходствѣ великаго Ходатая завѣта новаго предъ Моисеемъ. Такимъ образомъ аргументація Апостола имѣетъ ближайшее значеніе ad hominem, для лицъ, получившихъ посланіе, но богословская глубина и широта ученія о Мессіи, Господѣ Іисусѣ Христѣ, дѣлаютъ этотъ отдѣлъ посланія важнымъ мѣстомъ въ христологіи посланія къ евреямъ и вообще въ библейскомъ богословіи.

Ходъ мыслей въ разбираемомъ мѣстѣ посланія таковъ: Отъ указанія на поводъ къ истинному вочеловѣченію Сына Божія Апостолъ обращается къ Его мессіанскому служенію и, какъ бы созерцая чрезъ покровъ μόρφης τοῦ δούλου, Божественность

Устроителя новозавѣтной церкви показываетъ Его преимущественную славу предъ Моисеемъ. Въ 1 ст. 3 гл. мы встрѣчаемъ 2 предиката при имени Ἰησοῦς (Χριστος по свидѣтельству Majuscula должно быть опущено) ἀπόστολος и ἀρχιερεύς. Оба эти выраженія только здѣсь прилагаются ко Христу, будучи ἅπαξ λεγόμενα посланія. Важное значеніе этихъ предикатовъ предуказывается глаголомъ κατανοεῖν, которымъ пользуется Писаніе въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ требуется обратить вниманіе на внутренній смыслъ видимаго или слышимаго. Въ текстѣ 70 κατανοεῖν соотвѣтствуетъ гифиль отъ בִּין—разумѣлъ הֵבִין и гитпаэль—הִתְבּוֹנֵן, также гифиль отъ נָבַט -הִבִּיט въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ имѣется въ виду не праздное зрѣніе вещей, но углубленіе въ сокровенную сторону видимаго, укажемъ хотя бы на Исх. 33, 8, гдѣ изъ контекста видно, что созерцаніе движенія Моисея было соединено съ ожиданіемъ появленія столпа облачнаго надъ скиніей. Еще яснѣе указанный смыслъ κατανοεῖν можно видѣть изъ случаевъ передачи имъ у 70 глагола רָאָה видѣлъ,—такъ въ Быт. 42, 9 κατανοεῖν прилагается къ высматриванію непріятельскихъ соглядатаевъ, здѣсь רָאָה по смыслу сближается съ гифиль отъ— הִשְׂכִּיל-שָׂכַל—вникать, внимательно, обдуманно смотрѣть на извѣстный предметъ. Если обратимся къ новозавѣтному канону, то встрѣтимъ κατανοεῖν съ тѣмъ же значеніемъ: въ Еванг. по Лукѣ 12, 24 и 27 κατανοεῖν прилагается къ созерцанію людьми вороновъ и полевыхъ лилій съ цѣлью открыть въ природѣ видимой несомнѣнные слѣды Божественнаго промышленія. Въ книгѣ Дѣяній 7, 31 тѣмъ же глаголомъ обозначена цѣль приближенія Моисея къ купинѣ, но особенно ясно выступаетъ отмѣченное нами значеніе κατανοεῖν въ Римл. 4, 19 и Іаков. 1, 23 и 24, гдѣ въ одномъ случаѣ имѣется въ виду размышленіе Авраама по поводу омертвѣнія своего тѣла, а въ другомъ—внимательное разсматриваніе своихъ чертъ въ зеркалѣ, изъ этихъ примѣровъ видно, что κατανοεῖν даннаго мѣста какъ бы поставляетъ предъ умственнымъ взоромъ адресатовъ посланія историческаго Христа, котораго Апостолъ имѣетъ намѣреніе сопоставить въ Его мессіанскомъ служеніи пророка съ Моисеемъ, въ исполненіи послѣднимъ посредничества при ветхозавѣтномъ законодательствѣ и устроеніи церкви. Объ основаніи къ этому сопоставленію мы скажемъ подробно далѣе, а теперь обратимся къ изученію происхожденія и смысла перваго опредѣленія, прилагающагося къ Мессіи въ Его служеніи—ἀπόστολος: κατανοεῖν въ

отношеніи къ этому предикату, какъ увидимъ, обусловлено его связью съ домірнымъ бытіемъ Мессіи, какъ безтѣлеснаго Логоса. Нѣкоторые экзегеты считаютъ, что значеніе даннаго выраженія тождественно съ שָׁלִיחַ раввинической письменности; въ мишнаическомъ трактатѣ *Іома* передается объ уполномоченіи синедріономъ первосвященника къ выполненію обрядовыхъ установленій для великаго дня Очищенія (10 Тишры), причемъ съ него бралось клятвенное обѣщаніе неуклонно все соблюсти по закону и традиціи (предполагалась возможность отступленій отъ обрядовой нормы со стороны свободомыслящихъ первосвященниковъ изъ саддукеевъ). Выборные отъ синедріона лица обращаются къ первосвященнику съ такими словами: мы—уполномоченные (шелухэ) отъ синедріона, а ты—уполномоченный (шелуахъ) отъ насъ и отъ синедріона. Изъ этого мѣста Іоma видно, что—שָׁלִיחַ или въ халдейской формѣ part. pas. пеаль שְׁלִיחַ обозначаетъ лицо, выступавшее представителемъ извѣстнаго круга людей. При истолкованіи послѣдующаго выраженія ὁμολογία въ смыслѣ διαθήκη—בְּרִית (такъ въ Itala—constitutionis nostrae)—выраженіе ἀπόστολος שְׁלִיחַ пріобрѣтаетъ такимъ образомъ смыслъ указанія на посредника Новаго Завѣта со стороны людей. Въ Вавилонской Гемарѣ по поводу вышеприведеннаго мѣста Іоma читаемъ: Рабби Hunna возразилъ: Если священники—слуги Милосерднаго מְשָׁרְתֵי דְּרַחֲמָנָא, то почему называютъ ихъ нашими уполномоченными שְׁלוּחֵי שֶׁלָּנוּ? Сказали: Потому, что мы не можемъ приносить жертвъ, но они могутъ. Однако на основаніи указаннаго толкованія Гемары было бы слишковъ поспѣшно отождествлять слово посредникъ μεσίτης съ словомъ посланникъ ἀπόστολος. Въ раввинскихъ комментаріяхъ слово שָׁלוּחַ посланецъ обычно отличается отъ слова—מֵלִיץ посредникъ, такъ у Iarchi въ толкованіи Исх. 18, 19 Моисей обозначается какъ—שָׁלוּחַ וּמֵלִיץ, причемъ опредѣленіе לְמָקוֹם обусловлено усвоеніемъ מָקוֹם символическаго значенія у раввиновъ (оно замѣняетъ тетраграмму), Aben Ezra передаетъ מַלְאָךְ ангелъ въ приложеніи къ ветхозавѣтному священнику у Малахіи (2, 7) чрезъ שָׁלִיחַ. Отсюда ясно, что сами раввины не отождествляли שָׁלוּחַ съ מֵלִיץ, а въ виду этого то мѣсто таргума Іонаѳана на Іереміи 2, 2, гдѣ сказано, что евреи слѣдовали въ пустынѣ за 2 посланцами Моисеемъ и Аарономъ, не должно быть толкуемо въ томъ смыслѣ, что שְׁלִחִים однозначуще съ μεσίται—אַנְשֵׁי הַבֵּינַיִם (1 Сам. 17, 4). Въ

трактатѣ Nedarim 8a дается слѣдующее, по нашему мнѣнію наиболѣе соотвѣтствующее смыслу разбираемаго мѣста опредѣленіе слова Шеліахъ рѣшается вопросъ, суть ли священники—апостолы по своей волѣ, или они таковы по Божественному избранію. Если скажемъ, читаемъ здѣсь, что они апостолы по своей волѣ, то нѣтъ мѣста требованію, чтобы священники были праведны, если же священники таковы по Божественному избранію, то должны быть чисты: въ первомъ случаѣ надобно было бы заключить, что и нечестивый Исавъ могъ принять священническое служеніе. Въ то время, какъ была воздвигнута скинія, первородные были отвергнуты по причинѣ отпаденія къ служенію золотому тельцу, священники же были избраны, будучи этому непричастны,—отсюда ясно, что священники—апостолы Божіи. Такимъ образомъ שָׁלִיחַ на почвѣ раввиническаго экзегесиса—посланникъ. Это пониманіе исключаетъ представленіе, что въ ἀπόστολος мѣста заключена мысль о представительствѣ Господомъ человѣчества при заключеніи Богомъ Новаго Завѣта съ нимъ,—ἀπόστολος имѣетъ въ виду посольство въ міръ Сына Божія, Его вступленіе чрезъ воплощеніе въ служеніе Мессіи, заключеніе же новаго Завѣта скорѣе дано въ понятіи ἀρχιερεύς. Библеизмъ выраженія ἀπόστολος, хотя оно и ἅπαξ λεγόμενον въ отнесеніи ко Христу, можно открыть изъ сопоставленія съ Мат. 10, 40, Іоан. 5, 36, Дѣян. 3, 26, Гал. 4, 4, гдѣ имѣется въ виду посольство Господа въ міръ (ἐξαπέστειλεν), на основаніи этого нѣтъ никакой нужды разрѣшать ἀπόστολος въ простое опредѣленіе къ ἀρχιερεύς—ἀρχιερεύς ἀποστόλεις—посланный первосвященникъ, хотя подобные случаи разложенія опредѣляемаго и опредѣляющаго на два члена, самостоятельныхъ въ синтаксическомъ отношеніи, довольно обычны и составляютъ фигуральное построеніе рѣчи, извѣстное подъ именемъ hendiadis. Къ разбору выраженія ἀπόστολος мы присоединимъ нѣсколько замѣчаній по поводу опредѣленія, относящагося къ нему τῆς ὁμολογίας ἡμῶν. Ὁμολογία понимается двояко въ новѣйшемъ экзегесисѣ: или въ смыслѣ πίστις—Апостола Архіерея, въ котораго мы вѣруемъ», или какъ professio fidei: Апостола и Архіерея нашей вѣры (въ отличіе отъ іудаизма, язычества). Оба эти пониманія, конечно, близки другъ къ другу, но одно имѣетъ въ виду вѣру, какъ фактъ психологическій, другое—какъ историческій. Обращаясь къ тексту 70, мы находимъ у нихъ ὁμολογία какъ передачу 2 словъ: נְדָבָה добровольное приношеніе и נֶדֶר

обѣтъ, слѣдовательно внѣшнее обнаруженіе религіознаго усердія,—такъ словоупотребленіе 70 вскрываетъ въ ὁμολογία 2 стороны: актъ свободнаго самоопредѣленія (oblatia voluntaria). и внѣшнее дѣйствованіе въ его духѣ (oblatio externa), въ отнесеніи этихъ 2 свойствъ ὁμολογία къ христіанской вѣрѣ мы получимъ полное основаніе къ истолкованію даннаго мѣста въ смыслѣ указанія на актъ психическій, совершающійся въ совѣсти каждаго вѣрующаго, а не на объективное для нея исповѣданіе, само служащее предметомъ вѣры. Мѣста новозавѣтнаго канона, гдѣ поставлено ὁμολογία, подтверждаютъ это пониманіе (2 Кор. 9, 13; 1 Тим. 6, 12 и 13). Въ заключеніе разбора христологическихъ чертъ 1 ст. 3 гл. намъ слѣдовало бы сказать о словѣ ἀρχιερεύς, но подробную рѣчь объ этомъ Апостолъ ведетъ далѣе въ 7 главѣ посланія, сопоставляя Господа съ Мельхиседекомъ [1]), а потому только отмѣтимъ, что выраженіе ὁ μέγας ἀρχιερεὺς τῆς ὁμολογίας прилагается къ Логосу Филономъ, но ἀρχιερωσύνη у Филона совершенно особое понятіе въ отнесеніи къ Логосу, какъ идеальному міру, отобразомъ котораго является все земное.

Приступая къ разбору дальнѣйшихъ стиховъ христологической части 3 главы, мы укажемъ ихъ общую логическую схему, къ каковой будемъ возвращаться при разборѣ отдѣльныхъ стиховъ: сначала Апостолъ сосредоточиваетъ свое вниманіе на человѣческомъ естествѣ Господа, отсюда уподобляетъ Его Моисею (2 ст.), потомъ переходитъ къ Божеству Христа, а поэтому открываетъ Его отличіе отъ Моисея, наконецъ даетъ объяснительныя замѣчанія къ указанному положенію о превосходствѣ Христа предъ Моисеемъ (4—6 ст.). Имена, какими обозначаетъ Апостолъ Сына Божія: Ἰησοῦς, Χριστὸς (стт. 1 и 6), говорятъ о томъ, что онъ имѣлъ въ виду не домірнаго Логоса, но историческаго Богочеловѣка. Выраженіе πίστος ὢν во 2 ст. должно быть поэтому истолковано въ смыслѣ нравственно-свободнаго подчиненія (субординаціонизмъ этическій) Сына Отцу по человѣчеству. Давъ въ 1 ст. общую характеристику Мессіанскаго служенія (ср. обозначеніе христіанъ ἅγιοι и κλήσεως ἐπουρανίου μέτοχοι, апостолъ переходитъ къ частностямъ.

Во 2 стихѣ 3 главы важное христологическое значеніе

---

[1]) О семъ см. наши статьи въ „Христіанскомъ Чтеніи" 1906 года и въ журналѣ „Вѣра и Разумъ" за тотъ же годъ.

имѣетъ прежде всего выраженіе, относящееся къ Богу Отцу ποιήσας αὐτὸν (т. е. τὸν Χριστὸν). Судя по отзыву епископа Брекчіи Филастрія, многіе впадали въ сомнѣніе относительно Апостольскаго происхожденія посланія именно на основаніи этого мѣста, дававшаго аріанамъ возможность широко имъ пользоваться при стремленіи опереться на текстуальныя показанія Писанія. У Епифанія мы находимъ прямое свидѣтельство о злоупотребленіи аріанами даннымъ мѣстомъ посланія наравнѣ съ изреченіемъ книги Притч. 8, 24: Господь создалъ Меня: τὸ δε ῥήτον διά τὴν ἰδίαν νόσον κ ά κ ω ς εκδεχόνται. Характерно, что переводъ Itala какъ бы оправдывалъ аріанствующихъ въ западной половинѣ Имперіи, читая въ данномъ мѣстѣ посланія «Creatori Suo»,—Сынъ, какъ можно заключать отсюда, creatura, κτίσμα (ср. у Филастрія: quia et *factum* Christum dicit in ea). Однако, нѣкоторые западные отцы православнаго образа мыслей находили возможнымъ дать иной экзегесисъ «creatori»: они относили creatio Filii къ человѣческому естеству Христа,—таково мнѣніе Амвросія Медіоланскаго, Вигилія Тапсенскаго и Примазія.

Амвросій въ 3 книгѣ «de fide», обширнаго посланія къ Граціану, прямо истолковываетъ creatio, какъ имѣющее въ виду воплощеніе: Смотрите, почему именуетъ Его сотвореннымъ: потому, говоритъ, что воспринялъ сѣмя Авраамово. Вигилій въ «contra Varimadum» замѣчаетъ: Paulus quippe Apostolus, qui secundum Deitatis naturam Christum increatum insinuat, sed secundum humanae naturae substantiam eundem creatum affirmat. (Евр. 3, 2).

Примазій высказываетъ сходный взглядъ: сопоставляя съ даннымъ мѣстомъ Римл. 1, 3, онъ говоритъ: Ясно, что это сказано о человѣческомъ естествѣ de humanitatis essentia, въ каковомъ Онъ былъ вѣренъ Богу Отцу, повинуясь до смерти. Развѣ не былъ вѣренъ, когда все, что дѣлалъ, относилъ не къ Себѣ, но говорилъ: Отецъ, пребывающій во Мнѣ, творитъ дѣла (Іоан. 14, 10)? Но уже Іеронимъ и Августинъ прокладывали иной путь къ толкованію мѣста, отмѣчая, что creari совпадаетъ съ fieri и можетъ примѣняться къ рожденію дѣтей generatio liberorum и къ поставленію властей *magistratuum institutio*. Послѣднее толкованіе господствуетъ у древнихъ греческихъ экзегетовъ: Златоустъ находилъ нужнымъ дополнить τῷ ποιήσαντι словами απόστολον και αρχιερέα, Θеодоритъ замѣчалъ: ποιήσιν τὴν χ ε ι ρ ο τ ο ν ί α ν κέκληκεν, Дамаскинъ

также относилъ ποιήσιν мѣста къ посвященію Господа на Мессіанское служеніе: τῷ ποιήσαντι—ничего не говоритъ о существѣ—περὶ οὐσίας, ничего о Божествѣ—περὶ θεότητος, но только о томъ, чего Онъ удостоенъ по человѣчеству—περι ἀξιωματῶν ανθρωπίνων.

Для разрѣшенія существующаго разногласія древнихъ восточныхъ толкованій съ древними западными въ пониманіи теологическаго смысла формулы ποιήσας мы обратимся къ даннымъ классической и библейской филологіи. Глаголъ ποιεῖν у классиковъ не обозначаетъ творческой дѣятельности въ буквальномъ значеніи этого понятія, такъ какъ идея о происхожденіи существующаго изъ абсолютнаго небытія чужда философскому мышленію древнихъ эллиновъ: ὁ ποιῶν въ «Тимеѣ» Платона не творецъ міра въ библейскомъ значеніи этого слова, но архитектонъ по отношенію къ μη ὄν, какъ обозначалъ Платонъ матерію въ отличіе отъ τὸ ὄν, имѣющаго реальное бытіе міра идей. Въ позднѣйшей греческой философіи только замѣняется понятіе μη ὄν чрезъ ὕλη—первовещество, но существенныя черты древнихъ взглядовъ на происхожденіе міра (космогонію) остаются безъ привнесенія какихъ-либо новыхъ рѣзкихъ особенностей. Выраженіе Гезіода ποιεῖν γένος ανθρωπῶν χρυσεῖον, αργυρέον, χαλκεῖον является наилучшей иллюстраціей сказаннаго о значеніи ποιειν у классиковъ примѣнительно къ творчеству Божества. Чаще употребляется ποιειν какъ обозначеніе происхожденія дѣтей отъ родителей,—такъ въ одной схоліи на Пиндара: Ἔυφυμος Μαλαχῇ συνελθῶν Λευχοφάνην επόιησεν. Филонъ говоритъ объ Авраамѣ: γνήσιον πεποιήμενος τὸν υιὸν μόνον τοῦτον—законнаго сына произвелъ только этого одного (разумѣется Исаакъ). Такимъ образомъ словоупотребленіе классиковъ не даетъ повода усматривать въ ποιήσαντι 2 ст. 3 гл. обозначенія Творца Сына по Его премірному бытію, какъ соблазнительно думали иныя лица времени Филастрія, съ другой стороны примѣненіе даннаго выраженія къ побѣждавшему чинъ естества образованію человѣческой природы Христа (adumbratio, επισκιάσμος) вносило бы слишкомъ грубый антропоморфизмъ по сношенію съ вышеприведенными примѣрами, гдѣ идетъ рѣчь о дѣторожденіи. Что касается до пониманія ποιεῖν въ данномъ случаѣ, какъ обозначенія посвященія Господа на Мессіанское служеніе, то въ его пользу можно привести много примѣровъ аналогичнаго употребленія этого глагола у классиковъ,—такъ у Гомера ποιεῖν

βασιλέα, ταμίην ανέμων—дѣлать царемъ, повелителемъ вѣтровъ, θνητῷ θεὰν ακοίτην ποίειν—дѣлать богиню женой смертнаго. У Геродота—ποιειν γερόντα—дѣлать геронтомъ, членомъ Спартанской герусciи, у Ксенофонта τοῦτον δὲ κύριον εποίησε—его сдѣлалъ владыкой, у Эврипида: ἡμᾶς Ζεῦς εποίησεν θεοὺς—насъ Зевсъ сдѣлалъ богами.

Обращаясь къ тексту 70, мы находимъ у нихъ ποίειν преимущественно какъ передачу 2 еврейскихъ глаголовъ: аса и бара. Опуская тѣ случаи, гдѣ ποιεῶ передаетъ второй изъ указанныхъ глаголовъ по неприложимости этого значенія въ разбираемомъ мѣстѣ, мы остановимся на нѣкоторыхъ примѣрахъ, гдѣ ποιειν передаетъ аса. Должно сказать, что аса часто выступаетъ синонимомъ—бара и обозначаетъ творческую дѣятельность по преимуществу такъ, что толкователи, склонные къ приданію ποιήσαντι смысла указанія на воплощеніе, представляемое подъ образомъ creatio corporis,—опираются на рядъ мѣстъ канона, гдѣ ποιήσας, причастіе осе является обозначеніемъ Творца (Iов. 35, 10; пс. 95, 7; Ис. 17, 7), но приведенное филологическое наблюденіе надъ ветхозавѣтнымъ текстомъ ни мало не подкрѣпляетъ мнѣнія, что во *всѣхъ* случаяхъ своего употребленія причастная форма осе совпадаетъ съ боре, ибо встрѣчаетъ себѣ противопоказаніе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ осе несомнѣнно прилагается къ Богу, какъ Промыслителю. Въ послѣднемъ отношеніи укажемъ на Второз. 32, 6: Не Онъ ли Отецъ твой, который усвоилъ тебя, создалъ тебя и устроилъ тебя—εποίησε σε καὶ ετισε σε и Пс. 149, 2: Да веселится Израиль о Создателѣ своемъ, επὶ τῷ ποιήσαντι αὐτὸν. Въ первомъ изъ приведенныхъ примѣровъ глаголы κτίζω и ποιεῶ обозначаютъ не актъ созданія, но промышленіе, о чемъ свидѣтельствуетъ наименованіе Бога о πατὴρ σου — Отецъ твой, характеризующее не метафизическое, но нравственное отношеніе Бога къ твари; во второмъ примѣрѣ контекстъ: «Сыны Сіона да радуются о Царѣ своемъ», при синонимическомъ параллелизмѣ въ построеніи стиховъ псалма говоритъ въ пользу того, что осе—Создатель — здѣсь обозначаетъ Бога, какъ призвавшаго Израиль къ свойственной только ему нравственно-религіозной жизни подъ водительствомъ благодати. Такимъ образомъ разсмотрѣнное обобщеніе относительно значенія ποιήσας въ ветхозавѣтной Библіи при шаткости своихъ научныхъ основаній не имѣетъ обязательности для экзегесиса даннаго мѣста.

Въ подтвержденіе правильности отнесенія ποίησις во 2 ст.

3 гл. къ посвященію Господа на Мессіанское служеніе обычно приводится экзегетами 1 Сам. 12, 6 по 70: ὁ ποιήσας τὸν Μωϋσῆν καὶ τὸν Ἀαρῶν—сотворившій Моисея и Аарона, причемъ контекстъ свидѣтельствуетъ, что имѣется въ виду ихъ посвященіе на служеніе. Таргумистъ перефразируетъ данное мѣсто—Богъ, сдѣлавшій славныя дѣла (чрезъ) руками Моисея и Аарона, слѣдовательно, онъ не отождествлялъ аса даннаго мѣста съ бара. Пешито въ данномъ мѣстѣ ставитъ глаголъ евадъ, который, судя по отзыву Castelli, означаетъ muneri praeficere съ той особенностью, что часто обозначеніе рода служенія не указывается особымъ словомъ, а подразумѣвается, какъ опредѣлимое изъ контекста. Таковъ примѣръ у Castelli изъ позднѣйшей сирской церковной литературы: Когда умеръ епископъ Карры, хотѣлъ Павелъ сотворить (поставить—евадъ) тамъ нѣкоего по имени Асклепія.

Что касается до новозавѣтнаго канона, то ποιεῖν здѣсь болѣе часто прилагается къ поставленію на служеніе, такъ употребляется этотъ глаголъ съ одной стороны съ указаніемъ на то служеніе, какое имѣется въ виду (Матѳ. 4, 19 ποιήσω ὑμᾶς ἁλιεῖς ἀνθρώπων создамъ васъ ловцами человѣковъ; ср. Іоан. 4, 1 μαθητὰς ποιεῖ; Луки 15, 19; 9; Іоан. 5, 18; 6, 15 ἵνα ποιήσωσιν αὐτὸν Βασιλέα; Дѣян. 2, 36 ὅτι Κύριον καὶ Χριστὸν αὐτὸν ὁ θεὸς ἐποίησεν; 1 Іоан. 1, 10; Откров. 1, 6; 3, 12), съ другой—(какъ эллипсисъ) съ опущеніемъ такого указанія,—у Марка 3, 14: καὶ ἐποίησεν δώδεκα—и поставилъ—буквально—создалъ 12. Таково употребленіе ποιειν въ библейскомъ канонѣ. Но противъ предложеннаго толкованія ποιήσας въ 2 ст. 3 гл. дѣлаютъ нѣкоторые толкователи рядъ возраженій: 1) указываютъ на пешито, пользующееся при передачѣ даннаго мѣста глаголомъ—евадъ, далеко не являющимся исключительнымъ обозначеніемъ посвященія на какое-либо служеніе (Марка 10, 6, гдѣ евадъ обозначаетъ сотвореніе мужа и жены), отсюда выводятъ, что значеніе ποιεῖν мѣста въ пешито недостаточно твердо обосновано въ смыслѣ поставленія, 2) вообще въ канонѣ въ тѣхъ сравнительно немногочисленныхъ случаяхъ, гдѣ ποιεῶ можно придать значеніе: поставляю, опредѣляю, посвящаю, требуется, чтобы было ясно выражено, какое служеніе или предназначеніе имѣется въ виду, какъ осуществимое чрезъ дѣйствіе ποιειν τίνα; 3) въ случаяхъ, гдѣ ради краткости и большей энергіи рѣчи допускается эллипсисъ, т. е. опущеніе легко подразумѣваемаго члена предложенія, обычно опу-

скается наименованіе лица опредѣляемаго или поставляемаго, но всегда находится налицо обозначеніе рода служенія, такъ въ Еванг. по Лукѣ 16, 9, Іоан. 4, 1 опущено само по себѣ понятное ἄνθρωποι (ποιήσατε ἀνθρωπούς ἑαυτοῖς φίλους—πολλοὺς ἀνθρωπούς μαθητὰς ποιεῖ). Такова въ общихъ чертахъ аргументація противниковъ приведеннаго толкованія ποιήσας разбираемаго стиха,—противъ нея можно было бы представить только 2 примѣра изъ всего библейскаго канона 1 Сам. 12, 6 по 70 и Мар. 3, 14, ясно, что эта текстуальная опора слишкомъ слаба. Однако, для насъ важно несомнѣнно доказанное нами положеніе, что ποιέω *можетъ* означать поставленіе на извѣстнаго рода служеніе. Контекстъ стиха показываетъ, что имѣется въ виду Мессіанское служеніе Христа, которое уже было обозначено въ 1 ст. 3 гл. въ словахъ ἀπόστολος καὶ ἀρχιερεὺς τῆς ὁμολογίας ἡμῶν, а потому повтореніе того же опредѣленія въ началѣ 2 ст. было бы нетерпимымъ плеоназмомъ. Логическое и грамматическое соединеніе ποιήσαντι съ πιστὸν ὄντα прямо говоритъ, что подъ ποιήσας разумѣется не метафизическій Творецъ Христа κατὰ σάρκα, но Богъ Завѣта, даровавшій міру Мессію, какъ Апостола и Архіерея новозавѣтнаго исповѣданія: сопоставленіе въ дальнѣйшемъ Мессіи съ Моисеемъ въ отношеніи ихъ къ Богу возможно только по ихъ служенію въ домѣ Божіемъ, а не по началу земнаго бытія, несмотря на общность человѣческой природы: безмужное зачатіе Господа исключаетъ всякую возможность сравненія съ родившимся общечеловѣческимъ путемъ, между тѣмъ логически требуется отнести ποιήσας и къ Моисею: πιστὸν ὄντα τῷ ποιήσαντι αὐτὸν ὡς καὶ Μωϋσῆς (πίστος ἔστι) ἐν ὅλῳ τῷ οἴκῳ αὐτοῦ (τῷ ποιήσαντι αὐτὸν).

Кромѣ того, воспріятіе плоти приписывается отцами церкви свободному акту самого Логоса. Ипполитъ Римскій говоритъ: Христосъ, Премудрость Бога Отца и Сила, домъ *создалъ Себѣ*, воплотившись отъ дѣвы—τὴν ἐκ παρθένου σάρκωσιν (на Притчей 9, 1). Макарій Египетскій учитъ: Безконечный и неприступный воплотился по безконечной и непостижимой благости—ἐσωματοποίησεν ἑαυτὸν, а въ другомъ мѣстѣ: по благодати и человѣколюбію преобразившись воплотился μεταμορφούμενος ἐσωματοποιεῖ. ἑαυτὸν. Такъ по мысли Макарія Логосъ въ воплощеніи не менѣе активенъ, чѣмъ Богъ Отецъ и Св. Духъ (Луки, I, 35) Иларій замѣчаетъ: Самъ Господь, открывая тайну Своего рождества, такъ говорилъ: Я есмь хлѣбъ живый, сшедый съ небесъ, Себя именуетъ хлѣбомъ, *ибо Самъ источникъ бытія Своего Тѣла*—

ipse enim corporis sui origo est. Въ заключеніе разбора ποιήσας мы лишь кратко коснемся мнѣнія весьма немногихъ экзегетовъ, опровергнутыхъ уже въ 4 вѣкѣ Филастріемъ, предполагавшихъ, что ποιήσας тождественно съ ὁ πατήρ и указываетъ на вѣрность Христа Его Творцу по домірному бытію,—этотъ аріанскій взглядъ достаточно опровергается помимо яснаго ученія и Божествѣ Спасителя въ Писаніи самымъ текстомъ мѣста: разумѣемъ связь ποιήσαντι съ πιστὸν ὄντα при грамматическомъ отнесеніи послѣдняго выраженія къ Ἰησοῦν въ ст. 1, гдѣ это имя является обозначеніемъ не безтѣлеснаго Логоса, но историческаго Мессіи, ἀπόστολου και ἀρχιερέως (Матѳ. 1. 21). Обращаясь къ толкованію πίστος ὤν въ отнесеніи къ Господу, мы сначала скажемъ о библейскомъ основаніи для этого выраженія: таковымъ, судя по контексту стиха, должно считать Числъ 12, 7, гдѣ дается слѣдующая характеристика Моисея: Не таковъ рабъ Мой Моисей, во всемъ домѣ Моемъ онъ вѣренъ (ср. ἐν ὅλῳ τῷ οικῳ ἀυτοῦ), кромѣ того, ветхозавѣтное Писаніе во многихъ случаяхъ поставляетъ на видъ вѣрность въ служеніи, какъ основную добродѣтель Боголюбезнаго лица, такъ дѣеписатель говоритъ о Самуилѣ: онъ удостоенъ быть пророкомъ Господнимъ, что 70 передаютъ ὅτι πίστος Σαμουὴλ εἰς προφήτην τῷ Κυρίῳ (3, 19 и 20). Крайняя важность вѣрности въ служеніи не остается безъ нарочитой похвалы у библейскихъ писателей «Что прохлада отъ снѣга во время жатвы, то *вѣрный* посолъ (ср. ἀπόστολος мѣста) для посылающаго его: онъ доставляетъ душѣ господина своего отраду», говоритъ Премудрый (Притч. 25, 13). Вѣрность Моисея, засвидѣтельствованная самимъ Богомъ (вышеуказанное мѣсто Числъ) была предметомъ особаго вниманія со стороны іудейскихъ экзегетовъ. Въ Toldos Izchak находимъ слѣдующее разсужденіе по поводу данныхъ словъ Числъ: Развѣ прочіе пророки нѣчто похитили изъ дома Божія, что только Моисей вѣренъ?—Здѣсь вѣрность означаетъ, что Моисею были ввѣрены тайны, недоступныя другимъ, какъ сказано: вѣрный человѣкъ таитъ дѣло (Притч. 11, 13). Въ Ialkut Schimeoni читаемъ: «вѣренъ во всемъ дѣлѣ» показываетъ, что преблагословенный Богъ явилъ Моисею все вышнее и нижнее, прошедшее и будущее. Обычно у царя много слугъ, изъ которыхъ каждый имѣетъ свое служеніе, но одинъ слуга ставится надъ другими какъ старшій: есть ангелъ огня, ангелъ града, ангелъ ручьевъ, но Моисей стоялъ надъ всѣми таковыми. Филонъ (Leges allegoriarum, lib. 2) также останавли

вался на вѣрности Моисея: Μωσῆς... μαρτυρούμενος ὅτι ἔστι πίστος ἐν ὅλῳ τῷ οἴκῳ.—Въ заключеніе разбора стиха намъ слѣдовало бы сказать о смыслѣ οἰκός—домъ, но мы находимъ бóльшее удобство перенести этотъ экзегесисъ къ толкованію 3 ст.

Переходя къ связи 2 ст. съ контекстомъ, мы находимъ, что онъ составляетъ вступленіе къ выясненію метафизическихъ (ипостасныхъ) чертъ лица Богочеловѣка чрезъ сопоставленіе Его по Мессіанскому служенію съ Моисеемъ. Въ грамматическомъ отношеніи весь стихъ является опредѣленіемъ къ Ἰησοῦν 1 ст. Чтобы опредѣлить назначеніе сопоставленія съ Моисеемъ въ христологіи посланія, слѣдуетъ ознакомиться съ взглядомъ іудеевъ на личность этого вождя въ землю обѣтованную рабствовавшаго въ Египтѣ народа. Высоконравственный образъ Моисея, умершаго въ виду Ханаана и таинственно погребеннаго (по іудейскому преданію ангелами), сохранился въ памятникахъ древне-іудейской письменности, выступая въ столь величественномъ свѣтѣ, что предъ нимъ блѣднѣли всѣ иныя изображенія дѣятелей историческаго прошлаго. Въ виду сказаннаго, мы находимъ лишь весьма немного мѣстъ, гдѣ слава грядущаго Мессіи сопоставляется съ таковой Моисея; тѣ сравнительно многочисленныя мѣста, гдѣ Мессія возвышается надъ патріархами, нисколько не говорятъ о преимуществѣ приписываемой Ему славы предъ величіемъ ветхозавѣтнаго вождя народа Божія, ибо въ нихъ не уполномочиваетъ къ такому заключенію контекстъ, гдѣ нерѣдко нарочито стоитъ съ цѣлью предупрежденія возможнаго заблужденія читателя относительно личности Моисея טוֹב מִכֻּלָּם חוּץ מֹשֶׁה лучше всѣхъ ихъ (праотцовъ) кромѣ Моисея. На основаніи сказаннаго выраженія позднѣйшихъ раввиновъ: Мессія—выше Моисея, отсюда чудеса Его будутъ выше чудесъ Моисея (Леви-бенъ-Герсонъ) являются отступленіемъ отъ Мессіанскихъ идей древне-іудейскихъ богослововъ, своего рода проявленіемъ экзегетической licentia новыхъ іудейскихъ теософовъ. Слабые слѣды предпочтенія, оказываемаго впрочемъ, косвенно Мессіи предъ Моисеемъ, мы находимъ въ Midrash Koheleth, гдѣ сказано о Торѣ: Законъ, изучаемый человѣкомъ въ этомъ мірѣ, суетенъ, если сопоставить его съ закономъ Мессіи. При такомъ благоговѣніи іудеевъ предъ личностью Моисея доказательство превосходства предъ нимъ Христа имѣло значеніе ad hominem, но оно было не лишено вѣса и ad rem. Мы разумѣемъ черты сходства, отмѣченныя Апостоломъ, какъ принадлежащія Христу и Моисею;

вѣрность въ служеніи созиданію на землѣ царства Божія—πίστοι ὄντες, общность сферы служенія—οἶκος θεοῦ; ποίησις обоихъ исходитъ отъ Бога Отца, выступающаго какъ causa prima ветхо= и новозавѣтнаго домостроительства спасенія. Въ 3 стихѣ уже начинается постепенное указаніе на различіе Христа и Моисея подготовляющее къ христологическому выводу въ 6 ст. той же главы. Если въ предыдущей главѣ Апостолъ стремился дать богословское обоснованіе факту воплощенія, то въ 3 главѣ онъ имѣетъ въ виду показать, какъ отражаются на Мессіанской дѣятельности воплотившагося Логоса Его метафизическія (ипостасныя) свойства Богочеловѣка, здѣсь наилучшее разъясненіе къ οὐκ επαισχύνεται 11 ст. 2 гл. посланія къ евреямъ. Центромъ экзегетическаго изученія въ 2 ст. 3 гл., какъ мы видѣли, служитъ ποιήσας—сотворившій (part. aor. ποιεω), причемъ это выраженіе относимо къ посвященію на служеніе. Фотій въ Contra manichaeos дополняетъ мѣсто посланія: τῷ ποιήσαντι αυτὸν αρχιερέα. Въ своемъ толкованіи мы руководились древнегреческимъ экзегесисомъ мѣста, но слѣдуетъ замѣтить, что у Аѳанасія Александрійскаго допускается возможность примѣненія сотворенія къ воплощенію. Аѳанасій останавливается на словахъ Премудрости: «Господь создалъ Меня» и, возражая аріанамъ αγελή κωνώπων—стаѣ комаровъ,—говоритъ: речено, что Онъ и созданъ, но только какъ человѣкъ, ибо какъ приличествуетъ Сыну Божію пребывать вѣчнымъ, такъ подобаетъ *Ставшему человѣкомъ* гласъ: Господь создалъ Меня. Очевидно это голосъ восточнаго экзегета, сближающійся съ экзегесисомъ ποιησαντι на западѣ, но преобладаніе остается на востокѣ за толкованіемъ въ смыслѣ посвященія (у Ѳеофилакта не о сущности здѣсь рѣчь).

3 стихъ одни толкователи относятъ къ 1 ст. 3 главы, какъ указаніе на побужденіе къ дѣйствію, обозначенному чрезъ κατανοήσατε: Уразумѣйте Апостола и Первосвященника исповѣданія нашего Іисуса, ибо Онъ достоинъ и т. д.; другіе считаютъ γὰρ въ этомъ случаѣ тождественнымъ съ δὲ, а потому связываютъ 3 ст. съ предшествующимъ: Онъ же достоинъ тѣмъ бóльшей славы и т. д. Но логическая связь подлежащаго нашему изученію стиха съ контекстомъ главы можетъ быть извлечена всего легче изъ разбора его содержанія, къ каковому и обратимся. Достаточно простого чтенія стиха, чтобы заключить безъ нарочитаго экзегесиса, что въ его содержаніи различимы 2 части: сначала указывается на

преимущественную славу Христа предъ Моисеемъ, — потомъ приводится доказательство этой мысли, такъ логической схемой стиха является сообщеніе тезиса и его обоснованіе. Въ тезисѣ 3 ст. мы остановимся на ἠξίωται и понятіи δόξα въ отнесеніи его къ Моисею. Глаголъ ἀξιοῦσθαι τινός означаетъ счесться кому-либо чего-либо достойнымъ, при чемъ равно можетъ имѣться въ виду какъ награда, такъ и наказаніе, такъ у Діодора Сицилійскаго ἀξιοῦσθαι τιμωρίας—счесться достойнымъ возмездія, у Изократа ἀξιοῦσθαι ἐπαίνων—удостоиться хвалы, ἀξιοῦσθαι τῶν λογῶν — быть удостоеннымъ рѣчи, упоминанія о себѣ, ἀξιοῦσθαι αριστείων — удостоиться наградъ. Но у Филона нерѣдко этотъ глаголъ означаетъ просто пріобрѣтеніе чего-либо, при чемъ, строго говоря, иногда не можетъ быть и рѣчи о заслуженности пріобрѣтенія: мы сообщимъ примѣры, приведенные въ этомъ отношеніи Лёснеромъ: ὅτι μερῶν τῶν πρὸς γονὰς ἠξιώθης—когда пріобрѣлъ genitalia, очевидно, здѣсь не можетъ быть рѣчи о заслугѣ; τροφῆς ουν ἤδη βασιλικῆς καὶ θεραπείας ἀξιούμενος — получивъ царскую пищу и обхожденіе; ἰσῶν ἐν τοῖς μεγίστοις καὶ αναγκαιοτάτοις ἀξιωθέντες получивъ поровну въ высшихъ и необходимѣйшихъ дарахъ природы.

Переходя къ толкованію δόξα въ отнесеніи этого выраженія къ Моисею, мы должны сказать, что большинство толкователей останавливается въ данномъ случаѣ на сіяніи лица Моисея [1]), являвшемся постояннымъ свидѣтельствомъ о бывшей ему теофаніи: какъ извѣстно, 40-дневное пребываніе Моисея на Синаѣ при полученіи вторыхъ скрижалей завѣта сопровождалось тѣмъ, что лицо его стало сіять лучами отъ того, что *Богъ говорилъ съ нимъ* (Исх. 34, 29; 2 Кор. 3, 7); передача этого мѣста у 70: ἦν δεδοξασμένη ἡ ὄψις τοῦ χρωτὸς τοῦ προσώπου αὐτοῦ какъ бы говоритъ о томъ, что греческіе переводчики усмотрѣли въ данномъ случаѣ въ повѣствованіи бытописателя указаніе на внѣшній знакъ прославленія посредника ветхозавѣтнаго законодательства. Сіяніе лица Моисея предъизображаетъ и Ѳаворское событіе. Въ Tanchuma сказано: Преблагословенный отдѣлилъ часть отъ блеска Своей Шехины—и ею покрылъ Моисея. Въ Schemothrabba замѣчено: Къ Моисею относится выраженіе: Много было женъ добро-

---

[1]) Въ языкѣ библейскомъ слава сопоставляется съ сіяніемъ. такъ въ Откровеніи Іоанна 18,1 земля освѣтилась отъ славы его (ср. 1 Кор. 15, 41 о *славѣ*, т. е. *блескѣ* свѣтилъ).

дѣтельныхъ, но ты превзошла всѣхъ ихъ (Притч. 31, 29), ибо онъ сталъ выше всѣхъ. Первозданный Адамъ הָאָדָם נִבְרָא сказалъ Моисею: Я выше тебя, ибо созданъ по образу Преблагословеннаго. Отвѣчалъ Моисей: Наоборотъ я тебя далеко превосхожу, ибо слава, данная тебѣ, скоро отъ тебя отнята, какъ сказано: Человѣкъ въ чести не пребудетъ—יָלִין (пс. 49, 13), моя же слава пребудетъ и сохранится. Sohar на Исходъ говоритъ: Лицо Моисея свѣтилось больше солнца. Не отрицая возможности такого пониманія δόξα Μωσέως, мы однако болѣе склоняемся къ истолкованію мѣста въ смыслѣ почетнаго положенія Моисея въ домѣ Израилевомъ, величія его призванія въ исторіи ветхозавѣтнаго домостроительства. Выраженіе ἠξίωται находитъ себѣ разъясненіе въ 2 полустишіи, къ которому и обращаемся.

Вторую половину 3 ст. можно разсматривать или какъ сравненіе изъ общедоступной житейской сферы, приведенное только какъ наглядный примѣръ для уясненія, насколько выше Христосъ предъ Моисеемъ, и въ этомъ случаѣ не ставить его ни въ какую иную логическую связь съ самымъ содержаніемъ перваго полустишія, или видѣть въ немъ не конкретный образъ для истолкованія отвлеченной богословской мысли, но свидѣтельство о дѣйствительной славѣ Господа въ самомъ домѣ Израилевомъ (Евр. 2, 4). При первомъ пониманіи 2 полустишіе должно быть переведено: насколько большую честь въ сравненіи съ домомъ имѣетъ устроитель его, т. е. родит. τοῦ οἴκου передается какъ genetivus comparationis; но при допущеніи, что πλείων τιμὴ τοῦ κατασκευάσαντος имѣетъ въ данномъ случаѣ въ виду превосходство славы зодчаго предъ таковой построеннаго имъ, мы по аналогіи съ παρὰ Μωυσῆν 1 полустишія должны были бы ожидать παρὰ τοῦ οἴκου, съ другой стороны подобное сравненіе величія постройки съ славой строителя едва ли возможно съ логической стороны, ибо incomparabilia non comparantur, слава произведенія входитъ въ славу создавшаго его лица какъ pars in totum. По такой связи между славой производителя и произведенія природа является пропедевтическимъ средствомъ для Богопознанія, и книга природы, какъ и ветхозавѣтная Библія Богоизбраннаго народа, должна была путеводить язычниковъ къ отверженію суетныхъ представленій о Божествѣ. Такимъ образомъ мы становимся на сторону пониманія 2 полустишія, какъ стоящаго въ органической связи съ первымъ, но въ этомъ случаѣ мы встрѣчаемся

съ затрудненіемъ въ разборѣ πλείονα τιμὴν τοῦ οἴκου, однако отсутствіе въ этомъ выраженіи сравненія можно доказать текстуальными данными новозавѣтнаго канона. Случаи употребленія родительнаго п. вмѣсто конструкціи съ предлогомъ не рѣдки: Римл. 10, 2 ζῆλος θεοῦ—не ревность Божія, но ревность по Богѣ, тамъ же 15, 8: αἱ επαγγελίαι τῶν πατέρων—обѣтованія отцамъ (не отцовъ), Гал. 2, 20 πίστις τοῦ υιοῦ τοῦ θεοῦ—вѣра *въ* Сына Божія (ср. Фил. 3, 9) Іак. 5, 11 τέλος κυρίου—конецъ *отъ* Господа; этихъ примѣровъ достаточно, чтобы показать грамматическую допустимость чтенія τοῦ οἴκου вмѣсто ἐν τῷ οἴκῳ. При такомъ разборѣ стихъ требуетъ перевода: Онъ пріобрѣлъ тѣмъ большую славу предъ Моисеемъ, чѣмъ бóльшую честь имѣетъ въ домѣ, какъ устроившій его. Въ этомъ экзегесисѣ мѣсто отмѣчáетъ какъ предсуществованіе Христа по Божеству, такъ и историческій актъ увѣнчанія славою и честью; первая мысль дана въ указаніи на то, что Христосъ создалъ ветхозавѣтную церковь, вторая—отмѣчена въ историческомъ времени ἠξίωται. Отсутствіе во второй части стиха сравненія можно видѣть изъ опущенія въ первой κατὰ τοσοῦτο, что требовалось бы параллелизмомъ καθ'ὅσον, если бы παρὰ Μωσσῆν и τοῦ οἴκου были соотвѣтствующими другъ другу логическими членами полустишій. Въ заключеніе мы укажемъ на смыслъ слова οἶκος домъ и значеніе ὁ κατασκευάσας. Икуменій относилъ οἶκος къ народу Божію: Домомъ назвалъ народъ: οἶκον δὲ αὐτοῦ τὸν λαὸν εκάλεσεν. Онкелосъ—во всемъ домѣ передаетъ: во всемъ народѣ. Касательно усвоенія новозавѣтными священными писателями этого значенія древне-библейскаго термина байтъ не можетъ быть сомнѣнія (Еф. 2, 9, 2; 1 Тим. 3, 15; 1 Петр. 2, 5). Подъ κατασκευάζειν нѣкоторые усматриваютъ творческій актъ, но противъ этого помимо смысла слова οἶκος, которое только у Филона обозначаетъ вселенную (ὁ κόσμος ἔστι αισθήτος οἶκος θεοῦ) говоритъ контекстъ, гдѣ имѣется въ виду служеніе Логоса по воплощеніи какъ Мессіи (разумѣемъ его обозначеніе историческими именами Ἰησοῦς и Χριστὸς). У Филона κατασκεύη опредѣляетъ составъ матеріальной вселенной изъ стихій, возникшихъ изъ первовещества ὑλή путемъ дѣленія. Въ новозавѣтномъ канонѣ κατασκευάζειν обычно имѣетъ въ виду устроеніе, а не первобытіе.

Значеніе 4 ст. въ контекстѣ христологической части 3 главы неодинаково опредѣляется толкователями, поэтому мы должны установить спорную логическую зависимость этого

стиха отъ предыдущей рѣчи. Стихъ 4 одними считается за вводное предложеніе (parenthesis), другими разбивается на 2 части, которыя логически и синтаксически относятся къ обоимъ смежнымъ стихамъ, такъ что ὁ δὲ παντα κατασκευάσας выступаетъ начальнымъ членомъ новаго синтаксическаго періода; весьма немногіе поставляютъ данный стихъ во всѣхъ его частяхъ въ прямую логическую и грамматическую зависимость отъ 3 ст. Для правильнаго рѣшенія экзегетическаго вопроса мы ознакомимся предварительно съ содержаніемъ стиха: на первый взглядъ оно представляетъ 2 аксіоматическихъ положенія: 1) что всякій домъ устрояется кѣмъ-либо и 2) что устройство вселенной (τὰ πάντα) зависимо отъ Бога. Относительно послѣдняго положенія должно сказать, что его можно понимать въ смыслѣ творческаго акта, снося съ Ис. 45, 7: ἐγὼ κατασκευάσας φῶς καὶ ποιήσας σκότος и Премудр. Сол. 9, 2: θὲε πατέρων καὶ κύριε τοῦ ἐλεοῦς ὁ ποιήσας τὰ πάντα ἐν λόγῳ σου καὶ τῇ σοφίᾳ σου κατασκευάσας ἀνθρώπον,—здѣсь очевидно κατασκευάζειν синонимично съ ποίειν, но въ разбираемомъ мѣстѣ нѣкоторое препятствіе для подобнаго истолкованія κατασκευάζειν представляетъ отсутствіе члена при πάντα по Majuscula, что побуждаетъ склониться къ мнѣнію, что Апостолъ имѣлъ въ виду не единственный міротворческій актъ, но общее дѣйствованіе Бога въ мірѣ, какъ causa prima физическаго и нравственнаго міропорядка; въ этомъ случаѣ разбираемое мѣсто сближается съ 1 Кор. 11, 12: Какъ жена отъ мужа, такъ и мужъ чрезъ жену, все же отъ Бога. Разсмотрѣніе частныхъ выраженій стиха придаетъ особое освѣщеніе его общему содержанію: домъ οἶκος должно быть изъяснено сообразно значенію этого слова въ 2 и 3 стихахъ и слѣдовательно обозначаетъ въ метонимическомъ смыслѣ собраніе людей, соединенныхъ общностью вѣрованій и нравственныхъ предписаній для жизни, въ подобномъ смыслѣ οἶκος новозавѣтныхъ писателей не только имѣетъ свой прототипъ въ «домѣ Израилевомъ» ветхозавѣтной Библіи, но и соприкасается съ нѣкоторыми случаями постановки οἶκος въ классической литературѣ, укажемъ хотя бы на οἶκος μυστικὸς—таинственный домъ, какъ характерное обозначеніе соучастниковъ элевзинскихъ мистерій. Выраженіе κατασκευάζειν τὸν οἶκον въ этомъ случаѣ значитъ создать сообщество людей на основѣ единства ихъ нравственно-религіозныхъ интересовъ и уклада жизни. Такимъ образомъ первое полустишіе 4 ст. пріобрѣтаетъ особый смыслъ, имѣя

въ виду не снабженіе каждаго дома утварью (κατασκέυη отъ σκευός), но устроеніе ветхозавѣтной церкви, здѣсь только обобщается этотъ фактъ исторіи Израиля, разсматривается со стороны человѣческаго участія въ этомъ дѣлѣ (служеніе Моисея), что обусловливаетъ возможность сопоставленія съ происхожденіемъ другихъ религіозныхъ обществъ—πάς οίκος—каждый домъ. Если первое полустишіе открываетъ человѣческое участіе въ созиданіи религіозной жизни на землѣ, то второе показываетъ второстепенное значеніе человѣка, какъ фактора въ этомъ дѣлѣ: Богъ промышляетъ о человѣчествѣ, Его всесовершенная воля—источникъ религіознаго просвѣщенія людей, Его благодатная помощь и воздѣйствіе даетъ людямъ способность выступить руководителями другихъ: Безъ Меня ничего не можете дѣлать. И до воплощенія Логосъ свѣтилъ человѣчеству: свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ, и тьма не объяла его (Іоан. 1, 6), но омраченный грѣхомъ разумъ язычниковъ воспринималъ лишь немногіе лучи, невозрожденный человѣкъ любилъ тьму грѣха, боялся свѣта истины, какъ свыкаются ночныя животныя съ мглой и трепещутъ предъ дневнымъ блескомъ, но не всѣ убѣгали отъ свѣта Логоса, были благородныя души въ язычествѣ, искавшія истины, для нихъ этотъ свѣтъ былъ путеводителемъ, что отмѣтило и древне-христіанское и средневѣковое искусство, изображая наряду съ пророками языческихъ мудрецовъ моралистовъ. Мы укажемъ нѣсколько примѣровъ употребленія κατασκευάζειν въ смыслѣ обозначенія религіозно-нравственнаго руководства жизнью народа: приготовленіе Израиля къ принятію Мессіи передается у всѣхъ синоптиковъ κατασκευάζειν τὴν ὁδόν ἔμπροσθέν τοῦ κυρίου (Марк. 1, 2, Луки, 7, 27), у Луки духовное состояніе іудеевъ, необходимое для принятія Евангелія, передается чрезъ опредѣленіе κατεσκευασμένος при словѣ λαὸς (1, 17).

Резюмируя сказанное, должно сдѣлать тотъ выводъ, что первое полустишіе 4 ст. говоритъ о необходимости присутствія лица съ педагогически-нравственнымъ полномочіемъ во всякой религіозной общинѣ, но изъ предыдущей рѣчи Апостола въ связи съ устанавливаемымъ между нею и 4 ст. грамматическимъ отношеніемъ посредствомъ частицы γὰρ очевидно, что Апостолъ подъ οἶκος, несмотря на опредѣленіе πᾶς имѣлъ главнымъ образомъ въ виду домъ Израилевъ, а подъ τὶς разумѣлъ Моисея и его преемниковъ въ духовно-нравственномъ управленіи народомъ.

2 полустишіе имѣетъ большое значеніе въ христологіи посланія, но его правильный экзегесисъ предполагаетъ установленной грамматическую связь его выраженій. Отсутствіе члена при словѣ θεός побуждаетъ многихъ толкователей считать его за предикатъ къ ὁ κατασκευάσας πάντα; въ данномъ случаѣ предложеніе выражаетъ ту мысль, что создавшій все (въ смыслѣ устроенія религіозно-нравственнаго міропорядка)—лицо Божественное, а такъ какъ мы знаемъ, что предыдущее полустишіе имѣетъ въ виду Моисея, то разбираемое является примиреніемъ положенія о созданіи ветхозавѣтной церкви чрезъ Моисея съ указаніемъ 3 ст., что истиннымъ Создателемъ ветхозавѣтнаго домостроительства былъ Логосъ до Своего вочеловѣченія. Возможно привести примѣры изъ новозавѣтнаго канона, гдѣ θεός стоитъ предикатомъ при подлежащемъ, выраженномъ чрезъ причастіе съ членомъ, такъ во 2 Коринѳ. 1, 21: ὁ δὲ βαβαιῶν ἡμᾶς καὶ χρήσας ἡμᾶς θεός и 5, 5: ὁ δὲ κατεργασάμενος ἡμᾶς εις αὐτὸ τοῦτο θεός. При обратномъ разборѣ, т. е. отнесеніи ὁ κατασκευάσας къ предикатамъ, получалось бы противорѣчіе правилу синтаксиса, по которому при постановкѣ члена при предикатѣ требуется его присутствіе и при подлежащемъ, такъ у Іоанна 6, 63: τὸ πνεῦμα ἐστι τὸ ζωοποιοῦν; 2 Кор. 3, 17: ὁ δὲ κύριος τὸ πνεῦμα ἔστι; Филип. 2, 13: ὁ θεὸς γάρ ἔστιν ὁ ἐνεργῶν ἐν ὑμῖν, тамъ же 3, 19 ὧν ὁ θεὸς ἡ κοιλία. Изъ числа приведенныхъ примѣровъ 2, какъ видно, содержатъ предикатъ въ причастной формѣ, но съ постановкой члена и при подлежащемъ. Отсюда ясно, что грамматическій разборъ говоритъ въ пользу мнѣнія древнихъ экзегетовъ, признававшихъ въ данномъ предложеніи точно выраженную мысль о Божественности Устроителя религіозно-нравственнаго міропорядка во всѣ времена, каковымъ по 3 ст. выступаетъ Логосъ ἄσαρκος. Нѣкоторые толкователи предлагаютъ нѣсколько отступающій отъ 2 указанныхъ разборъ, они считаютъ за подлежащее только ὁ, а πάντα κατασκευάσας разсматриваютъ какъ приложеніе, но съ одной стороны этотъ разборъ искусственъ, съ другой ничего не привноситъ въ пониманіе мѣста, совпадая съ выдѣленіемъ θεός въ сказуемое. Возраженія противъ предложеннаго разбора 2 полустишія направляются съ 2 сторонъ: богословски-логической и богословски-исторической: во-первыхъ, говорятъ, этотъ разборъ потому невѣренъ, что обращаетъ дальнѣйшую христологическую часть главы въ argumentum a majori ad minus,

иначе сказать въ несравненно слабѣйшую со стороны доказательной силы перифразу уже приведеннаго ранѣе, но намъ думается, что хотя и справедливо замѣчаніе о безусловно бо́льшей силѣ ясно высказаннаго положенія о Божественности Христа, чѣмъ дальнѣйшая рѣчь объ Его возвышеніи надъ домомъ Божіимъ какъ Сына, каковой терминъ (υἱός) давалъ просторъ какъ Аріанскому ученію о твореніи, такъ и позднѣйшему адопціонизму (adoptio), но несомнѣнно, что 6 ст., взятый въ связи съ 4, исключаетъ возможность неправославныхъ мнѣній по отношенію къ лицу Христа, а слѣдовательно имѣетъ raison d'être въ логической нити богословской аргументаціи главы: онъ характеризуетъ ипостатическое свойство Сына при Его Божественности, при чемъ ἐπὶ τὸν οἶκον уничтожаетъ идею о подчиненіи Сына Отцу, а подразумѣваемое πιστός въ соединеніи съ αὐτοῦ устраняетъ представленіе о модализмѣ.

Намъ теперь слѣдуетъ разсмотрѣть, можетъ ли Логосъ быть признанъ устроителемъ ветхозавѣтнаго домостроительства на почвѣ данныхъ Писанія. Помимо вышеуказаннаго мѣста пролога Евангелія по Іоанну, мы остановимся на 12, 41: Это сказалъ Исаія, когда видѣлъ славу Его, — глаголъ εἶδε устраняетъ предположеніе о пророчественномъ созерцаніи и говоритъ въ пользу того, что пророкъ въ самой жизни Израиля открывалъ слѣды промышленія Логоса. Логосъ какъ бы жилъ съ народомъ еврейскимъ, почему и бѣдствія евреевъ называются поношеніемъ Христовымъ (Евр. 11, 26). Еще яснѣе разсматриваемая мысль опредѣляется въ 1 Кор. 10, 4: всѣ пили одно и то же духовное питіе, ибо пили изъ духовнаго послѣдующаго камня: камень же былъ Христосъ (ср. Іоан. 1, 9 былъ свѣтъ истинный, который просвѣщаетъ каждаго человѣка). Въ книгѣ Премудр. Соломона—Σοφία (по мнѣнію многихъ тождественна съ Логосомъ) изображается промыслительницей о человѣчествѣ въ ветхозавѣтныя времена и въ частности въ эпоху чудеснаго освобожденія народа изъ Египта, съ каковымъ стоитъ въ связи вся дѣятельность Моисея: Она вошла въ душу служителя Господня... благоустрояла дѣла народа рукою Святаго пророка (1, 16 и 11, 1). Такимъ образомъ допущеніе, что «ὁ κατασκευάσας» относится ко Христу не представляетъ ничего несообразнаго съ библейскимъ богословіемъ, разборъ же θεός, какъ сказуемаго, имѣетъ за себя и отеческій экзегесисъ. Θеодоритъ замѣчаетъ: Превосходство (Христа предъ Моисеемъ) доказалъ Апостолъ есте-

ствомъ Божественнымъ. Ѳеофилактъ также видитъ въ этомъ случаѣ рѣчь о Божествѣ Христа: ἀνέβη εἰς τὴν θεοτῆτα καὶ ἀσύγκριτως ὑπερέχειν τὸν ποιήτην τοῦ ποιήματος ἔδειξε.

Въ 5 стихѣ нарочитаго объясненія требуютъ выраженія θεράπων и εἰς μαρτύριαν τῶν λαληθησομένων. Обращаясь къ классическимъ писателямъ мы находимъ у нихъ слово θεράπων служитель употребляющимся отлично отъ δοῦλος—рабъ и οἰκέτης—домашній слуга, у римлянъ verna. Слово δοῦλος обозначаетъ лицо несвободное, служащее другому въ силу его владѣльческихъ правъ, и въ античныхъ памятникахъ юриспруденціи чаще всего прилагается къ извѣстному классу населенія, какъ характеризующее его государственное положеніе. У Геродота δοῦλοι противополагаются ἐλευθέροι. Что касается до οἰκέτης, то это выраженіе синонимично съ δοῦλος, но имѣетъ въ виду служебное отношеніе одного лица къ другому, не входя въ разсмотрѣніе его обще-соціальнаго положенія. Вполнѣ отличнымъ выступаетъ по значенію въ классической литературѣ слово θεράπων, характеризующее добровольное служеніе извѣстному лицу на основѣ расположенія къ нему, въ виду чего выраженію θεράπων какъ обозначенію друга дома можетъ противополагаться только τέκνον или υἱός. Подобное различіе δοῦλος и θεράπων отмѣчаютъ всѣ греческіе лексикографы: Аммоній говоритъ: θεραπόντες καὶ οἰκέται (домашніе рабы) διαφερουσι, θεραπόντες μεν γαρ οι υποτετάγμενοι φίλοι, εφ'ὣν θεραπευονται οι προσηκόντες. Οἰκέται τῶν δεσποτων. Въ римской юридической номенклатурѣ слову θεράπων отчасти соотвѣтствуетъ cliens, вольноотпущенникъ, связанный съ домомъ бывшаго владѣльца узами почтительной преданности и нерѣдко любви.

Переходя къ употребленію θεράπων въ текстѣ 70, должно сказать, что оно является передачей еведъ и слѣдовательно сближается съ δοῦλος, но въ виду частаго метафорическаго употребленія слова рабъ въ Библіи оно далеко не имѣетъ тѣхъ рѣзко намѣченныхъ чертъ, о какихъ мы говорили по поводу δοῦλος. Замѣчаніе некоторыхъ толкователей, что слово θεράπων соотвѣтствуетъ слуга—не подтверждается, такъ какъ конкорданція Троммія указываетъ лишь одинъ случай подобнаго рода (Исаіи 33, 11). Основаніемъ къ обозначенію Моисея въ данномъ мѣстѣ словомъ θεράπων могли послужить Числ. 12, 7 и 8 и Іис. Нав. 1, 2, и 8, 31 и 33, гдѣ «рабъ» подлинника передано 70 чрезъ θεράπων въ приложеніи къ Моисею. Первое изъ указанныхъ мѣстъ ουχ οὕτως ὁ θεράπων μου Μωῦσης

въ виду непосредственно слѣдующихъ словъ ἐν ὅλῳ τῷ οἴκῳ μου πίστος ἐστι, должно считаться главнымъ изъ оснований для наименованія Моисея θεράπων, такъ какъ эти слова были ветхозавѣтной основой для характеристики Моисея во 2 стихѣ. Однако въ Писаніи нерѣдко Моисей обозначается и словомъ δοῦλος (Іис. Нав. 1, 1, Апок. 15, 3), но это объясняется близостью θεράπων и δοῦλος въ языкѣ эллинистовъ. Значеніе наименованія Моисея θεράπων станетъ для насъ понятнымъ, если мы остановимся на толкованіи этого понятія, синонимичнаго съ δοῦλος, въ словахъ самого Господа о различіи между рабомъ и сыномъ въ домѣ. Рабъ не пребываетъ въ дому вѣчно, Сынъ пребываетъ вѣчно (Іоан. 8, 35).

Причастіе будущаго времени λαληθησομενα, обозначающее содержаніе μαρτύριον Моисея одними считается за указаніе на законъ, сообщенный чрезъ Моисея Израилю какъ въ его нравственно-практической, такъ и въ литургической частяхъ (Числ. 12, 8 στόμα κατὰ στόμα λαλήσω αὐτῷ), другими же относится къ пророчествамъ о Мессіи (Втор. 18, 15) и прообразамъ Мессіанскаго служенія въ обрядовыхъ установленіяхъ Ветхаго Завѣта (у Филона они συμβόλα τῶν μελλόντων), о чемъ свидѣтельствовалъ самъ Господь: Если бы вы вѣрили Моисею, то повѣрили бы и Мнѣ, потому что Онъ писалъ о Мнѣ (Іоан. 5, 46) и: начавъ отъ Моисея изъ всѣхъ пророковъ изъяснялъ имъ сказанное о Немъ (Лук. 24, 27). При первомъ изъ указанныхъ предположеній требуетъ особаго разъясненія форма будущаго времени: возможно предложить 2 толкованія: 1) futur partic. λαληθησομενα обозначаетъ незаконченность Божественнаго откровенія, котораго посредникомъ былъ Моисей, или постепенность самого откровенія совершавшагося чрезъ него, такъ что ни въ какой частный періодъ своего служенія Моисей не былъ носителемъ полнаго откровенія, такъ въ 1 ст. 1 главы посланія къ евреямъ Откровеніе опредѣляется, какъ совершавшееся многочастно,—εἰς μαρτύριον τῶν λαληθησομένων въ этомъ случаѣ характеризуетъ дѣятельность Моисея, какъ лица, постоянно получавшаго новыя откровенія для сообщенія ихъ Израилю и въ этомъ служеніи сохранявшаго вѣрность Іеговѣ. Другое изъ толкованій τὰ λαληθησόμενα въ отнесеніи этого выраженія къ закону опирается на θεράπων и выводитъ изъ него заключеніе, что содержаніе откровенія обозначено fatur partic., чтобы оттѣнить ту мысль, что Моисей какъ слуга Божій былъ всегда готовъ къ полученію повелѣній, стоялъ на стражѣ во

Израилѣ, прислушиваясь къ Божественному гласу. Искусственность приведенныхъ толкованій очевидна: τὰ λαληθησόμενα могло бы относиться къ законодательной дѣятельности Моисея и устроенію имъ ветхозавѣтнаго Богослуженія и вообще культа только при допущеніи, что страд. прич. буд. времени имѣетъ въ греческомъ подобно латинскому gerundivus смыслъ указанія на долженствующее совершиться (λαληθησόμενα=dicenda), но съ одной стороны gerundivus находитъ себѣ соотвѣтствіе въ особой формѣ adjectiva verbalia на τεος, съ другой стороны нѣкоторый оттѣнокъ фатализма, какой вносило бы подобное толкованіе τὰ λαληθησόμενα въ самооткровеніе Бога, побуждаетъ остановиться на буквальномъ пониманіи даннаго выраженія, свидѣтельствующаго о сѣновнемъ значеніи всего служенія Моисея. Такимъ образомъ разобранный стихъ характеризуетъ служеніе Моисея и подготовляетъ къ раскрытію въ слѣдующемъ стихѣ Мессіанскаго призванія Сына. Въ отеческомъ экзегесисѣ мѣста не достаточно выдерживается смыслъ «λαληθησομενα», характеризующій Моисея какъ пророка: Икуменій ставитъ λαλούμενα, Θеофилактъ λαληθέντα, но это разнообразіе въ толкованіи обусловлено тѣмъ, что главный интересъ экзегетовъ падалъ на понятіе вѣрности, общей у Моисея со Христомъ, а не на установленіе связи служенія обоихъ. Другія замѣчанія относительно содержанія стиха на почвѣ данныхъ отеческаго толкованія мы относимъ на resumé христологіи 3 главы.

6 стихъ выступаетъ въ первой своей половинѣ съ христологическимъ содержаніемъ, но здѣсь въ виду опущенія глагола только связь рѣчи можетъ прояснить синтаксическое отношеніе словъ. Одни экзегеты считаютъ нужнымъ дополнить πιστὸς ἔστι, другіе только ἔστι. При первомъ изъ указанныхъ способовъ устраненія эллипсиса 6 ст. долженъ читаться: Χριστὸς δὲ πιστὸς ἐστιν ὡς υἱός ἐπὶ τὸν οἶκον αὐτοῦ, но при данномъ чтеніи ὡς υἱὸς или логически соединяется съ ἐπὶ τὸν οἶκον αὐτοῦ, выдѣляясь въ особое предложеніе, или ставится въ зависимость отъ ἔστιν, слѣдовательно имѣетъ значеніе простого члена предложенія; при первомъ разборѣ стихъ требовалъ бы перевода: Христосъ вѣренъ, какъ сынъ (вѣренъ) надъ своимъ домомъ, при второмъ—Христосъ вѣренъ надъ Своимъ домомъ, какъ Сынъ (будучи Сыномъ), особенность пониманій та, что въ одномъ не отмѣчается разница въ положеніи Христа и Моисея по отношенію къ οἶκος θεοῦ (ἐν οἴκῳ въ домѣ, ἐπὶ οἶκον надъ до-

момъ). Что касается до довода въ пользу перевода: «какъ сынъ вѣрепъ надъ своимъ домомъ», то онъ заимствуется изъ предполагаемой тѣсной связи между εἰς μαρτυριον и ὡς θεράπων въ предыдущемъ стихѣ, но мы уже видѣли, что болѣе основаній соединить лигически εἰς μαρτυριαν съ πιστὸς ἔστι, а слѣдовательно ἐπὶ τὸν οἶκον отнести къ опущенному глаголу ἔστι; допущеніе грамматическаго параллелизма разбираемыхъ мѣстъ требовало бы иного управленія ἐπὶ,—разумѣемъ ἐπὶ τῷ οἴκῳ. Употребленіе ἐπὶ съ винительнымъ также служитъ показаніемъ въ пользу необходимости допустить пропуски не простой грамматической связи ἔστι—Χριστὸς δὲ ἔστι ὡς υἱος κτλ., но ἔστι въ соединеніи съ прилагательнымъ πιστὸς,—мы разумѣемъ управленіе ἐπὶ при πιστὸς винит. подежомъ, такъ у Мат. 25, 21—ἐπ᾿ ὀλίγα πιστὸς—въ маломъ (на малое) вѣренъ (не ἐν ὀλιγοις), въ разбираемомъ мѣстѣ πιστὸς ἐπ᾿οἶκον вѣренъ на домъ, т. е. что касается до дома, до служенія для него. У Аѳанасія Александрійскаго мѣсто читается съ варіантомъ εἰς τὸν οἶκον—имѣетъ ли это чтеніе значеніе вкравшейся неточности или плодъ экзегетическаго стремленія устранить δυσνόητον—трудность толкованія рѣшить нельзя, но чтеніе даетъ основаніе подразумѣвать опущеннымъ глаголъ κατίσθημι, хотя бы въ формѣ κατισθημένος ἐστι—поставленъ, но очевидно такое пониманіе мѣста лишаетъ его органической связи съ предыдущей рѣчью и имѣетъ исключительно историческое значеніе въ экзегесисѣ стиха.

Опредѣленіе ᾿αὐτοῦ при словѣ οἶκος также различно понимается: одни относятъ αὐτοῦ ко Христу, другіе къ Богу Отцу. Мы не считаемъ важнымъ замѣчанія, что при отнесеніи даннаго родит. падежа ко Христу правильнѣе была бы постановка ἑαυτου, такъ какъ изслѣдователямъ библейскаго текста извѣстно отсутствіе различія возвратнаго и указательнаго мѣстоименій въ языкѣ эллинистовъ. Точное рѣшеніе вопроса зависитъ отъ контекста рѣчи, по которому οἶκος мѣста изображаетъ новозавѣтную церковь: ὅς (варіантъ οὗ) οἶκος ἡμεῖς ἐσμεν, между тѣмъ таковая преимущественно опредѣляется какъ οἶκος θεοῦ—Домъ Божій, а не исключительно τοῦ Χριστοῦ Домъ Христовъ, ибо созидается всѣми 3 Лицами Пр. Троицы чрезъ экономію искупленія и освященія; если же бы мы пожелали, сохраняя библейскую почву для своего толкованія, остановиться на какой-либо единичной Ипостаси Пр. Троицы для отнесенія къ Ней αὐτοῦ, то слѣдовало бы по аналогіи съ предыдущими стихами избрать Ипостась Отца, такъ какъ ἐν ὅλῳ τῷ οἴκῳ αὐτοῦ обо-

значаетъ домъ Отца (въ служащемъ основаніемъ для Апостола подлинникѣ Числъ: בְּכָל־בֵּיתִי). Впрочемъ Икуменій истолковываетъ οἶκος αὐτοῦ какъ домъ Моисея, слѣдовательно лишаетъ экзегесисъ αὐτοῦ опоры въ этомъ мѣстѣ. Двоякое пониманіе мѣста нашло себѣ отраженіе и въ латинскихъ переводахъ: Jtala читаетъ in domo ejus, т. е. Dei Patris, вульгата же in domo sua, т. е. Christi. Въ виду критическаго правила отдавать предпочтеніе болѣе трудному чтенію мы склоняемся въ пользу отнесенія ἀυτοῦ къ Богу Отцу.

Подводя итоги сдѣланному сопоставленію Богочеловѣка съ Моисеемъ, мы должны отмѣтить слѣдующія черты превосходства Христа: 1) Христосъ, по скольку Онъ—Творецъ всего (ποιήτης τῶν αιώνών 1, 2) и Промыслитель (φερῶν τὰ πάντα), является и истиннымъ Установителемъ (ὁ κατασκευάσας) ветхозавѣтнаго религіозно-нравственнаго порядка, причемъ Моисею принадлежало только видимое второстепенное служеніе, 2) Христосъ по Своему Божеству ὡς ὑιος (въ метафизическомъ (ипостасномъ) смыслѣ) стоитъ надъ устроенной Имъ церковью ἐπι τον οικον, Моисей же самъ входилъ въ составъ ветхозавѣтной церкви (ἐν τῳ οικῳ), какъ членъ народа Божія, дома Израилева. Если 2 указанныхъ черты отмѣчаютъ Божественную природу Христа, то упоминаніе объ Его вѣрности πιστὸς ὢν, обозначеніе какъ Апостола и Архіерея прямо говорятъ объ Его истинномъ человѣчествѣ, по каковому Онъ сталъ членомъ народа Израильскаго, обитая среди людей (ἐσκήνωσεν Іоан. 1, 14). Даннымъ сопоставленіемъ Господа съ Моисеемъ Апостолъ оттѣнилъ для адрессатовъ посланія ту же мысль, какую высказалъ Іоаннъ Креститель по поводу проповѣди Богочеловѣка: Приходящій свыше и есть выше всѣхъ, а сущій отъ земли земный и есть и говоритъ какъ сущій отъ земли; приходящій съ небесъ есть выше всѣхъ (Іоан. 3, 31).

**Е. Воронцовъ.**

---

# Передъ казацкимъ разгромомъ (варшавскій сеймъ 1625 года).

Въ ОТНОШЕНІИ къ запорожскому казачеству варшавскій сеймъ 1624 года еще дальше пошелъ впередъ по тому пути обузданія его и обезсиленія, на который вступилъ уже, послѣ благополучно для Польши миновавшей турецкой грозы, варшавскій сеймъ 1623 года. Изъ сеймовыхъ конституцій 1624 года вожди запорожскаго казачества еще сильнѣе должны были убѣдиться въ томъ, что упущеннаго благопріятнаго момента имъ уже не возвратить. Усилившееся съ весны этого года возбужденіе среди запорожскаго казачества запечатлѣно характеромъ какой-то особенной неустойчивости, какого-то исканія новыхъ путей къ выходу.

Уже ранней весной 1624 года запорожскіе казаки появились на Черномъ морѣ. До англійскаго посла въ Константинополѣ дошелъ слухъ, что запорожскіе казаки плывутъ на 300 чайкахъ (количество лодокъ, вѣроятно, тутъ преувеличено сильно). Жители Босфора бѣжали въ столицу [1]). Спустя четыре мѣсяца, запорожскіе казаки (вторая, вѣроятно, ихъ партія) явились передъ самымъ Константинополемъ. По донесенію англійскаго посланника, 9 іюля казаки, на 70 или 80 лодкахъ, раннимъ утромъ вошли въ Босфоръ, имѣя на каждой лодкѣ по 50 человѣкъ гребцовъ и воиновъ. Разсѣявшись здѣсь, они разграбили и сожгли на разстояніи четырехъ ан-

---

[1]) Bobrowicz, Zbior pamiętnikow, V, 325, письмо Tomasza Roe отъ 22 марта 1624 г.

глійскихъ миль всѣ почти окрестныя деревни и дома. Они разграбили, между прочимъ, на европейскомъ берегу Буюкъдере и Іеникіой и на азіатскомъ Стенію, захвативши въ нихъ большую и богатую добычу. Нападеніе отличалось удивительной стремительностью: къ девяти часамъ утра все уже было окончено. Вся столица и предмѣстья были въ большой тревогѣ. Султанъ даже отправился на берегъ моря, а каймаканъ въ гавань. Среди этого смятенія не растерялся одинъ Халилъ-паша. Въ виду того, что ни одной галеры не было наготовѣ, онъ посадилъ на лодки, барки и другія меньшія суда отъ 400 до 500 человѣкъ, умѣвшихъ грести и способныхъ къ бою. Пѣхоту и конницу, въ количествѣ 10,000 человѣкъ, разослалъ для охраны береговъ отъ дальнѣйшаго грабежа. Казаки, при видѣ приближающихся къ нимъ парусныхъ лодокъ, собрались въ кучу по срединѣ канала и, выстроившись полукругомъ, ждали битвы (неблагопріятный вѣтеръ не позволялъ имъ самимъ перейти въ наступленіе). Халилъ-паша велѣлъ стрѣлять въ казаковъ издали. Они не отвѣчали на огонь ни однимъ выстрѣломъ, а только подплывали то къ одному, то къ другому берегу, не обнаруживая никакихъ признаковъ отступленія. Паша не рѣшился на своихъ слабыхъ судахъ пойти въ аттаку. Цѣлый день, до заката солнца, простояли казаки въ Босфорѣ, пока, наконецъ, не ушли съ награбленной добычей изъ пролива [2]). Но этимъ не ограничился казацкій набѣгъ. Спустя нѣкоторое время, они опять ворвались въ Босфоръ, имѣя на этотъ разъ не менѣе 150 лодокъ и, кромѣ того, оставивши въ тылу подкрѣпленіе. У береговъ пролива простояли они цѣлыхъ три дня, сожгли Фарусъ и двѣ или три деревни, грозили нападеніемъ на арсеналъ. Турки повсюду удвоили сухопутную защиту береговъ. Для защиты гавани поставили при входѣ въ нее около двадцати лодокъ и двѣ галеры, посадивши на нихъ согнанныхъ съ улицъ носильщиковъ и наемниковъ. Казаки съ большой добычей отплыли домой [3]).

Разсказанные нами весенніе и лѣтніе казацкіе черноморскіе набѣги произошли «помимо воли старшихъ» запорож-

---

[2]) Ibid., 326—327, донесеніе отъ 20 іюля 1624 г.

[3]) Ibid., 328, донесеніе отъ 24 іюля. На основаніи турецкихъ источниковъ, В. Д. Смирновъ датируетъ казацкое нападеніе на Босфоръ 20 іюля 1624 г. (Крымское Ханство, Спб., 1887, стр. 493).

скаго казачества (по свидѣтельству митр. Іова Борецкаго) [4]). Набѣги эти продолжались и осенью. 6 августа двинулась по Днѣпру изъ Запорожья, на этотъ разъ подъ гетманствомъ Григорія Чернаго, новая казацкая флотилія. Дурная погода задержала ее болѣе мѣсяца подъ Очаковомъ. Изъ-за недостатка жизненныхъ припасовъ, нѣкоторая часть казацкихъ лодокъ вернулась назадъ. Остальныя, дождавшись благопріятной погоды, пустились въ море [5]). Въ Константинополѣ, въ сентябрѣ ежедневно, и днемъ и ночью, была тревога по поводу возможности казацкаго нападенія [6]). По турецкимъ свѣдѣніямъ, казацкій набѣгъ на предмѣстья Константинополя (на селеніе Енкіой) произошелъ 7 октября 1624 года. По тѣмъ же свѣдѣніямъ, казаки и на этотъ разъ благополучно ушли домой [7]).

Успѣхъ казацкихъ выходовъ въ Черное море, безнаказанность казацкихъ вторженій въ самый Босфоръ въ теченіе 1624 года объясняется не только общимъ ослабленіемъ военнаго могущества Оттоманской Порты въ то время, но и своеобразно сложившимися тогда отношеніями ея къ Крымскому ханству. Сидѣвшій на ханскомъ престолѣ (съ 1623 г.) Магометъ-гирей съ братомъ своимъ калгою Шагинъ-гиреемъ возбудили противъ себя сильное неудовольствіе Порты, какъ своею внутреннею дѣятельностью (преслѣдованіемъ неугодныхъ имъ мурзъ), такъ и неисполненіемъ приказаній ея (относительно участія въ постройкѣ въ Днѣпровскомъ устьѣ крѣпостей, преграждающихъ выходъ въ море запорожскимъ казакамъ), равно какъ нежелательными ей военными столкновеніями ихъ съ буджакскими татарами. Турецкое правительство

---

[4]) Вилен. Археограф. Сборникъ, VII, 82, письмо Борецкаго къ Хр. Радивилу, отъ 24 авг. 1624 г. Намъ думается, что разсказанныя въ этомъ письмѣ подробности казацкаго нападенія на Босфоръ (сто двѣ лодки, предварительная битва въ Днѣпровскомъ устьѣ съ турецкими галерами, входъ казацкихъ лодокъ въ Босфоръ, описанный съ большими подробностями) относятся къ іюльскому нападенію. Относительно же третьяго, послѣдующаго, нападенія, самъ Борецкій въ своемъ письмѣ пишетъ, что онъ не знаетъ его исхода; „а теперь Богъ вѣсть, какъ имъ повезетъ въ третій разъ“. Повидимому, письмо Борецкаго въ интересующемъ насъ мѣстѣ напечатано въ Сборникѣ не совсѣмъ точно.

[5]) Рук. сборникъ Кіево-Печерской лавры, № 74 по „Описанію“ проф. Н. И. Петрова, л. 83—84, копія письма, писаннаго кѣмъ-то въ сентябрѣ 1624 года.

[6]) Bobrowicz, V, 331, письмо отъ 20 сент. 1624 г.

[7]) Sękowski, Collectanea, I, 177—178.

рѣшило лишить Магометъ-гирея престола и предоставить его Джанибекъ-гирею, занимавшему его передъ этимъ. Оно отправило въ Крымъ сорокъ галеръ съ десятью тысячами янычаровъ на нихъ подъ начальствомъ трехъ пашей, въ томъ числѣ самого начальника турецкаго военнаго флота (капитанъ-паши). Отсутствіемъ турецкаго военнаго флота изъ Константинополя запорожскіе казаки и воспользовались для вышеупомянутыхъ своихъ набѣговъ на Босфоръ. Другая небольшая часть запорожскихъ казаковъ (по словамъ Шагинъ-гирея, триста человѣкъ) явилась въ Крымъ на помощь татарскому хану противъ турокъ. Высадка турецкаго войска въ Кафѣ продолжалась цѣлыхъ три мѣсяца. Съ помощью запорожцевъ (Шагинъ-гирей очень высоко ее въ данномъ случаѣ цѣнилъ), крымскимъ татарамъ удалось нанести турецкому войску рѣшительное пораженіе. Двое пашей было убито. Самая Кафа занята была татарами. Но Шагинъ-гирей, не смотря на одержанную побѣду, ясно видѣлъ непрочность положенія своего въ Крыму. Этимъ объясняется обращеніе его за поддержкой къ польскому двору. Въ письмѣ къ королю (отъ 5 сент. 1624 г.) онъ, разсказавши вышеприведенныя нами подробности военнаго столкновенія съ турками, просилъ прислать крымскому хану въ помощь наступающей зимой тысячу запорожскихъ казаковъ, а будущей весной—остальныхъ казаковъ. За это Шагинъ-гирей обѣщалъ передвинуть бѣлгородскихъ и буджакскихъ татаръ на лѣвый берегъ Днѣпра и уступить Польшѣ Бѣлгородъ, Тегинію и Килію. Днѣпръ долженъ былъ съ этой поры стать границей польскихъ и татарскихъ владѣній. Шагинъ-гирей обѣщалъ полную впредь безопасность польскихъ владѣній по правую сторону Днѣпра [8]).

Для Польши взаимная вражда крымскихъ татаръ съ турками была выгодна. Но временное торжество Мегеметъ и Шагинъ-гиреевъ не могло еще внушать полнаго къ ихъ успѣху довѣрія. Польское правительство не сочло возможнымъ прямо пойти на встрѣчу желаніямъ Шагинъ-гирея, хотя старалось по возможности улучшить свои мирныя сношенія съ Крымомъ. Вскорѣ военныя дѣла послѣдняго приняли неблагопріятный для него оборотъ. Кантемиръ со своими буджакскими тата-

[8]) Рук. Имп. Публ. Библ., разнояз., F. IV. № 67, л. 147 об.—149 об., Golembiowski, Szahin—giraj i kozacy (Biblioteka Warszawska, 1852, t. II, 17—21); Bobrowicz, V, 326—328; Стеф. Рудницкій, Козацко-польска війна р. 1625 (Записки Наукового Товариства імени Шевченка, № 17—21).

рами нанесъ ему жестокое пораженіе на берегахъ нижняго Дуная, гдѣ онъ разорялъ и грабилъ турецкія владѣнія [9]).

Необычныя турецко-татарскія отношенія 1624 года ставили передъ запорожскимъ казачествомъ трудный вопросъ. Шагинъ-гирей, передъ только-что упомянутой борьбой своей съ Кантемиромъ, пріѣзжалъ самъ лично въ Запорожье (передъ Рождествомъ Христовымъ) подговаривать казаковъ къ войнѣ съ турками. Въ началѣ 1625 года и польскимъ правительствомъ посланъ былъ въ Запорожье къ гетману Калинику Андрееву королевскій дворянинъ, въ сопровожденіи б. запорожскаго войскового писаря Волка, для переговоровъ по турецко-татарскимъ дѣламъ [10]). Послѣдніе два мѣсяца 1624 года прожилъ въ Запорожьѣ претендентъ на турецкій престолъ Ахія (въ крещеніи Александръ), явившійся въ Польшу вмѣстѣ съ вернувшимися въ нее лисовчиками и пребывавшій затѣмъ въ Кіевѣ, въ Михайловскомъ монастырѣ (съ 21 по 29 окт. 1624 г.). Передъ запорожскимъ казачествомъ, передъ нѣкоторою, по крайней мѣрѣ, частью его, открывалась широкая перспектива великихъ и громкихъ дѣлъ на пользу всего христіанства [11]). Вся же совокупность тѣхъ небывало-своеобразныхъ политическихъ обстоятельствъ, среди которыхъ протекала жизнь Запорожья въ 1624 году, совсѣмъ не располагала его мириться съ той судьбой, которую ему готовилъ варшавскій сеймъ этого года.

Такое политическое настроеніе запорожскаго казачества шло въ разрѣзъ съ тѣмъ подъемомъ религіозно-вѣроисповѣднаго возбужденія высшей уніатской церковной іерархіи, который въ теченіе 1624 года сталъ обнаруживаться по мѣстамъ. Хотя православный полоцкій архіепископъ Мелетій Смотрицкій оставилъ уже Вильну и доставившее ему трехлѣтній пріютъ Св.-Духовское братство, высшая уніатская іерархія продолжала считать это послѣднее главнымъ гнѣздомъ враж-

---

[9]) Смирновъ, Крым. ханство, 492. Какъ видно изъ нижеслѣдующаго, это пораженіе произошло уже въ 1625 году... Для улучшенія мирныхъ сношеній съ Крымомъ польское правительство послало туда литовскаго татарина Сулеймана, который цѣлый годъ прожилъ въ Крыму, а въ началѣ 1625 г. вмѣстѣ съ Крымскими послами ѣздилъ въ Корсунь, къ казакамъ (Кулишъ, Матеріалы, I, 268).

[10]) Кулишъ, Матеріалы I, 158—159. 24 дек. 1624 г. заключенъ былъ между Шагинъ-гиреемъ и запорожскимъ войскомъ военный договоръ, (С. Т. Голубевъ, Петръ Могила, I, прил., 276).

[11]) Кулишъ, Матер., I. 168.

дебной себѣ оппозиціи. Въ 1624 году уніатскій митрополитъ Рутскій составилъ для внесенія въ гродскія книги новую протестацію противъ Виленскаго православнаго братства: противъ намѣстника братскаго монастыря Гавріила Дудки, казначея и духовника Варлаама, ректора школы и проповѣдника Іосифа Левоповича, завѣдующаго Трокской церковью Димитрія, игумена Минскаго Петропавловскаго монастыря Гедеона, новогородскаго протопоповича Сильвестра Григоровича, противъ двадцати двухъ, поименно названныхъ, виленскихъ мѣщанъ и купцовъ и противъ всѣхъ иныхъ братчиковъ. Въ протестаціи по обычаю повторенъ былъ цѣлый рядъ старыхъ обвинительныхъ пунктовъ противъ виленскихъ свято-духовскихъ братчиковъ: они присвоили себѣ дома, фольварки и другіе фундуши, пожертвованные Виленскому св.-троицкому братству, и употребляютъ доходы съ нихъ на возбужденіе бунтовъ и мятежей и на возмущеніе сеймовъ и сеймиковъ; они построили, безъ королевскаго разрѣшенія, на св.-троицкихъ земляхъ, св.-духовскую церковь и присвоили себѣ права и привиллегіи св.-троицкаго братства; они отправили къ мнимому іерусалимскому патріарху въ Кіевъ Мелетія Смотрицкаго, добились посвященія его въ санъ полоцкаго архіепископа, дозволили ему совершать въ своей церкви архіерейскія службы; они, не обращая вниманія на состоявшійся надъ ними судъ и изданные королемъ универсалы, продолжали держать у себя этого Смотрицкаго, дозволяя ему посылать свои универсалы въ русскіе города, въ томъ числѣ и въ Полоцкъ. Результатомъ этихъ послѣднихъ и было (продолжала протестація) жестокое убійство невиннаго и святого человѣка, архіепископа Іосафата Кунцевича. Въ особенную вину виленскимъ православнымъ братчикамъ поставлено было то, что они выпустили изъ своей братской типографіи цѣлый рядъ книгъ въ защиту Өеофана и посвященныхъ имъ іерарховъ, и то, что они на наружной стѣнѣ братскаго зданія помѣстили его изображеніе, точно святого, и предписали простымъ людямъ имѣть у себя въ домахъ его изображенія (нарисованныя братчикомъ Евстратіемъ Зяловскимъ, награвированныя имъ въ Германіи и пущенныя въ продажу въ мелочныхъ лавкахъ). Послѣдними обвинительными пунктами, выставленными Рутскимъ противъ виленскихъ православныхъ братчиковъ, были слѣдующіе пункты: въ недавнее время съ ихъ вѣдома и по ихъ волѣ и совѣту Смотрицкій отправился въ Константино-

поль, стремясь привести уже въ дѣйствіе свои злонамѣренные, весьма пагубные для литовско-польскаго государства замыслы; они молятся въ своей церкви за посвященнаго Ѳеофаномъ лже-митрополита Іова Борецкаго; они, наконецъ, безъ королевскаго разрѣшенія, задумываютъ строить каменную церковь и уже много навозили на братскій погостъ камня, кирпича и извести [12]).

Подъемъ уніатскаго религіозно-исповѣднаго возбужденія (есть нѣкоторыя основанія думать) не ограничивался одной литовской столицей. Оправдываясь осенью слѣдующаго (1625) года въ совершеніи прискорбнаго кіевскаго убійства (о немъ скажемъ ниже), запорожскіе казаки указывали на то, что они видѣли, что «творится въ великомъ княжествѣ литовскомъ, въ Бѣлоруссіи, на Волыни и на Подгорьѣ», что они видѣли «притѣсненія Божіихъ церквей стародавней греческой религіи», что они видѣли, что «духовнымъ православнымъ не дозволяютъ совершать въ нихъ свободно богослуженія, удаляютъ ихъ съ приходовъ, отдавая ихъ уніатамъ» [13]). Митр. Іовъ

---

[12]) М. О. Кояловичъ, Литов. церк. унія, II, 353—359. Вилен. прав. братство дозволяло иногда и себѣ аггрессивныя дѣйствія. По крайней мѣрѣ, митр. Рутскій (черезъ намѣстника своего въ Троиц. монастырѣ Симеона Яцкевича) позвалъ на судъ литов. главн. трибунала (на 27 іюля 1624 г.) духовныхъ представителей этого братства (упомянутыхъ выше) за насильственное лишеніе ими свободы перешедшаго въ унію, б. священника прав. Трокской церкви, шляхтича Филиппа Лимонта. Этотъ священникъ, непосредственно послѣ перехода его въ унію, посаженъ былъ въ св.-духов. монастырѣ въ заключеніе. Когда онъ ушелъ изъ него. Рутскій далъ ему мѣсто священника въ имѣніи вилен. рим.-катол. архидіакона и литов. референдарія Мальхера Еліашевича. Но 13 іюня 1624 г., въ бытность свою въ Вильнѣ, Лимонтъ, завлеченъ былъ въ засаду, схваченъ и опять посаженъ въ заключеніе въ духов. монастырь, „какъ дошла объ этомъ вѣсть“ до Рутскаго (Арх. уніат. митр., I, № 506, заявленіе вознаго о врученіи обвиняемымъ позова 24 іюля 1624 г.). Въ 1621 г. свящ. Ф. Лимонтъ, по уполномоченію старостъ Вилен. прав. братства кн. С. Б. Огинскаго и А. Корсака, внесъ ихъ протестацію въ трок. грод. книги (см. нашу „Сеймовую борьбу, III, 129). О предыдущей православной дѣятельности его сказано въ нашей статьѣ „Новые матеріалы для начальной исторіи сеймовой борьбы съ церк. уніей“ (Христ. Чт., 1908, іюньская книга, стр. 864)... Ректоръ и проповѣдникъ Іосифъ Левоновичъ (Левонаевичъ, Леваніевичъ, какъ онъ еще въ приводимыхъ тутъ нами документахъ назывался), это—извѣстный Іосифъ Бобриковичъ, въ уничиженіе его названный безъ фамиліи, по одному отечеству (какъ тутъ же Мелетій Смотрицкій называется Максимомъ Герасимовичемъ).

[13]) Рук. Имп. Публ. Библ., Пол. F. IV. № 241, л. 619.

Борецкій лѣтомъ 1624 года такъ охарактеризовалъ общее положеніе своихъ православныхъ пасомыхъ: «Хуже предателей и завѣдомыхъ злодѣевъ, хуже враговъ креста Христова, хуже язычниковъ, терпимъ мы, народъ вѣрноподданный, народъ невинный, народъ древне-христіанскій, преслѣдованія въ своемъ собственномъ государствѣ отъ этой Вавилонской, кровью опившейся, блудницы» [14]).

Въ Кіевѣ самомъ уніатская іерархія не дала повода къ кровавому казацкому выступленію. Оно явилось въ немъ результатомъ независимо отъ нея сложившихся обстоятельствъ. 13 ноября 1624 г. скончался кіево-печерскій архимандритъ Елисей Плетенецкій. Согласно съ жалованными королевскими грамотами кіево-печерскому монастырю, право избранія его архимандрита принадлежало братіи монастыря и православному дворянству кіевскаго воеводства. Въ виду того, что смерть Плетенецкаго послѣдовала лишь за нѣсколько дней до открытія обычныхъ шляхетскихъ «гродскихъ рочковъ», уже 20 того же ноября состоялось единогласное избраніе братіей и дворянствомъ въ архимандриты кіево-печерскаго монаха Захаріи Копыстенскаго (предъуказаннаго и скончавшимся архимандритомъ) [15]).

Право утвержденія архимандрита принадлежало королю. Извѣстно, что въ теченіе цѣлаго десятилѣтія послѣ введенія уніи кіево-печерскій монастырь былъ предметомъ спора между фактическими его архимандритами Никифоромъ Туромъ и Елисеемъ Плетенецкимъ и номинальными (но вмѣстѣ съ тѣмъ и легальными съ правительственной точки зрѣнія) архимандритами его—уніатскими митрополитами Михаиломъ Рагозой и Ипатіемъ Потѣемъ. Данное Сигизмундомъ III на сеймѣ 1603 года обѣщаніе предоставить (согласно со старыми жалованными грамотами) избраніе кіево-печерскаго архимандрита кіево-печерской братіи и кіевской шляхтѣ было первой сеймовой побѣдой православныхъ въ борьбѣ съ уніей вообще. Не смотря на данное обѣщаніе, только во время сейма 1605 года Сигизмундъ издалъ жалованную грамоту (отъ 22 февр.) о бытіи кіево-печерскимъ архимандритомъ Елисею Плетенецкому

---

[14]) Вилен. Арх. Сборн., VII, 81, письмо къ Хр. Радивилу 24 авг. 1624 г.

[15]) С. Т. Голубевъ, I, прил., 269—273. Подъ актомъ избранія подписалось 54 шляхтича.

(фактически нѣсколько уже лѣтъ, согласно избранію, управлявшему монастыремъ) [16]). При такомъ, всѣмъ извѣстномъ, отношеніи Сигизмунда III къ дѣлу замѣщенія кіево-печерскаго архимандритства, королевское утвержденіе Захаріи Копыстенскаго, особенно быстрое утвержденіе, не для всѣхъ, вѣроятно, казалось дѣломъ, не возбуждающимъ никакихъ сомнѣній. Въ среду запорожскаго казачества откуда-то проникъ слухъ, что король собирается, минуя избраннаго архимандрита, отдать кіево-печерскую архимандрію князю Іереміи Чарторыйскому, что этотъ послѣдній собирается захватить ее хитростью, расположивши предварительно возлѣ Кіева, подъ видомъ обычныхъ лагерныхъ стоянокъ королевскаго войска, нѣсколько тысячъ человѣкъ. Движеніе къ Кіеву двухъ королевскихъ ротмистровъ (Лаща и Конецпольскаго), какъ разъ въ это время, какъ бы подтверждало достовѣрность слуха. Запорожскіе казаки повѣрили слуху и въ числѣ нѣсколькихъ тысячъ явились въ Кіевъ, гдѣ совершили убійство «заподозрѣннаго» кіевскаго войта и посадили въ заключеніе трехъ посланныхъ на стоянку въ Кіевъ жолнеровъ изъ королевскаго военнаго отряда, стоявшаго въ Васильковѣ (мѣстечкѣ кіево-печерскаго монастыря). Этихъ жолнеровъ они приняли за людей кн. Чарторыйскаго [18]).

Это произошло въ началѣ 1625 года («послѣ крещенія Христова». По не совсѣмъ, повидимому, точному разсказу казацкихъ пословъ (даже не упомянувшихъ о кіево-печерскомъ началѣ всего дѣла), митр. Іовъ Борецкій еще въ Филипповомъ посту написалъ запорожскому гетману Калиннику Андрееву и запорожскому войску о томъ, что поляки хотѣли въ Кіевѣ вѣру христіанскую ломать и церкви запечатали по почину («по умышленію и по присылкѣ») кіев. войта Θеодора Ходыки и кіевскаго мѣщанина Созона. Въ виду этого гетманъ отправилъ въ Кіевъ двухъ полковниковъ Якима Чигринца и Антона Лазаренка, приказавши имъ собрать казаковъ въ окрестныхъ кіевскихъ городахъ и идти съ ними въ Кіевъ на защиту христіанской вѣры. Полковники, прійдя

---

[16]) См. нашу „Сеймовую борьбу“, 427, 459.

[18]) Проф. С. Т. Голубевъ (Петръ Могила, II, прил., 298—299) въ одномъ частномъ документѣ (отъ 17 февр. 1625 г.) Кіев. центр. архива нашелъ только-что приведенныя нами свѣдѣнія о начальномъ моментѣ дѣла объ убійствѣ Кіев. войта Ходыки,—свѣдѣнія, бросающія совсѣмъ новый свѣтъ на это дѣло.

послѣ Крещенія съ казаками въ Кіевъ, церкви распечатали, а войта Ходыку и единомышленныхъ съ нимъ мѣщанъ схватили («переимали») [19]).

Едва ли Ходыка имѣлъ какое-либо существенное отношеніе къ дѣлу избранія кіево-печерскаго архимандрита. Но осенью 1624 года онъ позволилъ себѣ предпринять какія-то мѣры преслѣдованія противъ православныхъ. Казацкіе посланцы говорили путивльскому воеводѣ, что по его почину и распоряженію запечатаны были въ Кіевѣ православныя церкви. Осенью 1625 года казаки говорили королевскимъ комиссарамъ, что «войтъ осмѣлился не только запечатывать церкви въ Кіевѣ, отнимать отъ приходовъ принадлежащіе имъ доходы, издавна имъ предоставленные, но и поносить язвительными, вредящими доброй славѣ, словами нашего кіевскаго митрополита и насъ самихъ» [20]). На основаніи приведенныхъ нами казацкихъ свидѣтельствъ трудно составить себѣ ясное представленіе о томъ, какъ далеко пошли направленныя противъ православной церкви дѣйствія войта Ходыки, сколько православныхъ церквей въ Кіевѣ онъ запечаталъ. Едва ли можно казацкое сообщеніе о запечатаніи Ходыкою осенью 1624 года церквей въ Кіевѣ понимать въ очень широкомъ смыслѣ. Этому препятствуетъ и самое тогдашнее положеніе Кіева, какъ окраиннаго, православно-русскаго по преимуществу, города, и не столь важное значеніе должности войта вообще, и общій характеръ самаго тогдашняго момента южно-русской жизни. Но несомнѣнно какое-то посягательство на свободу православнаго богослуженія войтомъ Ходыкою и его единомышленниками изъ числа кіевскихъ мѣщанъ было сдѣлано. Войтъ Ходыка самъ былъ въ душѣ уніатъ [21]), и заботы, если не о дальнѣйшихъ

---

[19]) Кулишъ, Матер., I, 159—160, отписка Путивльскихъ воеводъ о казацкомъ посольствѣ въ Москву.

[20]) Malinowski i Przezdziecki; Żródla do dziejow Polskich, II, 176, отвѣтъ запорож. войска на декларацію королевскихъ коммиссаровъ (данный 28 окт. 1625).

[21]) Митр. Рутскій впослѣдствіи писалъ, что казаки обезглавили шестидесятилѣтняго уже Ходыку за то, что онъ говорилъ, что онъ не признаетъ митрополитомъ живущаго теперь въ Кіевѣ митрополита, а признаетъ имъ того, кто дѣйствительно митрополитъ (рук. библ. Имп. Академіи Наукъ, Собр. еп. Павла Доброхотова, Processus canonisationis Jozaphat Kuncewicz, Реляція Рутскаго о жизни, смерти и чудесахъ Іосафата Кунцевича; ср. въ переводѣ на пол. языкъ въ Roczniku Towarzystwa Historyczno—literackiego w Paryżu. Rok. 1868 (Paryż, 1869), имѣющемся теперь въ Славян. отдѣлѣ библіотеки Академіи Наукъ, стр. 55).

успѣхахъ уніи въ Кіевѣ, то объ охранѣ ея интересовъ здѣсь, не могли быть чуждыми ему [22]).

Въ связи съ убійствомъ войта Ходыки стояло убійство священника кіевской Васильевской церкви (находившейся «на софійскихъ грунтахъ, на горѣ») Іоанна Юзефовича. Королевскіе комиссары указывали казакамъ на то, что они «безъ вины и жестоко умертвили войта, хорошаго человѣка, и попа своей вѣры». Казаки въ свое оправданіе писали, что «упомянутый войтъ по почину того попа» осмѣлился запечатывать въ Кіевѣ церкви и поносить православнаго митрополита и казаковъ [23]). Болѣе подробныя свѣдѣнія объ обстоятельствахъ убійства свящ. Юзефовича находятся въ жалобѣ, принесенной королевскимъ комиссарамъ на запорожское войско кіевскимъ софійскимъ намѣстникомъ уніатскаго митрополита Мартиномъ Корсакомъ (при завершеніи уже дѣйствій комиссіи). Живущіе въ Кіевѣ запорожскіе казаки (по словамъ Корсака), призвавши иныхъ казаковъ, схватили священника Васильевской цер-

---

[22]) Предпринятыя войтомъ Ходыкою въ 1624 году мѣры въ защиту уніи, можетъ быть, стояли въ связи съ совершившимися въ предыдущемъ году враждебными ей дѣйствіями городского магистрата и мѣщанъ. Въ архивѣ уніат. митр. (I, №№ 496), сохранилось три позова въ коронный трибуналъ митр. Рутскимъ трехъ членовъ кіев. магистрата (писаря Іова Дробыша, радцы Даніила Зелезковича и бурмистра Матеея Мачосы) за то, что они съ другими судовыми урядниками и съ толпой мѣщанъ въ нѣсколько сотъ человѣкъ, 18 сент. 1623 года, совершили нападеніе на митрополичьи владѣнія. Всѣ они, собравшись съ оружіемъ въ рукахъ, вышли съ большимъ шумомъ изъ города почти въ полдень и мимо каролевскаго замка поднялись на Софійскую митрополичью гору. Тутъ они прежде всего страхомъ розогнали митрополичьихъ мѣщанъ изъ ихъ домовъ. Не имѣя возможности всѣ вмѣстѣ пройти къ митрополичьему двору переулкомъ, они разломали заборы у огородовъ и двора. Ворвавшись съ большимъ крикомъ въ митрополичій дворъ, язвительными словами поносили митрополита, а митрополичьяго слугу шляхтича Александра Брохоцкаго подвергли побоямъ и, выведши за ворота, собирались бить палками, но этого не допустилъ мѣщанинъ Созонъ Балыка. Ворвавшись въ свѣтлицу, избили и изранили мужчинъ и женщинъ, которые по прежнему обычаю „пѣли канонъ“. Ворвавшись въ кладовую, завладѣли медами и питьями, причинивши убытку имъ болѣе, чѣмъ на тысячу золотыхъ. Убытокъ, причиненный самому митрополиту всѣмъ этимъ замѣшательствомъ, особенно же прекращеніемъ спокойной торговли напитками въ его шинкахъ, дошелъ до десяти тысячъ золотыхъ.

[23]) Malinowski i Przezdziecki, II, 169—170, декларація королев. комиссаровъ отъ 27 окт. 1625 г. и отвѣтъ на нее запор. казаковъ. Декларація и отвѣтъ напечатаны ими безъ точной даты. Точно датированы они въ рук. Имп. Публ. Библ., Пол. F. IV, №№ 241, 175, 29, 76, 96.

кви, подвѣдомаго митрополиту (уніатскому) и владѣвшаго этою церковью по жалованной королевской грамотѣ и по назначенію митрополита, и безъ суда велѣли его обезглавить. Васильевскую церковь они взяли въ свое владѣніе, жалованныя грамоты и всѣ фундуши на разное имущество, принадлежащее этой церкви, также взяли себѣ и до сего времени незаконно удерживаютъ ихъ у себя [24]). На предъявленное къ нимъ обвиненіе кіевскіе казаки Соленикъ и Кизимъ [25]) отъ лица всѣхъ и особо гетманъ запорожскаго войска Михаилъ Дорошенко съ полковниками, эсаулами и судьями своими отвѣтили, что они никогда не приказывали отнимать ту церковь и принадлежащее ей имущество, и они войскомъ не отобраны, и оно отъ нихъ отказывается [26]). При исполненіи

---

[24]) Іоаннъ Юзефовичъ прежде былъ священникомъ Воскресен. церкви на Подолѣ, но удаленъ былъ отъ нея прихожанами. Тогда онъ принялъ унію и получилъ отъ уніат. митрополита въ свое завѣдываніе нагорныя Васильевскую и Воздвиженскую церкви (около 1615 года). Вскорѣ эти церкви онъ переуступилъ своему сыну Моисею, а себѣ выхлопоталъ, при содѣйствіи уніат. властей, королевскую жалованную грамоту на вышеупомянутую Воскресенскую церковь. Но противъ этого возстали прихожане этой послѣдней, оспаривая законность королевской грамоты, на томъ основаніи, что церковь построена ими на купленной ими землѣ. Начался между Юзефовичемъ и православными воскресенскими прихожанами судебный процессъ въ королевскомъ задворномъ судѣ (С. Т. Голубевъ, П. Могила, I, прил., 211—214, королев. декретъ отъ 1 марта 1616 г.). Процессъ, повидимому, затянулся, вступить въ фактическое владѣніе Воскресенскою церковью Юзефовичу не удалось, и онъ остался при завѣдываніи Васильевской церкви, тѣмъ болѣе, что его сынъ Моисей былъ несовершеннолѣтнимъ (ibid., II, прил., 442—443).

[25]) Въ 1620 г. полковникъ запор. войска Богданъ Кизимъ находился возлѣ патр. Θеофана, когда послѣдній пустился было въ обратный путь къ молдавской границѣ. Его заботамъ королевскій коморникъ Почановскій поручилъ патріарха, когда онъ самъ, въ виду неблагопріятнаго оборота турецко-польскихъ отношеній, поспѣшилъ къ королевскому двору (см. нашу „Сеймовую борьбу“, III, 42).

[26]) Королевскіе коммиссары 21 янв. 1626 г. въ Кіевѣ (ихъ оставалось уже только двое—галиц. кашт. Мартинъ Казановскій и кіев. подкоморій Стефанъ Немиричъ) приказали передать черезъ замковый урядъ и вознаго Васильевскую церковь съ принадлежащимъ къ ней имуществомъ митрополиту (уніатскому) и его капитулѣ,—передать въ теченіе двухъ недѣль со дня изданія настоящаго декрета... Подлинный декретъ сохранился въ архивѣ уніат. митрополитовъ (I, № 525, л. 1—2). Тутъ же и выпись его изъ кіев. грод. книгъ (л. 6—7). Напечатанъ онъ въ Кіев. Епарх. Вѣд. за 1873 г., № 17, стр. 481—483). Имѣется отдѣльный оттискъ этого изданія Н. Г. Лебединцева подъ заглавіемъ: „Матеріалы для исто-

комиссарскаго декрета намѣстникомъ кіевскаго подвоеводы (Ѳеодора Ельца) Александромъ Солтаномъ (4 февр. 1626 г.) оказалось, что послѣ убійства свящ. Юзефовича надъ живишими на грунтѣ и на плацахъ возлѣ Васильевской церкви подданными въ теченіе минувшаго года совсѣмъ не было никакого владѣльца, или старшаго, и что они никому еще не давали куницъ или чиншей. Намѣстникъ Михайловскаго монастыря, отецъ Никодимъ, отъ имени игумена его и черненовъ, на предложенный имъ Корсакомъ вопросъ отвѣтилъ, что они не имѣютъ касательства къ Васильевской церкви и ея имуществу, и знать о нихъ не хотятъ [27]).

Изъ приведенныхъ нами данныхъ видно, что въ дѣлѣ отобранія Васильевской церкви нападающей стороной были православные (кіевскіе казаки), а не уніаты: эта церковь издавна была уніатскою. Но изъ тѣхъ же данныхъ видно, что не сама по себѣ Васильевская церковь (въ ней послѣ отобранія и службы церковной православной не совершалось), тѣмъ болѣе не земельныя владѣнія этой церкви (цѣлый годъ послѣ отобранія дохода съ нихъ никому не вносились), были основной причиной прискорбнаго январскаго убійства. Основной причиной его была, повидимому, самая личность убитаго священника. Сначала (при Воскресен. церкви) онъ былъ православнымъ, потомъ (при Васильев. церкви) сталъ уніатомъ, но при этомъ не оборвалъ совсѣмъ своихъ отношеній къ православнымъ кіевлянамъ. Онъ игралъ въ Кіевѣ вообще какую-то двусмысленную роль. Нѣкоторое указаніе на это можно видѣть даже въ тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя сообщаетъ о немъ митр. Рутскій. «Хотя онъ (пишетъ Рутскій объ Юзефовичѣ) не былъ со мною въ духовномъ общеніи, однако черезъ нѣ-

ріи Кіев. митрополіи"... Королев. коммиссаръ Стефанъ Немиричъ, кіев. подкоморій, былъ православный. Онъ первымъ подписался подъ актомъ избранія Захаріи Копыстенскаго на кіево-печерскую архимандрію.

[27]) Ibid., стр. 484—488 (въ архивномъ дѣлѣ л. 3). Намѣстникъ тогда же передалъ митрополиту и капитулѣ Васильевскую церковь и принадлежащихъ къ ней подданныхъ съ юрисдикціей надъ ними, со всѣми ихъ пожитками, полями, грунтами, озерами и уходами. Самая церковь оказалась незапертой, никакой утвари въ ней не было... Донесеніе возныхъ о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ намѣстника, внесенное 26 февр. 1626 г. въ Кіев. грод. книги, см. ibid. (въ архивн. дѣлѣ л. 4—5; ср. дѣло архива уніат. митрополитовъ, I, № 444, заявленіе возныхъ отъ 6 февр. 1626 года (въ печатномъ Описаніи тутъ ошибочно указанъ 1620 годъ вмѣсто 1626 года).

сколько лицъ, приходившихъ оттуда къ намъ, онъ просилъ меня помнить о немъ, потому что ему опротивѣло жить въ этомъ безпорядкѣ, и это даетъ намъ увѣренность въ его спасеніи». Далѣе, говоря о самомъ убійствѣ Юзефовича, Рутскій продолжаетъ: «Кромѣ того, трижды казаками спрошенный: «уніатъ ли онъ», онъ не отрекся отъ уніи. Если бы онъ это сдѣлалъ, онъ остался бы живъ. И хотя отвѣчалъ двусмысленно (потому что, когда его спрашивали, принадлежитъ ли онъ къ уніи, онъ сказалъ, что душа его—въ уніи съ Богомъ), однако не отрицалъ» (своей принадлежности къ уніи) [28]).

Убійство войта Ходыки и священника Юзефовича было лишь наиболѣе яркимъ проявленіемъ январской казацкой расправы въ Кіевѣ. Область ея дѣйствія была шире. Казаки, по словамъ извѣстной деклараціи королевскихъ коммисаровъ, оскорбили самого намѣстника кіевскаго подвоеводы и дѣлали ему угрозы. Иныхъ заподозрѣнныхъ ими лицъ они посадили въ заключеніе и отдали на поруки, разграбили ихъ имущество. Непріятельски напали на кіевскій рим.-католическій монастырь, избили въ немъ священника, отняли землю, устроили на ней хуторъ. Казаки, въ отвѣтъ на эти обвиненія, говорили, что о нападеніи на католическій монастырь, объ избіеніи монаха и объ оскорбленіи намѣстника кіевскаго подвоеводы ничего тогда не было слышно въ войскѣ запорожскомъ. Еслибы это случилось, виновные въ своеволіи казаки понесли бы заслуженное наказаніе. Что же касается земли, отнятой у монастыря, то она издавна принадлежала не монастырю, а церкви св. Василія (о чемъ кіевскіе жители могутъ дать надлежащія свѣдѣнія, если въ нихъ окажется надобность) [29]). Запорожскіе казаки, какъ видимъ, не отрицали предъявленныхъ имъ обвиненій въ полномъ ихъ объемѣ.

Изображенную нами казацкую расправу, сопровождавшуюся двумя убійствами, едва ли справедливо поставить въ вину запорожскому войску въ его цѣломъ, запорожской войсковой старшинѣ съ гетманомъ во главѣ. Митр. Рутскій, какъ мы видѣли выше, виновными въ убійствѣ священника Юзефовича считалъ собственно кіевскихъ казаковъ, и представители именно этихъ казаковъ особо и прежде всего оправдывались передъ королевскими коммиссарами въ этомъ преступленіи. Да и ка-

---

[28]) Ср. цитированную въ прим. 21 Реляцію.
[29]) Ср. прим. 23.

зацкіе посланцы говорили въ Путивлѣ не о посылкѣ гетманомъ Андреевымъ особаго отряда изъ-за пороговъ, а лишь объ отправкѣ имъ въ Кіевъ двухъ полковниковъ, которымъ предложено было созвать казаковъ, живущихъ «въ литовскихъ кіевскихъ окольныхъ городахъ». Приписать запорожскому гетману и войской запорожской старшинѣ преднамѣренное убійство Ходыки и Юзефовича тѣмъ болѣе затруднительно, что не задолго до этого убійства они, въ виду скораго открытія сейма въ Варшавѣ, предприняли такіе шаги, успѣху которыхъ это убійство всего сильнѣе должно было помѣшать.

На этотъ сеймъ запорожское войско снарядило особое посольство, состоявшее изъ Яцка Острожанина, Иліи Өедоровича и Дацка Гардѣенка. Главною цѣлью этого посольства было ходатайство передъ центральнымъ польскимъ правительствомъ о повышеніи размѣра его денежныхъ субсидій запорожскому войску въ виду наступившей перемѣны въ татарскихъ отношеніяхъ. По словамъ данной посольству инструкціи, запорожскіе казаки вслѣдствіе заключенія мирнаго договора съ татарами («за змиреньемъ ордъ») терпятъ и будутъ впредь терпѣть убытки. Оно должно было просить польское правительство, во вниманіе къ прежнимъ заслугамъ запорожскаго войска, удовольствовать его ежегоднымъ назначеніемъ ему изъ государственной казны соотвѣтствующаго жалованья («чимъ знаменитымъ контентовати»), чтобы удовольствованные имъ казаки съ тѣмъ большей охотой и рвеніемъ всегда готовы были выступить на защиту государства.

Но на ряду съ основнымъ военно-финансовымъ ходатайствомъ, въ инструкціи войска запорожскаго очень много мѣста отведено было общимъ южно-русскимъ религіозно-церковнымъ дѣламъ. Казацкому посольству поручено было ходатайствовать о сохраненіи всѣхъ древнихъ правъ и вольностей православной («нашей русской») вѣры. Въ частности ему поручено было ходатайствовать объ изданіи королевскихъ жалованныхъ утвердительныхъ грамотъ митрополиту Іову Борецкому и владыкамъ и о надѣленіи ихъ церковными имѣніями... Оффиціальное признаніе возстановленной четыре уже слишкомъ года тому назадъ высшей православной церковной западно-русской іерархіи и въ интересующій насъ историческій моментъ представляло для православной церкви дѣло первостепенной важности. Запорожское казачество, принявшее такое существенное участіе въ самомъ фактѣ возстановленія этой

іерархіи, обращалось къ королю съ ходатайствомъ о признаніи ея еще передъ сеймомъ 1621 года черезъ особаго уполномоченнаго своего, полковника Петра Конашевича-Сагайдачнаго. На сеймѣ 1623 года оно прямо уже вмѣшалось въ борьбу съ уніей, потребовавши оффиціальнаго признанія посвященныхъ патр. Ѳеофаномъ западно-русскихъ іерарховъ и отмѣны изданныхъ противъ нихъ королемъ универсаловъ. На сеймѣ 1624 года активнаго участія въ борьбѣ за православную іерархію оно не приняло, и этимъ по преимуществу и объясняется безуспѣшность на немъ этой борьбы. Теперь, къ сейму 1625 года запорожское казачество опять возбуждало старый вопросъ, и ставило его въ прежней формѣ. Оно по прежнему ходатайствовало объ оффиціальномъ признаніи высшей православной іерархіи со всѣми ея имущественными правами. Вмѣстѣ съ этимъ оно просило воспретить уніатамъ («которые братьевъ нашихъ мучатъ») преслѣдовать православныхъ съ ихъ церквами и велѣть имъ изъ этихъ послѣднихъ уйти.

Особое ходатайство къ королю поручено было запорожскому посольству внести по дѣлу избранія кіево-печерскаго архимандрита. Оно должно было просить короля не нарушать въ кіево-печерскомъ монастырѣ мира: утвердить въ должности архимандрита этого монастыря Захарію Копыстенскаго, избраннаго, согласно съ древними правами и привиллегіями монастыря, сначала печерскою монастырскою братіею, а потомъ всею шляхтою кіевскаго воеводства. Въ ходатайствѣ указывалось еще на то, что Захарія Копыстенскій угоденъ («згодне уподобаного») всему войску запорожскому, какъ человѣкъ доброй монашеской жизни и весьма свѣдущій въ священномъ писаніи [30]).

Митр. Іовъ Борецкій еще лѣтомъ 1624 года занятъ былъ мыслью о будущемъ сеймѣ. Въ письмѣ (отъ 24 авг.) къ литовскому польному гетману Христ. Радивилу (предводителю литовской оппозиціонной королю партіи) онъ просилъ его взять подъ свою защиту дѣло стародавней греческой религіи, какъ на тѣхъ предсеймовыхъ сеймикахъ, на которыхъ придется ему лично присутствовать, такъ и на тѣхъ, на которые онъ пошлетъ своихъ особыхъ депутатовъ [31]). Но о содержаніи вышеприведенной нами инструкціи запорожскаго войска митр.

---

[30]) С. Т. Голубевъ, I, прил., 276—277.
[31]) Вилен. Арх. Сборн., VII, 82.

Іовъ въ началѣ 1625 года не имѣлъ точныхъ свѣдѣній. Объ этой инструкціи и объ отправленномъ съ нею въ Варшаву казацкомъ посольствѣ онъ случайно узналъ, находясь въ южной части кіевской земли, въ Корсуни, откуда 12 января [32]) онъ написалъ письмо въ Вильну, ректору школъ и проповѣднику Св. Духова момастыря, іеромонаху Іосифу Бобриковичу съ извѣщеніемъ его о казацкомъ сеймовомъ посольствѣ. Митр. Іовъ разъѣхался въ дорогѣ съ посольствомъ казацкимъ. Узнавши объ этомъ, онъ поспѣшилъ въ догонку послать казацкимъ посламъ письмо, въ которомъ, между прочимъ, просилъ ихъ совѣтоваться обо всѣхъ важныхъ дѣлахъ съ виленскими православными братчиками. Самого Іосифа Бобриковича (въ послужившемъ намъ матеріаломъ для всѣхъ этихъ свѣдѣній письмѣ) митр. Іовъ просилъ оказать казацкимъ посламъ доброе вниманіе и содѣйствіе въ ихъ дѣлѣ. Кромѣ письма, онъ переслалъ черезъ нихъ же Бобриковичу нѣсколько чистыхъ листовъ со своею подписью и печатью для написанія на нихъ Бобриковичемъ, въ случаѣ надобности, писемъ отъ лица его (митрополита) къ литовскому гетману (Христ. Радивилу), къ краков. каштеляну (кн. Ю. Збаражскому) и къ королю. Въ заключеніе письма, митр. Іовъ посылалъ свое благословеніе виленскимъ православнымъ братчикамъ и избраннымъ въ Литвѣ на сеймъ земскимъ посламъ [33]).

Такимъ образомъ высшій представитель возстановленной православной іерархіи, не смотря на неуспѣшность предыдущей сеймовой борьбы православныхъ съ уніей, продолжалъ принимать тѣ или другія мѣры къ дальнѣйшему веденію ея. Но едва ли много надежды было уже у него на какой-нибудь серьезный успѣхъ въ ней. Отрицательное уже на нѣсколькихъ сеймахъ отношеніе къ дѣлу возстановленной православной іерархіи не одного короля съ сенатомъ, но и большинства шляхетскаго сеймоваго представительства не могло не на-

[32]) Изъ факта нахожденія митр. Іова 12 января 1625 года въ отдаленной части его кіевской епархіи вытекаетъ, что въ моментъ убійства „послѣ крещенія Христова" въ Кіевѣ Хадыки и Юзефовича его не было въ Кіевѣ. Въ самомъ письмѣ его отъ 12 января объ этомъ убійствѣ ни однимъ словомъ не упомянуто. Вѣроятно, убійство произошло нѣсколько дней спустя послѣ 6 января. До него, въ Корсунь, къ 12 янв. не успѣла во всякомъ случаѣ прійти вѣсть о немъ... 24 янв. 1625 г. Іовъ находился въ Терехтемировѣ (Кулишъ, I, 161—162). Въ Корсунь м. Іовъ ѣздилъ для освященія церкви (тамъ же, 268).

[33]) С. Т. Голубевъ, I, прил., 273—275.

страивать его на самый минорный тонъ. Уже лѣтомъ 1624 года у митр. Іова явилась мысль искать спасенія въ совсѣмъ иномъ мѣстѣ и совсѣмъ иными средствами. Того же 24 августа, которымъ помѣчено письмо митр. Іова къ Христ. Радивилу, онъ написалъ письмо къ московскому царю Михаилу Ѳеодоровичу. Въ этомъ письмѣ, указавши на то, что посвященные патр. Ѳеофаномъ архіереи укрываются въ послѣднее время подъ крыльями христолюбиваго запорожскаго воинства, онъ писалъ, что они рѣшили войти въ непосредственныя личныя сношенія съ великодержавнымъ царскимъ величествомъ. Митрополитъ просилъ царя разрѣшить явиться къ нему луцкому епископу Исаакію Борисковичу, «мужу во всемъ вѣрному и тайну царскую могущему сохранити». Самъ Исаакій, прося у патріарха Филарета (22 авг. 1624 г. изъ Кіево-Михайловскаго монастыря) разрѣшенія на прибытіе въ Москву, писалъ, что «нужнѣйшее потребно, еже ми есть вручено, не есть мощно писанію предати»... 14 января 1625 года въ Москвѣ епископъ Исаакій объяснилъ кн. Ив. Бор. Черкасскому и думному дьяку Грамотину, что ему поручено бить челомъ великому государю о томъ, чтобы онъ принялъ Малороссію подъ свою высокую руку и защитилъ ее отъ поляковъ. Въ отвѣтъ на возраженія Черкасскаго и Грамотина, онъ говорилъ далѣе: «у насъ та мысль крѣпка; мы всѣ царской милости рады и подъ государевою рукою быть хотимъ; объ этомъ совѣтоваться между собою будемъ, но теперь боимся, если поляки на насъ наступятъ скоро, то намъ, кромѣ государской милости, дѣться негдѣ. Если митрополитъ, епископы и войско запорожское прибѣгнутъ къ царской милости и поѣдутъ на государево имя, то государь ихъ пожаловалъ бы, отринуть не велѣлъ, а имъ, кромѣ государя, дѣться негдѣ» [34]).

Читая московскій оффиціальный разсказъ о сдѣланныхъ епископомъ Исаакіемъ политическихъ заявленіяхъ, мы при-

---

[34]) Кулишъ, I, 132—136; митр. Макарій, XI, 317—318. Вслѣдъ за епископомъ Исаакіемъ отправилось въ Москву особое казацкое посольство, изъ 13 человѣкъ, съ Ив. Вас. Гирей во главѣ. Оно выѣхало изъ Запорожія 1 янв., а 7 февр. 1625 г. было уже въ Путивлѣ. Вмѣстѣ съ казацкими послами ѣхали въ Москву двое посланцевъ султана Ахіи, въ крещеніи Александра Оттомана, которые допрошены были въ Москвѣ 21 марта 1625 г. Въ привезенномъ ими письмѣ къ царю (отъ 1 янв. 1625 г.) Ахіи этотъ послѣдній просилъ у него помощи для достиженія турецкаго престола (Кулишъ, I, 157—161, 168—172).

сутствуемъ при самомъ, такъ сказать, зарожденіи мысли о присоединеніи Малороссіи къ Москвѣ. Мысль эта еще неясна и нетверда. Она страдаетъ какъ бы нѣкоторою двойственностью: на смѣну присоединенія Малороссіи къ Москвѣ въ концѣ рѣчи Исаакія является переселеніе въ московскіе предѣлы высшей южно-русской іерархіи и запорожскаго казачества... Неудивительно, что московское правительство отнеслось сдержанно къ предложеніямъ Исаакія: отпущенъ онъ былъ изъ Москвы (23 февр.) съ честью, съ соотвѣтствующими дарами; дано обѣщаніе поразмыслить о томъ, какъ бы православную вѣру въ Малой Россіи видѣть въ избавленіи отъ еретиковъ; для переживаемаго же момента ничего реальнаго не обѣщано. Но хотя изъ миссіи епископа Исаакія ничего не вышло въ практическомъ смыслѣ, самый фактъ этой миссіи не лишенъ серьезнаго значенія. Онъ очень характеристиченъ для опредѣленія настроенія, ставшаго тогда образовываться на русскомъ югѣ польскаго государства. Въ то время, когда подготовлялся и собирался варшавскій сеймъ по вопросу объ отношеніяхъ Польши къ западно-европейскимъ дѣламъ, на этомъ югѣ, оказывается, обсуждали совсѣмъ другой вопросъ—объ отношеніяхъ своихъ къ единоплеменной и единовѣрной Москвѣ. Во главѣ вновь народившагося теченія южно-русской общественной жизни стала возстановленная патр. Θеофаномъ высшая церковная іерархія, потерявшая, очевидно, надежду на успѣхъ своего дѣла въ Польшѣ, въ сеймовой борьбѣ за свои права.

Сношенія запорожскаго казачества съ Москвой, обращенія къ ней же высшей южно-русской православной іерархіи, не укрывшіяся совсѣмъ отъ вниманія центральнаго польскаго правительства, еще болѣе осложняли общее теченіе тогдашней южно-русской жизни, въ руководящихъ, по крайней мѣрѣ, ея сферахъ. Вообще въ продолженіе 1624 года на русскомъ югѣ польскаго государства обычныя тревоги его жизни, создаваемыя Запорожьемъ, нисколько не уменьшились, не смотря на наступившую въ казацко-татарскихъ отношеніяхъ временную перемѣну. Но центръ тяжести польской внѣшней политики интересующаго насъ историческаго момента лежалъ не въ дѣлахъ и отношеніяхъ русскаго юга польскаго государства. Всѣ политическія стремленія правительства Сигизмунда III обращены были на сѣверъ, и новое осложненіе польско-шведскихъ отношеній было основною причиной созванія январскаго сейма 1625 года.

Отказъ предыдущаго сейма въ денежныхъ ассигнованіяхъ на шведскую войну побудилъ польское правительство позаботиться о продленіи перемирія съ Густавомъ-Адольфомъ. Въ концѣ апрѣля 1624 года открылись засѣданія польско-шведской (инфлянтской) коммиссіи. Выдвинутыя съ шведской стороны затрудненія были устранены, и перемиріе между Польшей и Швеціей было продолжено до конца марта 1625 года, съ тѣмъ добавленіемъ, что если оно въ теченіе этого года не будетъ оффиціально отмѣнено, то должно дѣйствовать еще одинъ годъ. Перемиріе было заключено на томъ условіи, чтобы каждая сторона владѣла тѣмъ, что фактически ей принадлежало въ моментъ его заключенія.

Густавъ-Адольфъ согласился на продленіе перемирія съ Польшей, такъ какъ въ первые мѣсяцы 1624 года опасался войны съ Даніей. Но въ теченіе 1624 года въ отношеніяхъ Швеціи къ Даніи произошла большая перемѣна, стоявшая въ связи съ новымъ ходомъ дѣлъ въ Зап. Европѣ вообще. Подъ воздѣйствіемъ Англіи, измѣнившей направленіе своей внѣшней политики, лѣтомъ 1624 года явилась мысль объ образованіи враждебнаго Габсбургамъ союза изъ Англіи, Даніи, Швеціи, Голландіи и протестантскихъ государствъ Германіи. Датскій король Христіанъ IV сначала отнесся къ этой мысли не особенно сочувственно. Напротивъ, Густавъ Адольфъ явился горячимъ защитникомъ идеи проектированнаго Англіей противогабсбургскаго союза. Неожиданное содѣйствіе этому союзу онъ нашелъ у бранденбургскаго курфюрста. Въ то же время Франція вмѣстѣ съ Англіей дѣйствовали противъ Габсбурговъ въ Константинополѣ. Во все предыдущее время польское правительство Сигизмунда III держало сторону имп. Фердинанда II и католической коалиціи. Проектированный противогабсбургскій союзъ поэтому не могъ не безпокоить правительство Сигизмунда III. Притомъ же французская дипломатія сблизила семиградскаго воеводу Бетлемъ-Габора съ бранденбургскимъ дворомъ. Союзъ Семиградіи, Пруссіи и Швеціи прямо направленъ былъ противъ Польши. Бетлемъ-Габоръ всегда могъ сдѣлать диверсію въ сторону Польши и удержать ее отъ враждебныхъ дѣйствій противъ Швеціи. Лѣтомъ 1624 года Сигизмундъ III имѣлъ въ своихъ рукахъ перехваченную переписку Бетлемъ-Габора съ брандербургскимъ курфюрстомъ Георгомъ-Вильгельмомъ. Вообще во все продолженіе 1624 года противъ имп. Фердинанда II и католической партіи постепенно образовывался

многосоставный союзъ. Во главѣ его въ концѣ концовъ долженъ былъ стать датскій король Христіанъ IV, хотя онъ менѣе другихъ заинтересованъ былъ въ возвращеніи курфюршества Фридриху V (зятю англійскаго короля Якова I), лишенному его имп. Фердинандомъ II. Онъ вынужденъ былъ согласиться стать во главѣ направленнаго противъ императора союза, чтобы не допустить утвержденія Швеціи въ сѣверной Германіи (въ январѣ 1625 г.). При такомъ оборотѣ дѣла на долю Густава-Адольфа падала обязанность отвлечь силы Польши отъ помощи Фердинанду II. Такимъ образомъ, продолженное до конца марта 1625 года перемиріе съ Швеціей правительству Сигизмунда III не должно было внушать надеждъ на свою прочность и устойчивость. Тѣмъ естественнѣе было въ его положеніи хлопотать о своевременномъ принятіи надлежащихъ мѣръ военной предосторожности. Къ этому нужно присоединить никогда не покидавшее Сигизмунда III стремленіе возвратить себѣ наслѣдственный шведскій престолъ. Если Густавъ-Адольфъ строилъ широкіе планы на вновь образовавшейся въ 1624 году противо-габсбургской коалиціи, то и Сигизмундъ могъ попрежнему вѣрить въ дальнѣйшій успѣхъ политики Фердинанда II и своей. Сигизмундъ III тѣмъ болѣе могъ надѣяться на осуществленіе своихъ шведскихъ политическихъ мечтаній, что весной 1624 года въ самой Швеціи подъ вліяніемъ недовольства постоянной поставкой рекрутовъ для заморскихъ походовъ Густава-Адольфа вспыхнули крестьянскія волненія, осложнившіяся участіемъ въ нихъ солдатъ, недовольныхъ нѣкоторыми своими начальниками. Шведское правительство, вскорѣ подавившее волненія, прослѣдило участіе въ нихъ тайныхъ агентовъ (іезуитовъ) Сигизмунда III.

Осложненіемъ, не смотря на продолженное перемиріе, польско-шведскихъ отношеній и объясняется ускоренное созваніе сейма. Уже вскорѣ послѣ сейма 1624 года Сигизмундъ III счелъ нужнымъ письменно спросить у сенаторовъ ихъ мнѣнія по вопросу о польско-шведской войнѣ, въ виду новыхъ военныхъ замысловъ Густава-Адольфа. Сигизмундъ писалъ имъ, что дѣло идетъ уже о послѣднихъ остаткахъ Инфлянтъ, о Пруссіи, о данцигскомъ портѣ... Большая часть сенаторовъ уже тогда высказалась за скорое созваніе сейма, хотя и не возлагала особыхъ надеждъ на финансовую щедрость шляхты. По прежнему среди сенаторовъ преобладалъ взглядъ на шведскую войну, какъ на касающуюся ближайшимъ образомъ великаго

княжества Литовскаго. Но нѣкоторые изъ сенаторовъ лучше уже прозрѣвали будущее. Краковскій каштелянъ кн. Ю. Збаражскій выражалъ предположеніе, что Густавъ-Адольфъ не пойдетъ въ Инфлянты, въ край опустошенный и голодный, не пойдетъ и въ Литву, далекую для него, а двинется въ Пруссію, въ Данцигъ [35]).

Господствовавшіе среди коронной шляхты взгляды на преимущественную заинтересованность великаго княжества Литовскаго въ шведской войнѣ давно возбуждали справедливое неудовольствіе среди шляхты литовской, и она въ своемъ неудовольствіи тѣмъ болѣе была права, что однихъ средствъ литовской казны было, дѣйствительно, совсѣмъ недостаточно для успѣшнаго веденія этой войны. Притомъ же, хотя исходный пунктъ войны лежалъ всего менѣе въ литовско-шведскихъ отношеніяхъ, литовская шляхта никогда не отказывалась отъ предоставленія такихъ или иныхъ средствъ на нее. Чувство раздраженія и недовольства литовской шляхты сказалось уже на послѣсеймовыхъ реляційныхъ сеймикахъ. Объ этомъ можно судить по постановленіямъ новогородскаго релиційнаго сеймика, происходившаго 27 марта 1624 года. Этотъ сеймикъ прямо началъ свое постановленіе выраженіемъ своего неудовольствія по тому поводу, что сеймы, которые раньше были мастерской законовъ, стражемъ свободы и крѣпкой стѣной противъ всякихъ государственныхъ опасностей, оканчиваются теперь безъ надлежащаго результата, и всю тяжесть серьезныхъ дѣлъ возлагаютъ на релиційные сеймики (и притомъ созываемые посредствомъ частнаго изъ королевской канцеляріи универсала). На нихъ возлагаютъ обязанность, не только обезпечить внутреннюю безопасность, но и, въ случаѣ неуспѣшности мирныхъ переговоровъ съ Густавомъ-Адольфомъ, изыскать средства защиты отъ него... Въ особенности удивило новогородскую шляхту и вызвало немалую скорбь ея то обстоятельство, что, не смотря на поданную королемъ надежду на добрый исходъ мирныхъ переговоровъ, неожиданно явился изъ королевской канцеляріи новый универсалъ о высылкѣ пословъ на конвокаціонный съѣздъ, котораго время и мѣсто, при томъ же, въ универсалѣ не указаны. Новогородская шляхта, не желая оставить отечество безъ своихъ заботъ, а также предупреждая изданіе на этомъ съѣздѣ, въ отсутствіе ея пред-

---

[35]) Szelągowski, Sląsk a Polska (Lwow, 1904), str. 284—308, 347—349.

ставителей, какихъ-либо вредныхъ для нея постановленій, избрала своими послами на этотъ съѣздъ литовскаго польнаго гетмана кн. Христ. Радивила и шляхтича Адама Хрептовича, поручивши имъ дѣйствовать на немъ въ пользу мира, не соглашаться на возложеніе на нее военной тягости и перенести окончательное рѣшеніе обсужденныхъ конвокаціоннымъ съѣздомъ дѣлъ на новогородскій реляційный сеймикъ, имѣющій собраться недѣлю спустя послѣ этого съѣзда [36]).

Главный съѣздъ литовскихъ сенаторовъ и пословъ отъ воеводствъ, земель и уѣздовъ состоялся въ Вильнѣ 4 іюня 1624 г. Постановленіе этого съѣзда начиналось выраженіемъ давней уже скорби Литвы о томъ, что королемъ въ послѣднее время стали часто созываться въ ней экстра-ординарные съѣзды для отдѣльныхъ ея совѣщаній. Хотя участники съѣзда признавали настоятельную необходимость настоящаго съѣзда, созваннаго по совѣту нѣкоторыхъ сенаторовъ, тѣмъ не менѣе они просили короля впредь не устраивать такихъ отдѣльныхъ литовскихъ съѣздовъ: и совѣщанія, и средства спасенія отечества у литовскихъ обывателей, согласно съ актами уніи, должны быть общія съ обывателями коронными... Переходя къ шведскимъ отношеніямъ, участники литовскаго главнаго съѣзда прежде всего указывали на то, что на минувшемъ сеймѣ земскіе послы великаго княжества Литовскаго, къ великому ихъ прискорбію, совсѣмъ не имѣли возможности говорить о защитѣ отечества отъ шведскаго его врага. Только уже при самомъ окончаніи сеймовыхъ совѣщаній, среди общаго шума, сдѣлано было постановленіе объ этой защитѣ. Литовскіе послы, при этомъ, въ заботахъ о государственныхъ предѣлахъ не пошли позади коронныхъ пословъ, хотя они и помнили данное имъ братьями порученіе заботиться прежде всего о мирѣ, и потомъ уже о войнѣ. Большая часть уѣздовъ вел. княжества литовскаго на сеймѣ же установила налоги на инфлянтскую войну; остальные сдѣлали это на реляційныхъ сеймикахъ. Въ виду этого, участники съѣзда просили короля не считать ихъ не-

[36]) Собр. автогр. Имп. Публ. Библ., № 126, л. 11—12, Инструкція новогород. реляційнаго сеймика его посламъ на главный съѣздъ. 27 марта 1624 г. участники этого сеймика внесли въ гродскія книги особую протестацію такого же содержанія (только нѣсколько короче), какъ и выше упомянутая инструкція. Въ этой протестаціи новогород. шляхта жаловалась еще на задѣвающую ея права и вольности редакцію конституцій прошлаго сейма (ibid., 13).

радивыми о своей собственной безопасности, какъ это позволяютъ себѣ дѣлать легкомысленные языки.

Литовскій главный съѣздъ происходилъ подъ успокоительнымъ впечатлѣніемъ состоявшагося уже продленія польско-шведскаго перемирія. Это вполнѣ сказалось въ дальнѣйшихъ его постановленіяхъ. Онъ благодарилъ короля за данное имъ уполномоченіе и отъ своего собственнаго имени вести мирные переговоры. Благодарилъ мстиславскаго воеводу (Януша Скумина-Тышкевича) и другихъ коммиссаровъ за достигнутый ими успѣхъ въ заключеніи перемирія. Благодарилъ и кн. Христ. Радивила, какъ иниціатора всего этого дѣла. Сдѣлалъ нѣкоторыя облегченія относительно срока взноса опредѣленныхъ на инфлянтскую войну налоговъ... Но литовскій съѣздъ ясно видѣлъ и слабыя стороны заключеннаго перемирія. По этой причинѣ онъ усиленно просилъ короля совершенно отказаться отъ запрещенія Риги торговать съ Литвой. Вмѣстѣ съ тѣмъ, для того, чтобы проложить путь прочному миру со Швеціей, съѣздъ просилъ короля послать новыхъ коммиссаровъ въ Инфлянты, для дальнѣйшхъ, окончательныхъ переговоровъ. Въ доказательство настоятельной необходимости заключенія мира со шведами, участники съѣзда указывали на крайнее обнищаніе податнаго населенія Литвы и на общія жалобы всѣхъ сословій, вызванныя войной, на то, что разъ въ нее втянувшись, не скоро можно будетъ дождаться ея конца, на предстоящее въ скоромъ времени истеченіе срока заключеннаго съ Москвой перемирія [37]).

Постановленія литовскаго главнаго съѣзда хорошо характеризуютъ общее настроеніе литовско-польской шляхты по отношенію къ шведской войнѣ,—настроеніе совершеннаго несочувствія ей. Но это настроеніе очень мало подходило къ общей политической обстановкѣ того момента. Можно было сколько угодно не сочувствовать войнѣ съ Густавомъ-Адольфомъ, сколько угодно отъ нея открещиваться. Но не въ силахъ и средствахъ литовско-польскаго шляхетскаго представительства было задержать развитіе польско-шведскаго конфликта, являвшагося лишь однимъ изъ проявленій общаго западно-европейскаго дипломатическаго и военнаго конфликта (тридцатилѣтней войны). Ни Сигизмундъ III, ни Густавъ-Адольфъ не могли серьёзно думать о мирѣ въ тотъ моментъ, когда рас-

---

[37]) Собр. автогр. Имп. Публ. Библ., № 124, л. 114—116.

ширявшіяся зап.-европейскія политическія комбинаціи открывали передъ тѣмъ и другимъ новыя заманчивыя перспективы. Лѣтомъ 1624 года для Сигизмунда и его правительства было совершенно ясно, что предстоитъ въ недалекомъ будущемъ новое вооруженное столкновеніе съ Густавомъ-Адольцомъ. Нужно было спѣшить съ военными приготовленіями. Нужно было готовить средства борьбы. Совсѣмъ, поэтому, не въ тонъ постановленіямъ литовскаго главнаго съѣзда, Сигизмундъ III, лишь мѣсяцъ съ небольшимъ спустя послѣ него, писалъ уже сенаторамъ о своемъ намѣреніи созвать сеймъ. Хотя съ Густавомъ (писалъ онъ) заключено на годъ перемиріе, но скоро уже оно окончится, откладывать же съ году на годъ возмездіе за свою обиду недостойно великаго государства. Нужно принять рѣшительные мѣры къ тому, чтобы положить предѣлъ жадности этого врага и скорѣе возвратить отторгнутыя имъ владѣнія.

Поставивши на первомъ планѣ возобновленіе шведской войны, какъ главную причину созванія сейма, Сигизмундъ указывалъ (въ письмахъ къ сенаторамъ) и нѣкоторыя другія причины его... Татары (писалъ онъ) не перестаютъ опустошать польскія владѣнія. Правда, благодаря бдительности и ревностнымъ стараніямъ коронного гетмана, они дважды [38]) въ текущемъ году потерпѣли неудачу и съ позоромъ должны были уйти, но необходимо принять мѣры къ тому, чтобы сбросить наконецъ съ себя это ярмо... Казаки совсѣмъ уже почти вышли изъ послушанія и не обращаютъ вниманія ни на запрещенія короля, ни на сеймовыя постановленія. И теперь даже они всѣ ушли въ Запорожье съ цѣлью нападенія на владѣнія турецкаго императора. Объ этомъ нужно серьезно подумать. Они могутъ и втянуть Польшу въ войну съ Турціей, и вызвать внутреннія замѣшательства... Внутренніе своевольники, противъ которыхъ изданы прошлымъ сеймомъ такія строгія конституціи, нужно опасаться, какъ бы не стали чинить обы-

[38]) Первая побѣда надъ буджакскими татарами одержана была гетманомъ Конецпольскимъ 6 февр. 1624 г. подъ Шманьковцами. Вторая побѣда его надъ ними одержана 20 іюня 1624 г. подъ Мартыновомъ. Татары дошли до Перемышля, Ярослава и Кросна. Конецпольскій подстерегъ ихъ при возвращеніи ихъ, и отбилъ у нихъ всю добычу, въ томъ числѣ много польскихъ плѣнниковъ (Przylęcki, Pamiętniki o Koniecpolskich, 250—260; Кулишъ, Матеріалы для исторіи возсоединенія Руси, I, 137—140, донесеніе подолянъ королю о татарскихъ набѣгахъ, отъ 7 сент. 1624 г., Lwowianin, 1841, 136—139, очень подробный дневникъ похода противъ татаръ и побѣды надъ ними 20 іюня 1624 г.).

вателямъ новыхъ непріятностей. До сихъ поръ они (лисовчики) продолжаютъ образовывать толпы. Хотя они присылали къ королю своихъ посланцевъ, прося о милосердіи, но король безъ сейма ничего для нихъ сдѣлать не могъ. Онъ только подалъ имъ надежду на улучшеніе ихъ участи, если они спокойно разойдутся и приличествующимъ образомъ на будущемъ сеймѣ будутъ просить о помилованіи... Всѣ эти дѣла требуютъ (по мнѣнію короля) сеймоваго обсужденія и рѣшенія [39]).

Сеймъ открылся въ Варшавѣ 20 января 1625 года подъ предсѣдательствомъ литовскаго писаря кн. Яна Друцкаго-Соколинскаго [40]).

Враждебное военно-политическимъ планамъ Сигизмунда III настроеніе сейма сказалось тотчасъ же по открытіи его. Оказалось, что всѣ предсеймовые сеймики высказались (въ своихъ инструкціяхъ) противъ налоговъ на шведскую войну [41]). Оппозиція противъ короля поднялась и въ сенатѣ. Во главѣ ея стоялъ попрежнему краковскій каштелянъ кн. Ю. Збаражскій. Связь можновладства съ рядовой шляхтой ничего хорошаго не сулила Сигизмунду III. Боязнь усиленія каролевской власти, ярко сказавшаяся уже на предыдущемъ сеймѣ, на интересующемъ насъ сеймѣ еще болѣе затуманила свободолюбивыя шляхетскія головы, готовыя видѣть для своей золотой вольности опасность и тамъ, гдѣ ея совсѣмъ не было. Невмѣшательство (даже косвенное) въ тридцатилѣтнюю войну для скупой вообще на военно-финансовыя ассигнованія шляхты оставалось попрежнему основнымъ мотивомъ внѣшней политики.

Маршалокъ посольской избы уже въ отвѣтной своей рѣчи на королевскую пропозицію затронулъ этотъ послѣдній пунктъ, всегда больно задѣвавшій Сигизмунда, принужденнаго разыгрывать передъ глазами подозрительно-настроенной шляхты роль держащаго нейтралитетъ по отношенію къ имп. Фердинанду II и рим.-католической реакціи въ Зап. Европѣ. Причину внутренняго своеволія и замѣшательствъ маршалокъ видѣлъ въ томъ, что не соблюдались условія договора короля

---

[39]) Kognowicki, Życia Sapiėhow (Wilno, 1790), t. I, str. 368—370, письмо къ Л. Сапѣгѣ отъ 17 іюля 1624 года.

[40]) Рук. Имп. Публ. Библ., Пол. F. IV, № 138, л. 9.

[41]) Szelągowski, 350.

съ императоромъ относительно взаимной военной помощи, и что императорскія владѣнія стали сборнымъ пунктомъ для польскихъ людей (лисовчиковъ). Королю поставлено было въ вину его слишкомъ снисходительное отношеніе къ возвратившимся на родину лисовчикамъ, противъ которыхъ предыдущимъ сеймомъ приняты были очень строгія мѣры. Королю такое отношеніе къ лисовчикамъ поставлено было въ вину, хотя оно согласно было съ совѣтомъ большинства сенаторовъ (письменно подавшихъ его лѣтомъ 1624 года) [42]). Между тѣмъ самъ сеймъ въ окончательномъ своемъ рѣшеніи вопроса о лисовчикахъ оказался не столь уже строго-неумолимымъ. Правда, онъ оставилъ въ силѣ конституцію о нихъ сейма 1624 года, но желая дать имъ возможность заслужить себѣ милость государственныхъ чиновъ, разрѣшилъ выдавать изъ королевской канцеляріи охранныя грамоты съ тѣмъ, чтобы они впредь служили въ королевскомъ войскѣ и не смѣли вступать въ отряды, составившіеся безъ короленскаго разрѣшенія. Кромѣ того, никто изъ нихъ не долженъ былъ вмѣшиваться и вступаться, подъ прикрытіемъ охранной грамоты, въ какія бы то ни было внутренія непріязни, какъ въ общественныхъ, такъ и въ частныхъ дѣлахъ, на всякихъ сеймикахъ и судахъ, и во всякихъ другихъ случаяхъ (подъ угрозой вѣчной инфаміи для шляхтичей и смертной казни и конфискаціи имущества для нешляхтичей). Милость не простиралася на тѣхъ лисовчиковъ, которые по возвращеніи на родину чинили обиды и всякія наглости людямъ. Получившіе охранныя грамоты должны были явиться на ближайшій будущій сеймъ съ этими грамотами и съ гетманскими о себѣ аттестаціями и просить себѣ еще большей милости государственныхъ чиновъ [43]).

Стараясь ликвидировать давнее досадное дѣло о вѣчно-безпокойныхъ лисовчикахъ, шляхетское сеймовое представительство отнимало у Сигизмунда III, какъ ему казалось, послѣдній поводъ къ нарушенію нейтралитета Польши въ Тридцатилѣтней войнѣ. Но это ему, на самомъ дѣлѣ, только такъ казалось. Личныя и династическія шведскія отношенія Сигизмунда III носили въ самихъ себѣ неумирающій зародышъ такого или иного, активнаго или пассивнаго, вмѣшательства его въ тогдашнюю великую средне-европейскую борьбу. Отъ

---

[42]) Szelągowski, 354.
[43]) Vol. leg., III, 236.

неизбѣжныхъ послѣдствій приглашенія на свой престолъ шведскаго дома Ваза Польшѣ уйти было невозможно... Трагическое въ международно-политическомъ смыслѣ положеніе Сигизмунда III было для сеймоваго представительства благопріятнымъ обстоятельствомъ въ борьбѣ его за уродливую саму по себѣ тогдашнюю польскую шляхетскую свободу, и наоборотъ совсѣмъ неблагопріятнымъ обстоятельствомъ для общаго хода польской внѣшней и внутренней государственно-общественной жизни. Но въ увлеченіи своей поистинѣ царственной ролью въ государствѣ польская шляхта историческія нужды и задачи этой послѣдней разсматривала нерѣдко подъ слишкомъ уже узкимъ угломъ зрѣнія. Явившись на сеймъ 1625 года съ общешляхетскимъ veto противъ возобновленія въ такомъ или иномъ видѣ шведской войны (бывшей между тѣмъ въ тотъ моментъ однимъ изъ необходимыхъ звеньевъ въ великомъ средне-европейскомъ религіозно и народно-вооруженномъ конфликтѣ), торжествуя своего рода побѣду надъ Сигизмундомъ III съ его лисовчиками (этимъ единственнымъ его до сихъ поръ активнымъ орудіемъ на театрѣ Тридцатилѣтней войны), земскіе послы на сеймѣ 1625 года свою борьбу съ королевскою властью за права и прерогативы шляхетскаго сословія повели со всѣмъ жаромъ слѣпого, фанатическаго убѣжденія во внутренней правотѣ своего дѣла. Мало симпатичная личность тогдашняго носителя королевской власти въ Польшѣ съ его политичесли-грубымъ и близорукимъ пользованіемъ нѣкоторыми своими государственными прерогативами (предоставленіе должности великаго литовскаго гетмана не литов. польному гетману, кн. Христ. Радивилу, человѣку военнаго таланта и боеваго опыта, а престарѣлому дипломату Льву Сапѣгѣ, совершенно лишенному того и другого) только поддерживала силу этого убѣжденія, только разжигала его жаръ. Воскресли всѣ старыя политическія подозрѣнія противъ Сигизмунда III, всѣ давнія неудовольствія на него, съ большей или меньшей силой преслѣдовавшія его съ первыхъ же лѣтъ его царствованія въ Польшѣ, достигшія высшей точки своего напряженія въ эпоху рокоша, послѣ нѣкотораго затишья вновь возродившіяся къ жизни съ новыми непосредственными объектами борьбы (вармійское и живецкое дѣло).

Борьба посольской избы съ королемъ на сеймѣ 1625 года цѣликомъ заполнила собой все обычное шестинедѣльное его продолженіе. Обще-шляхетскія требованія на этомъ сеймѣ

нашли себѣ оффиціальное выраженіе въ поданныхъ королю посольскою избою «публичныхъ ея экзорбитанціяхъ, сведенныхъ къ меньшему числу ихъ» [44]).

Перечень этихъ экзорбитанцій начинался просьбою о томъ, чтобы всѣ права и привиллегіи шляхты относительно свободнаго избранія ею короля, особенно же сеймовая конституція 1607 года, были возобновлены и утверждены авторитетомъ настоящаго сейма [45]). Затѣмъ, послы просили не увеличивать впредь королевскихъ экономій [46]). Далѣе, они обращали вниманіе короля на то, что вопреки точнымъ и опредѣленнымъ законамъ трибунальные декреты часто отмѣняются сеймовыми и задворными декретами. Они просили, чтобы впредь этого не было, чтобы дѣла, подлежащія суду трибунала, никакимъ другимъ судомъ не судились, чтобы всѣ такого рода процессы, возбужденные съ 1620 года въ сеймовомъ или задворномъ судѣ, были прекращены. По дѣлу о предоставленіи королемъ вармійскаго епископства королевичу Альбрехту, послы просили, чтобы впредь одному сейму принадлежало право оказывать благоволеніе къ королевскому потомству, чтобы впредь король не имѣлъ права раздавать своимъ сыновьямъ бенефиціи безъ спеціальнаго согласія на то сейма. Просили, чтобы король издалъ спеціальный дипломъ о томъ, что королевичъ по достиженіи 24-лѣтняго возраста принесетъ по установленной формѣ, какъ сенаторъ, присягу королю и государству, и что вармійское епископство никогда не будетъ оторвано отъ польскаго государства и что оно наравнѣ съ другими епископствами будетъ нести государственные тягости. По дѣлу о пріобрѣтеніи королевою Живецкаго староства, совершенно не допустимомъ по основнымъ польскимъ законамъ, послы въ видахъ усиленія расположенности королевы къ государству, соглашались на то, чтобы она оставалась во владѣніи пріобрѣтенными ею имѣніями, но вмѣстѣ съ тѣмъ они просили короля о томъ, чтобы эти имѣнія ни въ какомъ смыслѣ и

---

44) Эти экзорбитаціи находятся въ рук. Имп. Публ. Библ., Пол. F IV № 29, л. 25—26 об., № 76, л. 32 об.—34 об., № 96, л. 37 об.—39 об., № 175, л. 1—4.

45) Право свободнаго избранія шляхтою короля всегда считалось основою политической шляхтской свободы.

46) 8 февр. 1625 г. получено въ Варшавѣ при дворѣ извѣстіе о смерти сестры Сигисмуда III, шведской королевы Анны, владѣвшей бродницкимъ и голубскимъ староствами (рук. Имп. Публ. Библ., Пол. F. IV. № 138, л. 8). Шляхта, вѣроятно, боялась превращенія ихъ въ экономіи.

никакимъ образомъ не были отчуждены въ пользу такихъ лицъ, которыя не подвластны польскому королю и не подсудны польскому государственному праву. Королева и ея наслѣдники управленіе Живцемъ должны поручить старостѣ польскаго происхожденія, осѣдлому шляхтичу того воеводства, въ которомъ имѣнія находятся, и этотъ староста долженъ отбывать съ нихъ военную службу и платить всякіе налоги. Болѣе всего они просили о томъ, чтобы царствующая королева и всѣ будущія королевы впредь не могли пріобрѣтать себѣ и своимъ потомкамъ имѣній въ Польшѣ, ни посредствомъ дара, ни посредствомъ покупки, ни посредствомъ ипотеки, ни посредствомъ какого-либо обязательства [47]).

Въ числѣ десяти экзорбитанцій, представленныхъ королю посольской избой, находилась и экзорбитанція о православной церкви. «Греческая религія (гласила она) всѣ почти сеймы до сихъ поръ затрудняетъ, и очень близко къ тому, что она и все государство можетъ затруднить и вовлечь въ опасность. Поэтому просимъ, что король его милость на этомъ сеймѣ благоволилъ найти способы и средства, которыми бы это дѣло наконецъ было бы когда-либо основательно успокоено» [48]).

Включеніе экзорбитанціи о православной церкви въ сокращенный списокъ экзорбитанцій посольской избы показываетъ, что православные земскіе послы на сеймѣ 1625 года въ борьбѣ за права своей церкви приложили къ дѣлу не мало усилій: изъ вышеупомянутаго списка исчезъ цѣлый рядъ экзорбитанцій, фигурировавшихъ на прежнихъ сеймахъ. Правительство Сигизмунда III такъ давно уже и столь пренебрежительно третировало православныхъ, что мѣсто для нихъ только и могло найтись въ рядахъ противокоролевской оппозиціи. Посольская изба, какъ видно изъ текста экзорбитанціи о греческой религіи, включила ее въ свой списокъ по политическимъ мотивамъ—изъ боязни затрудненій и опасностей для польскаго государства отъ неудовлетворенія требованій православнаго населенія. Хотя экзорбитанція редактирована

[47]) Противъ короля въ извѣстной мѣрѣ направлены были и экзорбитанціи о порчѣ монеты, о доставкѣ шляхтѣ соли изъ краковскихъ и русскихъ королевскихъ копей. Только двѣ экзорбитанціи (о брестско-мозырской разграничительной коммиссіи и объ установленіи соглашенія духовнаго и свѣтскаго сословій) не были направлены противъ короля.

[48]) Рук. Имп. Публ. Библ., Пол. F. IV. № 29, л. 26 об.—28, № 76, л. 34 об.—35 об., № 96, л. 39 об.—41 об., № 175, л. 4 об.—6.

очень неопредѣленно. ничто не препятствуетъ предположить, что православные и на сеймѣ 1625 года, какъ на нѣсколькихъ предыдущихъ сеймахъ, требовали оффиціальнаго признанія возстановленной патр. Өеофаномъ высшей своей церковной іерархіи. Экзорбитанціи о трибунальныхъ декретахъ придана была такая редакція, что представляется возможнымъ объяснить ее вниманіемъ посольской избы къ просьбамъ православныхъ пословъ. Прекращеніе возбужденныхъ въ сеймовомъ и задворномъ судѣ неподсудныхъ имъ процессовъ проектировано было съ 1620 года, т. е. съ года возстановленія православной іерархіи... Вспомнимъ, что еще лѣтомъ 1624 года митр. Іовъ Борецкій сносился по дѣлу о будущемъ сеймѣ съ кн. Христ. Радивиломъ вождемъ литовской противокоролевской оппозиціи. Вспомнимъ, что въ началѣ 1625 года онъ послалъ Бобриковичу бланки со своею подписью для написанія на нихъ ходатайственнаго письма къ краковскому каштеляну кн. Юрію Збаражскому, главѣ оппозиціонной партіи въ сенатѣ (братъ его Христофоръ раздѣлялъ съ Хр. Радивиломъ руководительство оппозиціоннымъ большинствомъ въ посольбской избѣ).

Польская изба за свой сокращенный списокъ экзорбитанцій стояла неотступно. Она не соглашалась ни на какія уступки по самому важному для Сигизмунда вопросу—о продолженіи шведской войны. Но и Сигизмундъ III не считалъ для себя возможными существенныя уступки по содержанію представленныхъ ему экзорбитанцій, какъ это ясно видно изъ «содержанія отвѣта короля его милости, даннаго имъ посольской избѣ»

Король (по его словамъ) думалъ, что земскіе послы, послѣ раздачи имъ вакантныхъ должностей, немедленно приступятъ къ обсужденію безопасности государственныхъ границъ. Но земскіе послы, не обсуждая королевской пропозиціи, подали ему къ концу уже сейма такіе пункты, которые требуютъ долгаго обсужденія и надлежащаго для того времени (которое между тѣмъ уже истекло). По содержанію отдѣльныхъ экзорбитанцій онъ отвѣтилъ посламъ слѣдующее:

Король не видитъ, чтобы на свободное избраніе короля была наброшена хотя бы какая-либо тѣнь сомнѣнія въ виду существованія опредѣленныхъ и твердыхъ о немъ законовъ; но для общаго успокоенія онъ согласенъ подтвердить вислицкій привилей или возобновить конституцію 1607 года. Коли-

чества экономій король не увеличилъ, хотя въ минувшіе тяжкіе годы и была въ томъ нужда; онъ даже не требовалъ принадлежащей ему по закону третьей части дохода съ государственныхъ имуществъ «хотя она дала бы ему больше, чѣмъ даютъ экономіи».—Трибунальныхъ декретовъ король не имѣетъ обыкновенія нарушать. Онъ желаетъ, чтобы указаны были будто бы нарушенные имъ декреты. Тогда станетъ ясно, что они только тогда были отмѣняемы, когда трибуналъ судилъ не подлежащія ему дѣла.—ОтносительноВарміи король надѣялся, что государственные чины удовольствуются отвѣтомъ, даннымъ имъ на сеймѣ два года тому назадъ; но въ виду обращенной къ нему въ прошломъ году просьбы онъ согласился обѣщать, что, когда королевичъ достигнетъ надлежащихъ лѣтъ и пожелаетъ быть епископомъ и сенаторомъ, онъ тогда принесетъ сенаторскую присягу, налоги же съ вармійскаго епископства всегда будетъ уплачивать.—Пожалованіе Живца король не только не считаетъ противнымъ закону, а напротивъ согласнымъ съ конституціями 1552 года и 1565 года. Королева для управленія имъ возьметъ старостой владѣющаго тамъ недвижимостью шляхтича, который будетъ нести всѣ тягости наравнѣ съ другими [49]).

Подъ внѣшней уклончивой формой королевскій отвѣтъ содержалъ въ себѣ рѣшительный отказъ на опредѣленныя требованія, предъявленныя къ нему въ экзорбитанціяхъ, особенно по столь обострившимся вармійскому и живецкому вопросамъ. Такой же рѣшительный, даже еще болѣе рѣшительный отвѣтъ, безъ прикрытія его даже избитой фразой своего согласія вообще, далъ Сигизмундъ на экзорбитанцію посольской избы о православной церкви. «Для успокоенія русской религіи (гласилъ отвѣтъ) не малыя старанія прилагалъ всегда его королевская милость, но по ихъ же (т. е. православныхъ) винѣ они были напрасны, и оно могло бы уже вполнѣ осуществиться; но сами же тѣ, которые такъ сильно жаждали успокоенія, не вѣря въ правоту своего дѣла, не хотѣли являться и уѣхали изъ Варшавы».

---

[49]) Король отрицалъ фактъ большой порчи монеты, выходящей изъ королевскаго монетнаго двора, и не соглашался на назначеніе особыхъ коммиссаровъ для разслѣдованія этого дѣла... Соли шляхтѣ выдано, по словамъ короля, въ минувшемъ году даже болѣе, чѣмъ въ предыдущіе годы... Соглашеніе дух. и свѣт. сословій король считалъ нужнымъ дѣломъ, но духовное сословіе, по его словамъ, требуетъ его отсрочки.

Отвѣтъ Сигизмунда III былъ въ существѣ дѣла отвѣтомъ не на вопросъ. Православные съ 1620 года просили оффиціальнаго признанія своей новопосвященной іерархіи. На сеймѣ 1623 года особая, устроенная для ихъ успокоенія, комиссія предложила имъ собраться на общій съ уніатами съѣздъ и на немъ выработать взаимное соглашеніе. Православные на этомъ же сеймѣ признали такой способъ ихъ успокоенія не ведущимъ къ цѣли, и потому митр. Іовъ Борецкій и архіепископъ Мелетій Смотрицкій тотчасъ же уѣхали съ сейма, когда увидѣли, что вмѣсто правительственнаго признанія ихъ въ ихъ церковныхъ должностяхъ имъ предлагаютъ религіозно-церковный съѣздъ для новаго на немъ обсужденія дѣла церковной уніи. Этотъ ихъ отъѣздъ изъ Варшавы, означавшій отказъ ихъ отъ предложеннаго имъ правительствомъ совершенно безнадежнаго опыта рѣшенія дѣла, теперь Сигизмундъ III и ставилъ имъ въ вину, усиливаясь на словахъ придать ему характеръ серьезной и важной своей заботы объ успокоеніи людей православной вѣры. Но даже и Сигизмундъ III на сеймѣ 1625 года не смогъ указать никакихъ, болѣе позднихъ, проявленій своей объ этомъ успокоеніи заботы. Отвѣтъ Сигизмунда III на экзорбитанцію 1625 года о греческой религіи представлялъ собой обычную для него и столь всегда для православныхъ обидную игру двусмысленныхъ словъ, подтасовку фактовъ и понятій.

Отвѣтъ короля на экзорбитанціи посольской избы не оставлялъ мѣста для продолженія дальнѣйшихъ переговоровъ правительства Сигизмунда III съ шляхетскимъ сеймовымъ представительствомъ. Съ крайнимъ неудовольствіемъ выслушали его земскіе послы. Когда они возвратились изъ сената въ свою избу, кн. Христ. Радивилъ обратился къ нимъ съ рѣзкою критикой королевскаго отвѣта. Король (говорилъ онъ) не для новыхъ какихъ-либо требованій, а для охраны правъ и свободъ нашихъ не пожелалъ ничего сдѣлать. Не великихъ, въ самомъ дѣлѣ, вещей просили мы (продолжалъ онъ), обращаясь къ милосердію короля. Въ дѣлѣ Варміи и Живца, хотя съ нимъ связана была сущность нашей свободы, мы выступали весьма умѣренно. Но ничего не могли мы добиться своей добротой и уступчивостью... Я (обратился онъ въ заключеніе къ посламъ) въ первомъ же своемъ заявленіи посольской избѣ сказалъ, что или слѣдовало предъявить справедливыя требованія и ни въ какомъ случаѣ («ни къ чему не присту-

пая») отъ нихъ не отказываться, или совсѣмъ не выступать съ ними. Я и теперь остаюсь при томъ же убѣжденіи, и не желаю ни къ чему приступать, пока не послѣдуетъ удовлетворенія, и, хотя бы вы оставили меня одного, я не откажусь отъ разъ принятаго рѣшенія и сойду съ нимъ въ могилу [50]).

Отвѣтъ короля на экзорбитанціи посольской избы, собственно говоря, предрѣшалъ уже безрезультатный исходъ сейма,—безрезультатный для военныхъ плановъ Сигизмунда съ одной стороны и для домагательствъ сеймовой оппозиціи съ другой стороны. Послѣ закрытія сейма (3 мая 1625 г.) вожди [51]) сеймовой оппозиціи сочли нужнымъ обратиться къ своимъ избирателямъ съ особой «манифестаціей относительно поданныхъ ими экзорбитанцій». Эта манифестація представляетъ интересъ для насъ потому, что она съ особою рельефностью оттѣняетъ основные фазисы борьбы посольской избы съ королемъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ показываетъ, какой оригинальный исходъ по неотложнымъ внѣшнимъ дѣламъ нашла посольская изба въ своемъ ожесточенномъ столкновеніи съ королемъ.

Составители манифестаціи, прежде всего, заявляли, что они, согласно съ порученіемъ своихъ избирателей, тотчасъ по пріѣздѣ на сеймъ (съ нѣкоторымъ, впрочемъ, опозданіемъ изъ-за морового повѣтрія) начали свою дѣятельность съ состав-

---

[50]) Рук. Имп. Публ. Библ., Пол. F. IV. № 26, л. 27—28, № 76, л. 36—7, № 96, л. 41—42, № 175, л. 6—7 об. Ср. Sprawy Krz. Radziwiłła, 503—506, рѣчь Радивила, близкая по основному содержанію къ рѣчи, содержащейся въ этихъ рукописяхъ (сказанная, вѣротно, раньше ея).

[51]) Въ числѣ 15 земскихъ пословъ, подписавшихъ манифестацію (она сохранилась въ цитир. въ предыдущемъ примѣчаніи рукописяхъ) находимъ имена посла вилен. воеводства, литов. польнаго гетмана кн. Христ. Радивила (онъ подписался первымъ), посла краков. воеводства, краков. стольника Іеронима Пшиленцкаго, посла сендомир. воеводства Хр. Збаражскаго, посла новогород. в. Сиг. Карла Радивила, галиц. посла Прокопа Сенявскаго, познан. посла Андрея Рея изъ Нагловицъ, сендомир. посла Христ. изъ Тенчина Оссолинскаго, краков. посла Павла Мархоцкаго, равскаго Посла Стан. Соколовскаго, сендомир. посла Оссолинскаго, волынскихъ пословъ Адама Кшискаго и Станислава Заходовскаго, оршан. пословъ Стефана Грудзинскаго и Яна Гектора Подбжезича, вилен. посла, литов. конюшаго, Христ. Ходкевича. Въ рукописяхъ № 29 и 175 Кшискій и Заходовскій названы „послами волын. воеводства"; въ рук. № 76 и 96 одинъ Заходовскій названъ посломъ волын. воеводства, а о Кшискомъ не сказано, какимъ онъ былъ посломъ (всѣ же другіе подписавшіе манифистацію обозначены своими посольскимъ званіемъ)... Манифестація датирована 5 марта 1625 въ Варшавѣ.

ленія списка экзорбитанцій. Въ виду краткости времени и не желая причинять королю непріятности, они внесли въ этотъ списокъ только тѣ экзорбитанціи, безъ которыхъ частная жизнь и шляхетская вольность не могутъ быть безопасными. При этомъ они такъ изложили эти экзорбитанціи, что онѣ совсѣмъ не задѣвали доходовъ короля, а преслѣдовали только цѣль установленія общаго порядка. Относительно Вармійскаго епископства они только просили изданія королемъ диплома о томъ, что королевичъ Альбрехтъ по достиженіи 24 лѣтъ принесетъ сенаторскую присягу, что впредь король уже не будетъ безъ согласія сейма раздавать своему потомству бенефицій. Относительно Живца они просили о томъ, чтобы впредь королевы не пріобрѣтали уже себѣ наслѣдственныхъ имѣній. Текстъ королевскаго отвѣта на свои экзорбитанціи составители манифестаціи приложили къ ней во всеобщее свѣдѣніе, чтобы каждый могъ судить объ умѣренности ихъ просьбъ. Въ виду этого отвѣта, они не хотѣли уже дальше ни къ чему приступить и не соглашались ни на какія печатныя конституціи. Но въ то же время они не могли не считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что государству угрожаютъ опасности, какъ на Украинѣ, такъ и въ Инфлянтахъ. Они не могли совершенно отказать правительству въ средствахъ защиты государства. Но они рѣшили сдѣлать это не общепринятымъ сеймовымъ порядкомъ. Соглашаясь дать средства на оборону государства, они рѣшили не употреблять самаго названія «конституціи», не употреблять ни раздѣловъ, ни заглавій. Маршалокъ посольской избы передъ чтеніемъ постановленія объ оборонѣ упомянулъ о томъ, что послы не довольны отвѣтомъ короля, и въ знакъ недовольства своего не составляли конституцій... Постановленіе относительно своевольныхъ людей принято было королемъ и сенаторами уже по закрытіи сейма. Въ предупрежденіе дальнѣйшихъ замѣшательствъ оно принято и послами, но они не согласились на предложенную тутъ нѣкоторыми сенаторами прибавку: «соблюдая договоры съ императоромъ»... Манифестація оканчивалась заявленіемъ ся составителей своимъ избирателямъ, что они ничего не упустили при защитѣ шляхетскихъ вольностей и свободъ.

Хотя сеймъ 1625 года не считалъ для себя позволительнымъ совершенно отказать правительству въ денежныхъ ассигнованіяхъ на оборону границъ государства, но эти ассигнованія его не пошли дальше обычныхъ небольшихъ назначеній

его для этой цѣли въ послѣдніе годы. Онъ назначилъ военные налоги на будущій годъ въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ они назначены были сеймомъ 1623 года. Кромѣ того, онъ сдѣлалъ постановленіе о снабженіи войска извѣстнымъ количествомъ орудій. Но разрѣшивши военные налоги, сеймъ сдѣлалъ въ то же время оговорку о томъ, что войско, на содержаніе котораго эти налоги назначены, должно только защищать границы государства, не вдаваясь въ наступательную войну съ сосѣдями безъ разрѣшенія сейма. То же войско коронный и литовскій гетманы должны были употребить и для сохраненія внутренняго мира въ государствѣ, для обезпеченія его отъ сборищъ своевольныхъ людей. Наконецъ, въ случаѣ возникновенія опасности отъ врага въ Инфлянтахъ, сеймъ разрѣшилъ употребить на отраженіе его тѣ налоги, которые для этой цѣли установлены были виленскимъ конвокаціоннымъ съѣздомъ 1624 года [52]).

Вообще сеймъ 1625 года, насколько можно судить по неуступчивости его въ вопросѣ объ экзорбитанціяхъ и по его военно-финансовымъ постановленіямъ, совсѣмъ не усматривалъ какой-либо особенной опасности на сѣверѣ, со стороны Густава-Адольфа. Отъ представителей сеймоваго шляхетскаго представительства, повидимому, сокрыты были всѣ сложныя перипетіи западно-европейской политики того момента. Оно разъѣхалось изъ Варшавы съ сильнымъ неудовольствіемъ на Сигизмунда III за его внутреннюю политику, но съ бодрой надеждой на мирное теченіе внѣшней польской политики. Рѣчь литовскаго польнаго гетмана, столь близко знакомаго съ шведскими дѣлами и отношеніями, давала для этой надежды такое, повидимому, твердое основаніе [53]).

Среди безрезультатно въ концѣ концовъ, и для Сигизмунда III, и для шляхетскаго представительства, протекшей сеймовой работы 1625 года малозамѣтной полосой прошла на сеймѣ и борьба православныхъ земскихъ пословъ съ церковной уніей. Нуждаясь въ поддержкѣ ихъ, сеймовая противокоролевская оппозиція ихъ просьбу о православной вѣрѣ включила въ сокращенный списокъ главныхъ своихъ экзорбитанцій. Но особенной настойчивости въ ея защитѣ сами православные послы, повидимому, не проявили. Впослѣдствіи, уже послѣ смерти Сигизмунда III, виленское православное братство раз-

---

52) Vol. leg., III, 235—236,

53) Sprawy Krz. Radziwilla, 501—503, рѣчь на сеймѣ 14 февр. 1625 г.

сказывало о судьбѣ экзорбитанціи о православной вѣрѣ на сеймѣ 1625 года такимъ образомъ: «когда въ отсутствіе священной памяти короля ихъ милость паны сенаторы вмѣстѣ (simul et semel) съ ихъ милостью панами послами разсматривали экзорбитанціи, поданныя посольскою избою, въ числѣ ихъ неуспокоенная греческая религія всѣми ихъ милостями была признана экзорбитанціей и также принята, съ присовокупленіемъ просьбы къ ихъ милости панамъ посламъ греческой религіи, чтобы основательное уврачеваніе ея они отложили до будущаго сейма, что ихъ милость по желанію ихъ милости и учинили» [54]). Изъ этого разсказа виленскаго братства видно, что сами православные послы на сеймѣ 1625 года добровольно согласились на отсрочку разсмотрѣнія своего дѣла до будущаго сейма.

Объ участіи казацкаго запорожскаго посольства въ борьбѣ съ церковной уніой на сеймѣ 1625 года никакихъ свѣдѣній въ нашемъ распоряженіи не имѣется. Изъ современнаго придворнаго дневника мы знаемъ только, что за два дня до окончанія сейма, 1 марта, королю представлялись «послы отъ запорожскаго войска» [55]). Одинъ изъ пунктовъ данной имъ казачествомъ инструкціи удовлетворенъ былъ королемъ еще въ первую половину сеймоваго періода, до представленія ему экзорбитанцій посольской избы: жалованная грамота Захаріи Копыстенскому на кіево-печерское архимандритство дана Сигизмундомъ III 7 февраля 1625 года [56]). Ходатайство запорожскаго казачества о правительственномъ признаніи возстановленной патр. Ѳеофаномъ высшей православной іерархіи (составлявшее, по всей вѣроятности, главный предметъ и шляхетской сеймовой экзорбитанціи о греческой религіи) не было королемъ уважено. Безрезультатно разошедшій сеймъ, надо думать, не сдѣлалъ никакихъ распоряженійся и относительно финансовыхъ просьбъ запорожскаго казачества, какъ и вообще ничего не сдѣлалъ для урегулированія всего казацкаго вопроса [57]).

**П. Жуковичъ.**

---

[54]) Арх. Юго-Зап. Рос., ч. 1, т. VII, 571, Synopsis 1632 года.

[55]) Рук. Имп. Публ. Библ., Пол., F. IV. № 138, л. 8.

[56]) С. Т. Голубевъ, I, прил., 277—278.

[57]) Изъ данной королевскимъ коммиссарамъ къ запорожскимъ казакамъ инструкціи отъ 20 іюля 1625 года видно, что сеймъ 1625 года не повторилъ даже постановленія сеймовъ 1623 и 1624 г.г. о назначеніи противоказацкой коммиссіи.

# Борьба константинопольскаго патріарха Григорія VI съ инославною пропагандою на Востокѣ *).

6. Послѣ краткаго обзора лжеученій Лютера, Цвингли, Кальвина и социніанъ, которыя изложены въ посланіи языкомъ простымъ и яснымъ, примѣнительно къ пониманію греческаго народа, патріархъ Григорій дальше говоритъ «о современныхъ еретикахъ и о замыслахъ ихъ». Современные еретики, раскрывается въ посланіи, являющіеся единомышленниками и послѣдователями указанныхъ ересіарховъ и называющіеся общимъ именемъ лютерано-кальвинистовъ, усиливаются всѣми способами и средствами распространить гибельный ядъ различныхъ лжеученій и среди православнаго населенія Востока, чтобы осквернить непорочную нашу вѣру и раздѣлить стадо Христово. Съ цѣлью легко выполнить свое намѣреніе, они принимають на себя личину различнаго рода и то занимаются благотворительностью, то проповѣдують вѣру, то обращаются къ обученію и воспитанію, причемъ всюду обѣщаютъ самыя великія благодѣянія. Иногда же они являются въ видѣ путешественниковъ, иногда въ роли купцовъ, иногда выдають себя за безкорыстныхъ врачей, или прямо—за миссіонеровъ и учителей; они много путешествуютъ ради какихъ нибудь незначительныхъ древностей, лечатъ даромъ, обучаютъ безплатно, лишь бы достигнуть расположенія православныхъ и унизить ихъ отеческія ученія. Они тратятъ много денегъ на печатаніе книгъ и брошюръ, полныхъ различныхъ ихъ злословій, полемизирующихъ то косвенно, то прямо противъ догматовъ, ученій, преданій и уставовъ православной церкви, раздаютъ ихъ даромъ или продаютъ за небольшую плату, подъ предлогомъ благо-

*) Продолженіе. См. іюнь—іюль.

дѣянія, а въ дѣйствительности для вреда, чтобы насадить свои беззаконныя хулы въ сердцахъ православныхъ, особенно же неопытныхъ дѣтей. Они прилагаютъ всю заботливость о воспитаніи православной молодежи, какъ наиболѣе доступной для ихъ обмана, надѣясь современемъ получить отъ нея болѣе обильные плоды; для обученія и воспитанія православныхъ дѣтей они повсюду учреждаютъ школы, коими и руководятъ или сами, или чрезъ посредство учителей изъ грековъ, обманутыхъ ими, или подкупленныхъ за большія деньги, которые для большаго обмана соотечественниковъ и занимаются преподаваніемъ ихъ лжеученій. Современные еретики прибѣгаютъ и къ другимъ мѣрамъ, чтобы осквернить нашу вѣру, развратить нашъ народъ; между прочимъ, они, для болѣе успѣшнаго осуществленія своихъ зловредныхъ цѣлей, чрезъ посредство многочисленныхъ пустослововъ, изливаютъ ядъ своей смертоносной души противъ монашескаго чина, внимательно бодрствующаго и охраняющаго православную паству, способнаго преимущественно противостать и низвергнуть ихъ лукавые планы, причемъ различными неразумными доводами стремятся совершенно уничтожить этотъ священный институтъ. Но пусть неразумные миссіонеры лютеранъ и кальвинистовъ знаютъ, что изъ среды монашества и въ настоящее время выходятъ дѣятели, проповѣдующіе слово истины и руководящіе православную молодежь въ изученіи священныхъ догматовъ и христіанской нравственности. Монашескій чинъ, вопреки заблужденіямъ своихъ злонамѣренныхъ враговъ, никогда не унижалъ церкви Христовой, а напротивъ, всегда возвеличивалъ, прославлялъ, укрѣплялъ и утверждалъ ее какъ посредствомъ своей духовной жизни, такъ путемъ догматическихъ и нравственныхъ твореній; монахи именно принимали участіе въ устройствѣ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и въ точности соблюли священные каноны, благочестиво сохраняютъ догматы, руководятъ христіанскою нравственностью и жизнью по Богѣ; они въ древности возстали и всѣми силами боролись съ различными эллинистическими системами и еретическими ученіями; наконецъ, и теперь монахи борятся съ еретиками, явившимися изъ пропасти ада и изъ бездны сѣвернаго моря, чтобы они прекратили возмущать православную восточную церковь, которую монахи и прежде спасли, и впредь, при помощи Божіей, намѣрены охранять.

Западнымъ миссіонерамъ должно быть извѣстно, что пра-

вославная церковь, давно уже замѣчая ихъ замыслы и хитрые планы и зная скрытую цѣль пропаганды, никогда не переставала охранять свою паству, а вмѣстѣ съ тѣмъ и обличать враждебныя стремленія лютеранъ и кальвинистовъ; время отъ времени церковь чрезъ посредство своихъ іерокириксовъ и другими способами разоблачала коварныя дѣйствія своихъ противниковъ и заявляла о своемъ осужденіи ихъ миссіонерства, причемъ надѣялась, что она мирнымъ и евангельскимъ путемъ заставитъ ихъ сознать большую несправедливость и величайшее беззаконіе, которыя они причиняютъ православному народу въ отношеніяхъ національномъ, политическомъ и религіозномъ. Но теперь церковь съ грустью видитъ, что безславные злоумышленники безстыдно злоупотребляютъ ея кротостью о Христѣ и благостью и, быть можетъ, неправильно истолковали ея незлобіе, такъ какъ продолжаютъ совершать противъ нея свое злѣйшее и несправедливое дѣло; въ виду этого, греко-восточная церковь вынуждена настоящимъ окружнымъ посланіемъ возвѣстить всѣмъ православнымъ христіанамъ объ угрожающей имъ опасности и указать средства для избавленія отъ надвигающагося на вѣрныхъ бѣдствія.

7. Дальше патріархъ обращаетъ свою рѣчь «къ миссіонерамъ современныхъ еретиковъ». Православная церковь, говорится въ посланіи, подвергаясь разнообразнымъ нападеніямъ проповѣдниковъ и сторонниковъ чуждыхъ исповѣданій и ересей, настоящею грамотою кротко заявляетъ имъ о своемъ желаніи, чтобы миссіонеры поняли значеніе своихъ дѣйствій и оставили вѣрныхъ ея чадъ свободными отъ проповѣди среди нихъ лютеранства и кальвинизма; церковь желаетъ, чтобы западные миссіонеры прекратили всякую свою дѣятельность съ цѣлью прозелитизма среди православныхъ народовъ, не распространяли не одобренныхъ ею переводовъ книгъ Священнаго Писанія, а равно и другихъ изданій инославнаго характера и происхожденія, закрыли свои учрежденія, основанныя никакъ не для обученія и воспитанія православной молодежи, а для ея развращенія и обмана, и вообще оставили православныхъ въ покоѣ, дабы они могли и думать, и вѣровать согласно преданіямъ святыхъ отцовъ, и служить Богу въ православной церкви, къ которой, по Его милости, они принадлежатъ отъ рожденія. Всѣ православные вѣруютъ, исповѣдуютъ и не имѣютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что ихъ вѣра есть единственно истинная, ведущая къ вѣчному спасенію,

такъ какъ безъ измѣненія принята отъ Основателя церкви Господа Іисуса Христа, отъ святыхъ апостоловъ и отцовъ. Православные не принимаютъ никакого прибавленія или убавленія семи священныхъ таинствъ и апостольскихъ письменныхъ и устныхъ преданій, которыя церковь сохранила неизмѣнными отъ своего основанія, не принимаютъ и никакихъ ученій, противныхъ ученію богоносныхъ отцовъ. Между тѣмъ предѣлы греко-восточной церкви, какъ потокъ, наводнили западные лжеучители, люди посторонніе и чужіе, иноязычные и инославные, явившіеся сюда для оглашенія необразованнаго народа и несовершеннолѣтнихъ юношей. Они деньгами привлекаютъ нѣкоторыхъ малообразованныхъ и испорченныхъ лицъ, чтобы потомъ пользоваться ими какъ орудіемъ развращенія молодежи и сообщенія ей ложныхъ западныхъ ученій. Они тайно и коварно клевещутъ на вѣру отцовъ нашихъ, распространяютъ вредныя книги, учреждаютъ школы и разныя заведенія для воспитанія молодежи во враждебномъ православію духѣ. Они злонамѣренно клевещутъ на православную церковь и ея пастырей и рѣзко порицаютъ ихъ дѣйствія, направленныя къ защитѣ отеческой вѣры нашей. Они возбуждаютъ ненависть православнаго народа къ его клиру, повсюду распространяютъ плевелы смуты и вражды и стремятся хитрыми и небывалыми средствами водворить ученіе то Лютера, то Кальвина и въ самомъ центрѣ православія. И всѣ эти дѣянія они совершаютъ самыми преступными способами среди несчастнаго народа, достойнаго лишь сочувствія за испытанныя имъ бѣдствія и невзгоды... Неужели такія дѣла можно назвать христіанскими? Неужели въ нихъ выражаются человѣколюбіе и благодѣяніе? Неужели все это согласно съ началами культуры, проповѣдуемой западными миссіонерами, соотвѣтствуетъ духу вѣка, въ которомъ мы живемъ, съ правами народовъ?..

Пусть инославные проповѣдники подумаютъ, какъ бы они сами поступили съ нами, если бы мы стали то же самое дѣлать на ихъ родинѣ, вопреки обычаямъ и религіи ихъ предковъ. Пусть они сообразятъ, что всѣ народы міра, всѣ націи подвергаютъ изгнанію и даже смерти тѣхъ, кто осмѣлится ниспровергнуть или похулить вѣру ихъ. Пусть же и намъ западные миссіонеры предоставятъ подобныя права и преимущества, свойственныя всѣмъ народамъ. Пусть они перестанутъ несправедливо смущать насъ и безстыдно, по праву сильнаго,

безпокоить. Пусть они устыдятся суда исторіи, которая изобразитъ ихъ въ такихъ же непривлекательныхъ чертахъ, въ какихъ ею представлены ихъ родоначальники-ересіархи. Если они дѣйствительно любятъ ближнихъ и миръ съ другими, если они стремятся къ справедливости и желаютъ сохранить права народовъ, то должны отказаться отъ своихъ дерзкихъ поступковъ. Пусть они оставятъ насъ на свободѣ, дабы мы мыслили согласно съ ученіемъ святыхъ отцовъ и скончались въ вѣрѣ православной, которой насъ удостоилъ Господь. Пусть они навсегда оставятъ въ покоѣ всѣхъ православныхъ христіанъ, покровительство которымъ и защита православной церкви ввѣрены вселенскому патріарху, имѣющему отдать предъ Господомъ и отвѣтъ за всю свою паству. Какъ этнархъ и пастыреначальникъ православно-христіанскаго народа, святѣйшій Григорій совмѣстно съ священнымъ своимъ синодомъ объявляетъ западнымъ миссіонерамъ о неуклонномъ исполненіи долга охраны и защиты православнаго міра отъ всякихъ миссіонерскихъ притязаній со стороны пришельцевъ «изъ западной тьмы», при чемъ привлекаетъ къ этому великому дѣлу духовенство и народъ.

8. Дальше въ посланіи излагаются «повелѣнія архіереямъ патріаршаго вселенскаго престола». Во-первыхъ, каждый изъ епархіальныхъ архіереевъ долженъ учредить въ своей епархіи «Церковную и духовную епитропію», по образцу уже существующей въ Константинополѣ, назначить членами ея наиболѣе образованныхъ, добродѣтельныхъ и ревностныхъ духовныхъ лицъ и возложить на нихъ обязанность наблюдать за жизнью христіанъ, обсуждать совмѣстно съ архіереемъ задачи своего духовнаго пастырскаго служенія, завязать сношенія съ константинопольской епитропіей и подъ ея руководствомъ организовать защиту православія отъ инославныхъ миссіонеровъ, школъ и благотворительныхъ учрежденій, отъ вредныхъ произведеній инославной литературы и пр.; о своихъ дѣйствіяхъ каждая епархіальная епитропія должна систематически сообщать великой Христовой церкви, отъ которой епархіальные архіереи и будутъ получать дальнѣйшія распоряженія относительно борьбы съ инославной пропагандой.

Во-вторыхъ, всѣмъ архипастырямъ епархій константинопольскаго патріархата Григорій VI повелѣлъ, чтобы они всѣми мѣрами противодѣйствовали родителямъ посылать своихъ дѣтей въ школы, основанныя инославными лицами, и отдавать

ихъ для обученія дидаскаламъ посторошнимъ, неизвѣстнымъ и подозрительнымъ, будутъ ли они изъ соотечественниковъ или изъ иностранцевъ. Впредь они со всею заботливостью должны наблюдать за обученіемъ и поведеніемъ молодежи, тщательно слѣдить за учителями и за предметами обученія и рекомендовать имъ обучать святой вѣрѣ по катихизису и по твореніямъ отцовъ церкви, которыя слѣдуетъ изъяснять въ духѣ строгаго православія. Съ самаго дѣтства учителя должны внушать молодежи страхъ Божій и благочестіе, учить нравственности словомъ и дѣломъ, внушать долгъ исполненія церковныхъ и гражданскихъ обязанностей, систематически слѣдить за ходомъ воспитанія, имѣть въ виду опредѣленную его цѣль, а не дѣйствовать случайно и легкомысленно. Основнымъ принципомъ воспитанія и обученія должны служить изреченіе псалмопѣвца: *начало премудрости страхъ Господень* (Пс. CX, 10). Такое воспитаніе дѣлаетъ человѣка счастливымъ въ жизни здѣшней и блаженнымъ въ жизни будущей, предохраняетъ его отъ всякихъ опасностей и ересей, дѣлаетъ его полезнымъ для церкви, народа, родителей и отечества, измѣняетъ его въ новаго человѣка, не покоряющагося развращающему вліянію міра и его прелестей. Архіереи должны покровительствовать благочестивымъ и добродѣтельнымъ учителямъ и высоко цѣнить ихъ. Вообще на истинное воспитаніе молодежи архипастыри должны обратить самое серьезное вниманіе, потому что отъ него проистекаютъ страхъ Божій, знаніе, исполненіе божескихъ и человѣческихъ обязанностей, любовь къ Богу и ближнему, братолюбіе, единомысліе, побѣда надъ страстями, пріобрѣтеніе добродѣтелей и всѣ прочія блага, тогда какъ невѣжество создаетъ суевѣрія, предразсудки, преступленія и прочія бѣдствія человѣчества. Каждый пастырь прославляетъ Бога и исполняетъ свои священныя обязанности преимущественно тогда, когда онъ съ наибольшею ревностью заботится о просвѣщеніи своей паствы. Въ исполненіи высокаго долга просвѣщенія вѣрующихъ архіереямъ и всѣмъ ихъ сотрудникамъ большую помощь должны оказать церковныя и духовныя епитропіи, учредить которыя патріархъ предписалъ всѣмъ епархіальнымъ властямъ.

Въ третьихъ, патріархъ Григорій со всею строгостью предписалъ епархіальнымъ архіереямъ собрать всѣ вредныя книги, распространенныя среди православнаго населенія врагами нашей вѣры, составленныя лютеранами и кальвинистами и на-

печатанныя въ ихъ типографіяхъ на островѣ Мальтѣ, въ Лондонѣ, Смирнѣ, Керкирѣ и другихъ городахъ. Книги эти, какъ оскорбляющія вѣру нашу, портящія греческій языкъ и унижающія отеческія наши преданія, какъ составленныя иноземными и инославными авторами съ цѣлью причинить грекамъ религіозный и нравственный вредъ, слѣдуетъ изъять изъ народнаго обращенія и особенно изъ употребленія въ народныхъ школахъ, потому что онѣ распространяютъ не свѣтъ, а тьму, не просвѣщаютъ и научаютъ, а развращаютъ и губятъ нашъ народъ. Вмѣсто этихъ книгъ нужно раздавать народу другія, составленныя православными авторами, касающіяся предметовъ религіозныхъ, нравственныхъ, научныхъ и вообще спасительныхъ и полезныхъ, содѣйствующія духовному развитію, улучшенію нравовъ и росту истиннаго знанія. Книги послѣдняго рода издавна въ достаточномъ количествѣ существуютъ на Востокѣ, но только были забыты и вытѣснены изъ народнаго обращенія изданіями новѣйшаго иноземнаго происхожденія; къ тому же, въ послѣднее время въ Смирнѣ и другихъ городахъ православными авторами было напечатано много новыхъ книгъ, назначенныхъ и для обученія православныхъ дѣтей въ школахъ общественныхъ и взаимнаго обученія. Кромѣ того, архіереи должны обращать вниманіе православныхъ на вновь выходящія книги, слова и сочиненія православныхъ дидаскаловъ, въ которыхъ подвергаются критикѣ еретическія ученія запада, разоблачаются позорные замыслы инославныхъ миссіонеровъ по отношенію къ православному Востоку и характеризуется религіозно нравственное паденіе тѣхъ народовъ, которые исповѣдуютъ лютеранство и кальвинизмъ. Чтеніе, печатаніе, составленіе и распространеніе полезныхъ сочиненій являются въ настоящее время дѣломъ весьма важнымъ и соотвѣтствующимъ нуждамъ церкви и запросамъ народа. Посему патріархъ настойчиво приглашаетъ архіереевъ константинопольской церкви и весь православный народъ содѣйствовать такому весьма необходимому предпріятію, покровительствовать ему и трудиться на поприщѣ, весьма почетномъ, важномъ и отвѣтственномъ—примѣнительно къ современному положенію православной церкви, такъ какъ дѣло идетъ о любви къ Богу и людямъ, о вѣчномъ спасеніи весьма многочисленныхъ нашихъ братьевъ по вѣрѣ и членовъ св. православной церкви.

Въ-четвертыхъ, патріархъ Григорій повелѣлъ епархіаль-

нымъ архіереямъ, чтобы они немедленно собрали всѣ переводы Священнаго Писанія, сдѣланные на простонародный греческій языкъ и распространенные въ ихъ епархіяхъ, начиная съ перваго перевода, изданнаго въ 1638 году и принадлежащаго іеромонаху Максиму Каллиполиту, извѣстному съ именемъ Маргунія. Хотя послѣдній переводъ немедленно послѣ его изданія былъ объявленъ неправильнымъ и не заслуживающимъ одобренія церкви, при чемъ патріаршій іерокириксъ Мелетій Сиригъ съ амвона великой Христовой церкви осудилъ его, а современный вселенскій патріархъ Парѳеній Геронтъ подвергъ епитиміи и переводчика, и читателей его труда, тѣмъ не менѣе переводъ и до послѣдняго времени имѣлъ въ народѣ распространеніе, такъ что предстоитъ необходимость вновь принять мѣры къ его изъятію изъ обращенія. Не заслуживаютъ церковнаго одобренія и позднѣйшія его перепечатки и исправленія, въ частности, перевода Новаго Завѣта, исполненныя то лютеранами и кальвинистами, то продажными ихъ сотрудниками изъ грековъ. Церковь осуждаетъ и новѣйшій переводъ Пятокнижія Моисея, книги Іисуса Навина и другихъ книгъ Ветхаго Завѣта, исполненный англійскимъ Библейскимъ Обществомъ съ еврейскаго текста, такъ какъ этотъ переводъ не получилъ предварительнаго одобренія православной церкви, сдѣланъ неудовлетворительно и тенденціозно, съ прямымъ вредомъ для православныхъ его читателей. Къ тому же, восточная церковь отъ самаго своего основанія принимаетъ одинъ только греческій переводъ LXX и имѣетъ къ этому памятнику глубочайшее уваженіе какъ потому, что этотъ переводъ исполненъ съ древняго и неиспорченнаго еврейскаго текста, такъ и въ силу его каноническаго въ святыхъ Христовыхъ церквахъ употребленія отъ временъ апостольской проповѣди, причемъ переводъ LXX послужилъ оригиналомъ и для многихъ другихъ переводовъ. Затѣмъ, никто изъ благочестивыхъ восточныхъ христіанъ не сомнѣвается въ томъ, что переводъ Ветхаго Завѣта на греческій языкъ совершился по домостроительству Всевышняго Господа,—такъ какъ сами евреи, какъ свидѣтельствуетъ историкъ Евсевій Кесарійскій, вслѣдствіе своей непримиримой ненависти къ грекамъ и зависти, никогда не могли бы сообщить другимъ народамъ открытыя на еврейскомъ языкѣ предсказанія и пророчества о воплощеніи Бога Слова—Спасителя міра. Поэтому, напрасно лютеране и кальвинисты стараются распространить среди православнаго населенія свои

новые греческіе переводы книгъ Священнаго Писанія, сдѣланные съ позднѣйшаго и испорченнаго еврейскаго текста, не получившіе ни одобренія, ни утвержденія восточной церкви, произвольные и подозрительные, —хотя переводчики и распространители новыхъ священныхъ текстовъ и стремятся пріобрѣсти себѣ расположеніе православныхъ и внушаютъ имъ, будто они издавна были ихъ сторонниками и единомышленниками, всегда принимали тѣ же книги Священнаго Писанія, которыя признаются и восточною церковію, являются благодѣтелями грековъ, такъ какъ даромъ раздаютъ имъ полезныя и изданныя на понятномъ для простого народа языкѣ книги. Но вѣдь подъ тѣми же самими предлогами лютеране и кальвинисты распространили на Востокѣ много другихъ книгъ и брошюръ, которыя полны порицаній на восточную церковь и хулы на ея догматы, отрицаютъ преданія и таинства православной вѣры, распространяютъ и прямо и косвенно лютеранскія и кальвинистическія воззрѣнія среди православнаго населенія и въ частности среди учащейся молодежи и развращаютъ истинныхъ членовъ Христовой церкви. Вообще, факты свидѣтельствуютъ, что книги лютеранъ и кальвинистовъ, распространяемыя среди православнаго населенія Востока, создаютъ равнодушіе къ вѣрѣ, безразличіе въ дѣлахъ религіозныхъ, развращенность нравовъ. Враги церкви православной, когда еще не опредѣлились ихъ тайные замыслы, дошли даже до такой дерзости, что успѣли склонить на свою сторону и нѣкоторыхъ членовъ православнаго клира и при ихъ содѣйствіи скрывали свои коварные планы. Въ виду большой опасности для православныхъ отъ указанной просвѣтительной дѣятельности лютеранъ и кальвинистовъ, патріархъ Григорій, съ цѣлью воспрепятствовать ихъ открытому прозелитизму, повелѣлъ епархіальнымъ архіереямъ, чтобы они не допускали распространенія въ народѣ всѣхъ переводовъ книгъ Священнаго Писанія на греческій языкъ, сдѣланныхъ этими врагами православія. Равнымъ образомъ, церковь подвергаетъ осужденію и тѣ переводы священныхъ книгъ, которые будутъ сдѣланы лютеранами, кальвинистами и ихъ единомышленниками на языки турецкій, сербскій, арабскій, болгарскій, славянскій и другіе, коль скоро выяснится, что и эти изданія исполнены съ миссіонерскою цѣлью и для прямого вреда православію. Вѣдь дары враговъ всегда и всюду бываютъ пагубны, и еретики, враждующіе и презирающіе божественное, никогда не

могутъ ни мыслить правильно, ни дѣлать добро, ни имѣть въ сердцѣ искренной и чистой любви къ ближнему. Кромѣ того, патріархъ строго запретилъ всѣмъ православнымъ, особенно лицамъ священнымъ, въ чемъ-либо покровительствовать и помогать западнымъ лжеучителямъ, какъ врагамъ православія и обольстителямъ народа. Въ заключеніе патріархъ повелѣваетъ епархіальнымъ архіереямъ, чтобы они заботливо и энергично исполняли свои обязанности относительно защиты и охраны православія и своихъ паствъ отъ западныхъ волковъ, дабы не подвергнуться осужденію отъ Небеснаго Пастыреначальника и наказанію отъ великой Христовой церкви.

9. Не ограничившись повелѣніями архіереямъ вселенскаго патріаршаго престола, патріархъ Григорій даетъ въ своемъ посланіи «совѣты архіереямъ и остальныхъ (патріаршихъ) областей». Мотивъ для этого указывается въ обширныхъ замыслахъ западныхъ лжеучителей, которые въ своихъ миссіонерскихъ притязаніяхъ вышли за предѣлы вселенскаго престола и осуществляютъ свои планы и въ остальныхъ патріархатахъ Востока. Такъ какъ дѣятельность лютеранъ и кальвинистовъ приноситъ гибель и православному населенію Палестины, Сиріи и Египта, то патріархъ Григорій совѣтуетъ своимъ собратіямъ и сослужителямъ о Господѣ, чтобы они внимательно наблюдали за своими духовными паствами и принимали необходимыя мѣры, примѣнительно къ обстоятельствамъ и мѣстнымъ условіямъ, для удаленія изъ своихъ епархій лютыхъ западныхъ волковъ, для охраны православія и для спасенія православно христіанскаго народа.

10. Вслѣдъ за тѣмъ патріархъ Григорій обращается съ одобреніемъ и поощреніемъ «ко всѣмъ православнымъ архіереямъ и іереямъ». Онъ напоминаетъ имъ о священныхъ обязанностяхъ, на нихъ лежащихъ, и о страшныхъ обѣщаніяхъ ихъ предъ Богомъ во время хиротоніи, когда они клятвенно обѣщались сохранить православіе цѣлымъ, невредимымъ и свободнымъ отъ всякихъ нововведеній и передать это священное наслѣдіе своимъ преемникамъ въ томъ достоинствѣ, въ какомъ и получили отъ своихъ предшественниковъ. Но нынѣ православіе повсюду подвергается нападенію. Овцы Христовы на глазахъ пастырей ежедневно похищаются кровожадными волками, и всѣмъ грозитъ осужденіе, если архипастыри и пастыри всѣми силами не вступятъ въ спасительную борьбу за святую православную церковь. Кромѣ того, неизгладимый позоръ па-

детъ на всѣхъ современныхъ духовныхъ пастырей, вѣчная анаѳема будетъ ихъ удѣломъ и отвращеніе со стороны будущихъ поколѣній постигнетъ ихъ, если въ ихъ время лютеранство и кальвинизмъ распространятся на Востокѣ и будутъ имѣть успѣхъ среди православныхъ народовъ. Когда эти ереси появлялись на Востокѣ и въ предшествующіе періоды исторіи греко-восточной церкви, то предстоятели престоловъ вселенскаго и другихъ, внимательно слѣдившіе за религіозно-нравственнымъ состояніемъ народа, всякій разъ энергично вступали съ этою духовною заразой въ борьбу и всѣми средствами охраняли свои паствы отъ дикихъ волковъ, которыхъ часто и отгоняли отъ ограды православной церкви. Но теперь эти враги православія вновь появились на Востокѣ, различными способами стараются развратить православный народъ, внушаютъ ему еретическія мысли и антихристіанскія ученія и дошли въ послѣднее время до такой дерзости, что осмѣливаются совершать свои преступныя относительно православія дѣйствія предъ лицемъ законныхъ пастырей восточной церкви, причемъ не стараются даже и скрывать отъ нихъ будущихъ своихъ миссіонерскихъ плановъ. Повидимому, они полагаютъ, что греческіе архипастыри и пастыри совершенно невѣжественны и необразованны, такъ что не понимаютъ ихъ коварныхъ цѣлей, или настолько беззаботны и безразличны, что и не вступятъ въ объявленную имъ борьбу и не станутъ защищать святую вѣру своихъ отцовъ... Но какъ глубоко они заблуждаются, если такъ думаютъ о греческихъ архипастыряхъ и пастыряхъ! Борьба за православную вѣру, защита православнаго народа, самое энергичное противодѣйствіе западному инославію — вотъ та великая задача, которая, по глубокому убѣжденію патріарха Григорія и священнаго константинопольскаго синода, составляетъ прямой долгъ всѣхъ архипастырей и пастырей греко-восточной церкви. Къ этой великой борьбѣ и призвалъ всѣхъ дѣятелей церкви святѣйшій патріархъ Григорій, руководитель и вдохновитель священной греческой дружины въ ея историческомъ служеніи на пользу вселенскаго православія).

11. Дальше въ окружномъ посланіи патріарха Григорія излагаются «наставленія всѣмъ православнымъ христіанамъ». Обращая свою рѣчь къ православнымъ, повсюду живущимъ, патріархъ повелѣваетъ имъ о Господѣ, чтобы всѣ внимательно наблюдали за собою и охраняли себя отъ злокозненныхъ вра-

говъ непорочной нашей вѣры. Впредь не прельщайтесь, говоритъ патріархъ, льстивыми ихъ дарами, какъ неразумныя дѣти, не соблазняйтесь ихъ лицемѣрнымъ человѣколюбіемъ и братствомъ. Вѣдь будетъ позоромъ для насъ, если мы пренебрежемъ или продадимъ самое дорогое и цѣнное, т. е. спасеніе душъ нашихъ, сохраненіе вѣры отцовъ нашихъ, національный нашъ характеръ и вообще самихъ себя, получивъ взамѣнъ всего этого ничтожныя и жалкія выгоды. Будетъ позоромъ для насъ, если мы оставимъ богопреданную вѣру, которую открылъ намъ Богъ, которая была возвѣщена боговдохновенными апостолами, подтверждена смертью сонма мучениковъ, доказана чудесами, чудесно сохранена до настоящаго времени отъ многихъ ересей, восторжествовала надъ множествомъ опасныхъ враговъ, защищалась до крови мужественными, мудрыми и вдохновенными отцами и въ теченіе длиннаго ряда вѣковъ и среди многоразличныхъ обстоятельствъ сохранилась до нашаго времени неповрежденной, чистой и неизмѣнной. Будетъ позоромъ для насъ, если мы оставимъ небесное и божественное ученіе, которое просвѣтило весь міръ и освятило безчисленное множество душъ, и вмѣсто него приметъ богохульныя ереси и гибельныя нововведенія преступнаго Лютера и богоненавистнаго Кальвина, которыя много разъ были анаѳематствованы святыми отцами на святыхъ вселенскихъ соборахъ по поводу лжеученій другихъ еретиковъ, предшественниковъ позднѣйшихъ, мыслившихъ и проповѣдывавшихъ тоже самое. Наконецъ, будетъ позоромъ для насъ, если насъ обманутъ и прельстятъ люди, прибывшіе изъ отдаленныхъ частей свѣта, чуждаго языка и вѣры, при томъ—въ дѣлахъ столь высокихъ и великихъ,—если мы не окажемся въ состояніи понять ихъ скрытыя цѣли или охранить самихъ себя и дѣтей нашихъ въ нѣдрахъ своего отечества и среди нашего народа. Будемъ же, возлюбленныя чада, избѣгать всѣхъ послѣдствій указаннаго позорнаго дѣла; внимайте совѣтамъ нашимъ и въ точности исполняйте то, что духовная власть предписала народу и его законнымъ духовнымъ пастырямъ. Всѣ должны охранять себя отъ вреда новыхъ лжеученій, полныхъ хулы и ненавистныхъ Богу. Равнымъ образомъ, православные христіане обязаны оберегать своихъ дѣтей отъ опаснаго вліянія западныхъ еретиковъ, пользуясь для этого рекомендованными въ посланіи средствами и помня, что въ заботахъ о дѣтяхъ должна заключаться главнѣйшая обязанность родителей и что за это имъ

надлежитъ отдать отчетъ предъ Богомъ въ день суда. Православные христіане должны заботливо охранять себя и отъ тѣхъ соотечественниковъ, которые—увы!—были увлечены еретиками, прельщены деньгами и обмануты хитростью ложныхъ учителей и проповѣдниковъ. Вѣдь такіе дѣятели пропаганды наиболѣе опасны и вредны, такъ какъ служатъ повседневными и обычными орудіями еретиковъ, вращаются среди простого народа и пользуются для своихъ цѣлей разнообразными коварными средствами. Однако, ихъ легко можно узнать по ихъ настроенію, по ихъ рѣчамъ и дѣйствіямъ и вообще по всему ихъ поведенію. Всѣ такіе слуги инославной пропаганды достойны лишь отвращенія и презрѣнія всѣхъ православныхъ христіанъ, кто бы они ни были,—наши родственники, друзья, братья и даже сами родители наши. Необходимо имъ противодѣйствовать, во избѣжаніе Божія гнѣва и церковныхъ наказаній.

12. Послѣ этого патріархъ обращается съ особою рѣчью «къ прозелитамъ (еретиковъ) и соотечественникамъ (грековъ), помогающимъ новымъ еретикамъ» въ ихъ миссіонерской дѣятельности. Съ крайнимъ душевнымъ сокрушеніемъ, говоритъ патріархъ, необходимо обратиться съ словомъ и къ тѣмъ соотечественникамъ, которые уже состоятъ въ числѣ прозелитовъ новыхъ ересей и оказываютъ имъ ту или иную помощь. Должно сказать, что нельзя было и предполагать о такомъ печальномъ положеніи дѣла, когда явится необходимость вступить въ борьбу съ соотечественниками, какъ съ измѣнниками вѣры и народа, которые то тайно, то явно оказываютъ помощь еретикамъ, покровительствуютъ ихъ лжеученіямъ и подаютъ поводы для соблазна; между тѣмъ, какъ въ Константинополѣ, такъ и въ другихъ епархіяхъ явилось не мало такихъ слугъ пропаганды, по отношенію къ которымъ духовные пастыри должны примѣнить мѣры, указанныя въ божественныхъ законахъ и священныхъ канонахъ святой нашей Церкви. На православныхъ пастыряхъ лежитъ прямой долгъ обратиться къ этимъ мѣрамъ, дабы молчаніе ихъ или равнодушное отношеніе не явилось показателемъ соучастія въ страшныхъ грѣхахъ дѣятелей пропаганды и не навлекло на нихъ праведнаго гнѣва Господня. Посему настоящимъ церковнымъ и синодальнымъ окружнымъ посланіемъ патріархъ и синодъ объявляютъ всѣмъ православнымъ христіанамъ, что отъ настоящаго времени они не находятся въ общеніи съ

этими отступниками отъ единой святой соборной и апостольской Церкви и намѣрены немедленно принять всѣ мѣры къ тому, чтобы или исправить заблудшихся чадъ православія и опять вывести ихъ на прямой и правильный путь, или совсѣмъ отсѣчь ихъ, какъ негодные и зараженные члены, и совершенно отвергнуть ихъ отъ церковнаго единенія съ вѣрующими. И вотъ, Святая Христова Церковь, щадя тѣхъ, которые, быть можетъ, случайно и по невѣдѣнію уклонились съ прямого пути, такъ какъ хорошо не узнали инославныхъ губителей святой нашей вѣры и ихъ богохульныхъ ересей и еще не поняли ихъ тайныхъ особыхъ цѣлей, ради которыхъ они стараются низвергнуть насъ въ бездну погибели, а съ другой стороны, желая освободить ихъ отъ весьма тяжкаго наказанія за этотъ страшный грѣхъ, какъ еще не слышавшихъ ея опредѣленій о новоявленныхъ ложныхъ учителяхъ, и вообще стремясь примѣнить христоподражательныя мѣры къ согрѣшившимъ,—Церковь любвеобильно даетъ совершенное прощеніе всѣмъ православнымъ чадамъ, въ какомъ-либо отношеніи согрѣшившимъ въ связи съ происками инославной пропаганды, и освобождаетъ ихъ отъ всякихъ прещеній, наказаній и епитимій, которыя въ Духѣ Святомъ изрекли на такихъ лицъ божественные отцы семи вселенскихъ соборовъ. Слѣдуя имъ, и мы, говоритъ патріархъ, отечески совѣтуемъ всѣмъ духовнымъ отцамъ патріархата, чтобы они свободно отпускали этотъ смертный грѣхъ всѣмъ тѣмъ, кто съ душею сокрушенною и сердцемъ смиреннымъ исповѣдуетъ его въ таинствѣ покаянія. Въ свою очередь мы, не вспоминая о грѣхѣ, опять признаемъ ихъ законными членами христіанскаго общества и благосклонно примемъ ихъ, какъ возлюбленныхъ своихъ чадъ, въ лоно православной восточной церкви, этой любвеобильной общей матери. Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы напоминаемъ всѣмъ такимъ лицамъ, чтобы они впредь не являлись неблагодарными въ виду оказаннаго имъ неоцѣнимаго благодѣянія, но всѣмъ сердцемъ были готовы на дѣлѣ доказывать свою ревность къ святой нашей вѣрѣ какъ истиннымъ и искреннимъ раскаяніемъ, такъ и совершеннымъ отвращеніемъ отъ указанныхъ еретиковъ и ихъ лжеученія, и неизмѣнностью своего рѣшенія и непоколебимостью своего настроенія явили себя достойными церковной милости и каноническаго снисхожденія.

13. Окружное посланіе оканчивается «епилогомъ», въ которомъ сообщается, что всѣ, отмѣченныя въ посланіи, необхо-

димыя и спасительныя мѣры получили общее одобреніе цѣлаго собора архипастырей, а именно: блаженнѣйшихъ патріарховъ Іероѳея александрійскаго, Меѳодія антіохійскаго и Аѳанасія іерусалимскаго, бывшихъ константинопольскихъ патріарховъ (Анѳима III, Константія I и Константія II) и архіереевъ—членовъ священнаго константинопольскаго синода, во главѣ съ святѣйшимъ патріархомъ Григоріемъ VI. Вмѣстѣ съ тѣмъ соборъ архипастырей постановилъ, чтобы эти мѣры, чрезъ посредство церковнаго и синодальнаго окружнаго посланія, были доведены до свѣдѣнія всѣхъ православныхъ христіанъ Востока, съ цѣлью предотвратить надвигающуюся опасность и дать руководящія указанія православнымъ пастырямъ и народу; съ другой стороны, настоящее окружное посланіе является свидѣтельствомъ исполненія со стороны церковной власти лежащаго на ней пастырскаго долга и можетъ служить оправданіемъ для пастырей предъ нелицепріятнымъ судомъ Божіимъ. Патріархъ и синодъ выражаютъ увѣренность, что окружное посланіе, раскрывающее опасность для церкви и указывающее мѣры ея предотвращенія, вновь водворитъ въ церкви миръ и тишину, недавно нарушенныя явившимися на Востокѣ еретиками, и избавитъ церковную власть отъ необходимости обратиться къ болѣе рѣшительнымъ и сильнымъ дѣйствіямъ, которыя предписываются божественными законами. Посему всѣ православные съ готовностью должны исполнять все то, что церковная власть совѣтуетъ дѣлать для утвержденія и славы православія, для духовнаго усовершествованія и для спасенія всѣхъ. Всѣ должны на дѣлѣ показать, что они являютя истинными православными христіанами, законными потомками священныхъ и славныхъ отцовъ своихъ, достойными заботъ и трудовъ со стороны своихъ пастырей. Всѣ должны преисполниться готовностью для совершенія благихъ дѣлъ, всѣ должны проникнуться ревностью къ святой православной вѣрѣ, утѣшить пастырей своимъ послушаніемъ и уврачевать ихъ сердце, сокрушенное ужасными бѣдствіями, постигшими святую православную церковь, всѣ должны впредь являться вѣрными чадами православія, исполнять его законы, чтить его обычаи, слѣдовать апостольскимъ преданіямъ и осуществлять все то, чему поучаетъ Церковь, эта возлюбленнѣйшая матерь всѣхъ, дабы удостоиться отъ всеблагого Бога и небесныхъ благъ.

Посланіе подписали—патріархи Григорій VI константино

польскій и Аѳанасій іерусалимскій и слѣдующіе митрополиты—члены священнаго константинопольскаго синода: Герасимъ ефесскій, Діонисій ираклійскій, Анѳимъ кизикскій, Панаретъ никомидійскій, Іероѳей халкидонскій. Германъ дерконскій, Мелетій ѳессалоникскій, Анѳимъ прусскій, Игнатій артскій, Панарестъ филадельфійскій, Даніилъ маронійскій, Іеронимъ лимносскій, Іосифъ димитріадскій, Нектарій ниссавскій, Прокопій ерсекійскій, Артемій кенстентелійскій и Неофитъ самоковскій [1]).

Таково содержаніе «Церковнаго и синодальнаго окружнаго посланія ко всѣмъ православнымъ», изданнаго патріархомъ Григоріемъ VI по поводу миссіонерской дѣятельности лютеранъ и кальвинистовъ на Востокѣ *).

Изложенное окружное посланіе патріарха Григорія является церковнымъ документомъ большой важности. Оно цѣнно, прежде всего, потому, что представляетъ первый—съ миссіонерской цѣлью—историческій опытъ краткой и популярной критической оцѣнки протестантскихъ ученій, заявившихъ себя религіозной пропагандою на православномъ Востокѣ. Эта пропаганда получила распространеніе какъ въ европейскихъ епархіяхъ константинопольской церкви, такъ и въ Малой Азіи, а равно широкой волной разлилась въ Сиріи, Палестинѣ и Египтѣ. Она проникла въ среду простого народа, бѣднаго и необразованнаго, который былъ грубо оскорбленъ въ чувствѣ своей непосредственной вѣры, введенъ въ пагубный соблазнъ злою и тенденціозной критикой православія, приниженнаго въ сопоставленіи съ лютеранствомъ, кальвинизмомъ и другими протестантскими упованіями, и не имѣлъ возможности бороться съ религіозно-нравственной заразой. Приходское греческое духовенство, по своему невысокому образованію, также не могло и не умѣло противодѣйствовать пропагандѣ, а православные архіереи не были объединены въ дѣлѣ защиты святой вѣры и не принимали открытыхъ мѣръ для борьбы съ религіознымъ прозелитизмомъ, совершавшимся въ большихъ размѣрахъ. Надлежало дать ясное и опредѣленное указаніе на грозную для православія опасность, выяснить народу въ простой и доступной для его пониманія формѣ сущность протестантскихъ ученій, опредѣлить ихъ особенности сравнительно съ православіемъ и внушить точную и опредѣленную

---

[1]) Γεδεών, II, 275—280.

идею о православномъ упованіи, дабы простой народъ легко могъ отдѣлить пшеницу отъ плевелъ и остаться вѣрнымъ православію. Окружное посланіе и содержитъ краткую характеристику протестантскихъ ученій, съ указаніемъ на ихъ уклоненія отъ православія, пагубныя для членовъ греко-восточной церкви.

Затѣмъ, въ посланіи весьма рельефно и полно изображена миссіонерская дѣятельность протестантовъ на Востокѣ и указаны способы и пріемы, практикуемые ими для совращенія православныхъ. Эта часть посланія имѣетъ жизненный характеръ и до настоящаго времени, такъ какъ вполнѣ вѣрно и согласно съ дѣйствительностью описываетъ способы прозелитизма и даетъ возможность и нынѣ не только легко прослѣдить пути инославной миссіонерской дѣятельности на Востокѣ, но и оказать необходимое ей противодѣйствіе въ наступательномъ движеніи. Средства и пріемы протестантской пропаганды,—нужно съ этимъ согласиться,—весьма цѣлесообразны, должны были сильно импонировать религіозно-нравственному самосознанію простого греческаго народа и колебать устои его духовной жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ много содѣйствовали и увеличенію прозелитовъ протестантства, въ ущербъ и на счетъ православной церкви. Въ ряду испытанныхъ способовъ протестантской пропаганды на первомъ мѣстѣ нужно поставить злую критику греческаго духовенства и монашества съ цѣлью дискредитировать ихъ въ представленіи народа, подорвать всякое къ нимъ довѣріе, разорвать связи между пастырями и паствой, а затѣмъ невозбранно сѣять религіозную смуту среди оставленнаго и разсѣяннаго стада членовъ православной церкви и умножать прозелитизмъ. Къ такому пріему какъ протестанты, такъ и католики систематически прибѣгали и прибѣгаютъ на православномъ Востокѣ, такъ какъ духовенство и особенно монашество, изъ среды котораго здѣсь назначается и избирается приходскій клиръ, весьма тѣсно связаны съ народомъ, находятся въ живомъ съ нимъ общеніи, являются его представителемъ не только въ церковно-общественной, но и въ гражданско-политической жизни и вообще стоятъ на стражѣ всѣхъ народныхъ интересовъ. Поэтому, когда подрывался авторитетъ духовенства и монашества въ греческомъ народѣ, для самозванныхъ и пришлыхъ учителей и руководителей, въ родѣ протестантскихъ миссіонеровъ, открывалось широкое поприще для сѣянія всякихъ смутъ и соблазновъ. Такъ было въ эпоху

составленія разсматриваемаго окружнаго посланія патріарха Григорія VI, такъ было во время отдѣленія элладской церкви отъ константинопольской патріархіи, въ эпоху греко-болгарской распри, въ новѣйшій періодъ кипрскаго церковнаго вопроса и т. д. Съ этимъ историческимъ свидѣтельствомъ о дѣйствіяхъ протестантизма на Востокѣ необходимо считаться во всемъ его подлинномъ значеніи, такъ какъ здѣсь именно находится ключъ къ пониманію періодическихъ злословій на Фанаръ и фанаріотское духовенство, воздвигаемыхъ въ западной литературѣ, откуда всяческія поношенія и хулы на православное греческое духовенство съ удивительнымъ легкомысліемъ пересаживаются нѣкоторыми писателями и на русскую почву. Далѣе, устройство школъ и безплатное въ нихъ обученіе греческой молодежи, печатаніе книгъ и брошюръ, враждебныхъ православію, и даровое ихъ распространеніе въ народѣ—вотъ второй весьма распространенный пріемъ протестантской пропаганды на Востокѣ. Если злословіе и поношеніе православнаго монашества и духовенства должны были имѣть преимущественное распространеніе среди взрослыхъ членовъ греческой церкви, то школы и учительство протестантовъ пользовались блестящимъ успѣхомъ среди греческой молодежи. Разсчетъ дѣятелей пропаганды былъ вѣренъ: подчинивъ своему моральному вліянію православную молодежь, они въ правѣ были полагать, что со временемъ и все греческое общество, въ лицѣ отцовъ и матерей, воспитанныхъ въ протестантскихъ школахъ, окажется на ихъ сторонѣ и совершенно отдѣлится отъ православной церкви; къ тому же книги и брошюры антиправославнаго содержанія и направленія, въ громадномъ числѣ распространяемыя въ обществѣ, сдѣлаютъ свое дѣло и сильнѣе закрѣпятъ греческій народъ въ повиновеніи протестантскимъ упованіямъ, а подкупленные и совращенные учителя изъ грековъ, съ энтузіазмомъ ренегатовъ, будутъ служить просвѣщенію соотечественниковъ въ духѣ протестантскихъ идей. Такимъ образомъ, обманъ въ области просвѣщенія греческаго народа, построенный на широкихъ началахъ, долженъ былъ со временемъ принести, по мнѣнію дѣятелей протестантской пропаганды, очень обильные плоды,—тѣмъ болѣе, что на православномъ Востокѣ въ срединѣ XIX столѣтія было очень мало народныхъ школъ и нужда въ учителяхъ и книгахъ была весьма велика. Столь же цѣлесообразнымъ средствомъ пропаганды служили благотворительныя заведенія

устроенныя протестантами на Востокѣ для бѣднаго православнаго населенія, а равно и врачебная помощь, которую даромъ оказывали больнымъ христіанамъ протестантскіе врачи, причемъ пользовались этимъ случаемъ для произнесенія соотвѣтствующихъ назиданій и вообще для миссіонерскаго воздѣйствія на православныхъ паціентовъ. Въ виду того, что православная вселенская патріархія не располагала достаточными матеріальными средствами для устройства необходимыхъ филантропическихъ учрежденій, а съ другой стороны, православное населеніе не только отдаленныхъ отъ столицы епархій, но и ближайшихъ къ ней было совершенно лишено крайне необходимой врачебной помощи какъ отъ правительственныхъ врачей, такъ и отъ общинныхъ,—благотворительныя заведенія протестантовъ шли на встрѣчу не только частной, но и общественной потребности на Востокѣ, привлекали многочисленныхъ кліентовъ и, оказывая православнымъ жителямъ матеріальную помощь, лишали его, путемъ добровольныхъ, а большею частью невольныхъ и вынужденныхъ уступокъ, самаго дорогого достоянія—вѣры отцовъ. Нерѣдко измѣна православію совершалась при помощи открытаго подкупа бѣдныхъ и невѣжественныхъ грековъ со стороны богатыхъ и сильныхъ враговъ восточной церкви, которые не жалѣли золота для того, чтобы цѣною его купить преданныхъ пропагандѣ прозелитовъ и при ихъ помощи сѣять смуту и плевелы среди членовъ греческой церкви. Въ то же время странствовавшіе по Востоку врачи, служившіе протестантской пропагандѣ и проникавшіе въ самыя отдаленныя мѣстности, безъ труда совращали въ лютеранство или кальвинизмъ нуждавшихся во врачебной помощи лицъ, обѣщая имъ въ будущемъ еще большія благодѣянія. Иные протестантскіе миссіонеры являлись на Востокѣ въ роли купцовъ и, разъѣзжая съ своими товарами по городамъ и селамъ, вступали съ православнымъ населеніемъ въ сношенія якобы по коммерческимъ дѣламъ, а въ дѣйствительности—для цѣлей пропаганды и незамѣтно для своихъ покупателей изъ православной среды то клеветали на православную вѣру, то порицали православныхъ пастырей и монаховъ и возбуждали вражду и ненависть къ нимъ, то восхваляли протестантскія ученія и вообще повсюду сѣяли религіозную смуту. Несомнѣнно, и въ миссіонерскихъ дѣйствіяхъ мнимыхъ купцовъ коммерческіе соблазны простыхъ и недальновидныхъ покупателей примѣнялись во всей силѣ, такъ что и здѣсь

матеріальная выгода учитывалась въ пользу пропаганды съ наибольшимъ процентомъ. Въ то же время другіе дѣятели протестантской пропаганды выдавали себя на Востокѣ за ученыхъ археологовъ, которые въ самой сильной степени интересуются древностями. Прослышавъ о какихъ-либо археологическихъ памятникахъ, находившихся въ православныхъ селахъ и ранѣе совершенно не обращавшихъ на себя вниманія ученыхъ, эти мнимые археологи предпринимали отдаленныя, затруднительныя по пути и стоившія большихъ денегъ научныя экскурсіи, съ напускною важностью занимались обслѣдованіемъ незначительныхъ древностей, а въ то же время энергично пускали въ ходъ обычные пріемы миссіонерскаго воздѣйствія на православную среду, возбуждали въ ней сомнѣнія и относительно вѣры, и относительно православнаго духовенства и, въ результатѣ, служили цѣлямъ пропаганды не меньше мнимыхъ купцовъ съ Запада или безплатно практикующихъ «франкскихъ» врачей. Умѣстно здѣсь прибавить, что археологическія экскурсіи протестантскихъ миссіонеровъ по Востоку не могли, на первыхъ порахъ, возбуждать въ православномъ духовенствѣ и народѣ никакого сомнѣнія относительно подлиннаго своего значенія, потому что въ первой половинѣ XIX вѣка, особенно послѣ греческаго возстанія, Востокъ вызвалъ среди западнаго ученаго міра весьма живой интересъ къ своимъ древностямъ, къ своей минувшей исторіи и вообще ко всему укладу современной церковно-общественной жизни, и съ Запада начался самый усиленный притокъ путешественниковъ по православному Востоку, ученыхъ, художниковъ, дипломатовъ, стремившихся познакомиться здѣсь съ остатками его прошлой культуры и съ современнымъ общественнымъ и политическимъ бытомъ. Въ этомъ притокѣ западныхъ дѣятелей легко могли затеряться, на первый взглядъ, протестантскіе миссіонеры, имѣвшіе полную возможность скрывать, до поры до времени, истинныя цѣли своихъ археологическихъ изысканій на православномъ Востокѣ. Лишь впослѣдствіи и постепенно могли открыться хитрые замыслы мнимыхъ археологовъ. Наконецъ, дѣятели протестантской пропаганды открыто являлись на Востокѣ въ роли миссіонеровъ, не скрывали своего прямого назначенія, произносили предъ православнымъ населеніемъ поученія съ осужденіемъ православія и съ восхваленіемъ протестантскихъ упованій и сѣяли въ умахъ и сердцахъ своихъ слушателей вражду къ православной церкви и пастырямъ, ненависть другъ къ другу

и недовольство всей окружающей православной средой, рисуя предъ ними картину лучшаго церковно-общественнаго быта и обѣщая въ будущемъ такія благодѣянія, дать которыя православная церковь будто бы не можетъ. Въ результатѣ миссіонерскихъ происковъ разнаго рода, къ коимъ прибѣгали протестантскіе дѣятели пропаганды, на православномъ Востокѣ оказалось очень много отщепенцевъ отъ вѣры отцовъ, измѣнниковъ традиціямъ своего народа, подкупныхъ сотрудниковъ лютеранства и кальвинизма. Патріархъ Григорій горько жалуется въ своемъ посланіи на этихъ соотечественниковъ, отступившихъ отъ своей церкви и народа и продавшихся врагамъ православія за деньги и за матеріальныя выгоды, съ цѣлью вести общую съ послѣдними борьбу противъ вѣры своихъ отцовъ: такіе измѣнники создали необычайное для себя положеніе и поставили церковную власть въ печальную необходимость примѣнить къ нимъ соотвѣтствующія церковныя правила во всей строгости и точности ихъ предписаній. При всемъ томъ, какъ въ Константинополѣ, такъ и въ другихъ епархіяхъ вселенскаго патріархата было немало вольныхъ и невольныхъ жертвъ протестантскаго прозелитизма изъ среды членовъ православной церкви. Патріархаты восточные также сдѣлались ареною дѣятельности протестантскихъ миссіонеровъ, и святѣйшій Григорій, констатируя этотъ печальный фактъ, обращается со словомъ своего увѣщанія и къ христіанамъ Палестины, Сиріи и Египта и поучаетъ ихъ оставаться вѣрными православію.

Представивъ яркую характеристику миссіонерскихъ пріемовъ протестантовъ на Востокѣ, патріархъ Григорій указываетъ, далѣе, на всю несообразность инославной здѣсь пропаганды. Лютеране и кальвинисты явились съ проповѣдью своихъ лжеученій въ страну, которая была и остается очагомъ религіозной истины, прославлена важнѣйшими событіями христіанской исторіи, заслужила величайшее къ себѣ сочувствіе за многочисленныя испытанія и невзгоды, которымъ въ теченіе вѣковъ подвергалось мѣстное, преданное православію, населеніе. Но, вмѣсто уваженія къ православію и расположенія къ несчастному населенію Востока, лютеране и кальвинисты принесли сюда ложь, обманъ, вражду и ненависть. Неужели ихъ дѣйствія на Востокѣ,—спрашиваетъ патріархъ,—можно признать христіанскими, или гуманными и культурными?.. Греко-восточная церковь, въ лицѣ духовенства, давно по достоинству

оцѣнила беззаконную дѣятельность протестантскихъ миссіонеровъ, но, проникнутая духомъ кротости о Христѣ и благости, разсчитывала мирнымъ и евангельскимъ путемъ довести ихъ до сознанія величайшаго беззаконія, которое они причиняютъ православному народу въ отношеніяхъ церковно-религіозномъ и національно-политическомъ. Православная церковь желала отъ своихъ враговъ только одного,—чтобы они оставили ее въ покоѣ,—подобно тому какъ она сама чужда миссіонерскихъ задачъ на Западѣ, всецѣло занята организаціей своей внутренней жизни, которая и на Западѣ не менѣе сложна и разнообразна, чѣмъ на Востокѣ, наконецъ, православная церковь проникнута въ своей дѣятельности духомъ евангельской любви и мира и не стремится къ захватамъ сомнительнаго характера и къ насильственнымъ способамъ увеличенія своихъ предѣловъ. Однако, мирный образъ дѣйствій православной церкви былъ истолкованъ въ смыслѣ ея безсилія, а кротость и долготерпѣніе были поняты въ смыслѣ равнодушія и холодности къ задачамъ существеннаго значенія. При такихъ условіяхъ, православная церковь не можетъ болѣе молчать, открыто бичуетъ позорныя дѣянія протестантовъ на Востокѣ, предъ всѣмъ свѣтомъ признаетъ ихъ противными ученію Христа и началамъ гуманности, а съ другой стороны, указываетъ духовенству и народу на грозную опасность для православія отъ протестантской пропаганды, организуетъ всеобщую оборонительную противъ послѣдней коалицію и опредѣляетъ средства защиты вѣры отцовъ отъ недостойнаго противъ нея похода западныхъ лжеучителей.

Въ частности, обращаясь къ бывшимъ чадамъ православной церкви, увлеченнымъ прелестями протестантской пропаганды, патріархъ выразилъ свою скорбь по поводу ихъ уклоненія. Но справедливо предполагая, что многіе изъ нихъ сдѣлались отступниками православія по невѣдѣнію, неопытности и случайному увлеченію, патріархъ стремится опять привлечь ихъ въ лоно православной церкви. Всѣмъ имъ онъ обѣщаетъ прощеніе ихъ невольнаго или вольнаго грѣха, если они съ душею сокрушенною и сердцемъ смиреннымъ принесутъ покаяніе, вновь вступятъ въ число членовъ восточной церкви и дальнѣйшею своею церковно-религіозною жизнію докажутъ преданность православію, измѣна коему состоялась по мотивамъ временнымъ и случайнымъ.

Что же касается православнаго духовенства, высшаго и низ-

шаго, и народа, оставшагося внѣ вліянія протестантской пропаганды, то патріархъ Григорій преподаетъ тому и другому рядъ мѣръ для борьбы съ врагами православія, которые, по его мнѣнію, и впредь не откажутся отъ своихъ позорныхъ дѣйствій и по прежнему будутъ совращать членовъ восточной церкви въ сторону своихъ лжеученій. Эти мѣры очень разнообразны и вполнѣ соотвѣтствуютъ многоразличнымъ способамъ протестантской пропаганды на Востокѣ. На первомъ планѣ поставлено учрежденіе во всѣхъ епархіяхъ «Церковныхъ и духовныхъ епитропій», обязанности которыхъ должны состоять въ наблюденіи за жизнью христіанъ, въ водвореніи церковной дисциплины, въ организаціи религіозно-нравственнаго просвѣщенія, въ надзорѣ за литературой, распространяемой въ народѣ, и т. п. Такимъ образомъ, «Церковныя и духовныя епитропіи» являлись вспомогательными для епархіальной власти административными учрежденіями, которыя содѣйствовали архіереямъ въ ихъ многосложномъ епархіальномъ управленіи. Затѣмъ, архіереи должны были тщательно слѣдить за народнымъ образованіемъ, дабы оно совершалось въ духѣ православія и церковности,—обязаны были допускать на учительскія должности лицъ вполнѣ достойныхъ и по жизни, и по образованію, наблюдать за тѣмъ, чтобы родители не ввѣряли своихъ дѣтей учителямъ подозрительнымъ и не отдавали ихъ для обученія въ инославныя школы. Въ тѣсной связи съ указанной просвѣтительной дѣятельностью архіереевъ должна находиться и ихъ бдительная заботливость о томъ, чтобы въ православномъ народѣ не распространялись книги противоцерковнаго содержанія, а наоборотъ,—употреблялись сочиненія православныхъ авторовъ, написанныя для положительнаго раскрытія истинъ православія или съ апологетическою цѣлью. Въ частности, въ окружномъ посланіи патріарха Григорія подвергнута осужденію и попытка протестантовъ распространить въ греческомъ обществѣ переводъ книгъ Священнаго Писанія на новѣйшій, простонародный греческій языкъ. Главный мотивъ для такого осужденія—миссіонерскій характеръ этого перевода, сдѣланнаго тенденціозно и неправильно, для оправданія лжеученій Лютера и Кальвина и съ цѣлью приниженія ученія православной церкви. А затѣмъ, греческая церковь всегда съ уваженіемъ относилась къ переводу LXX, исполненному по особому домостроительству Божію, притомъ—съ древняго и неиспорченнаго еврейскаго текста. Въ виду

того, что враги православной церкви по самому характеру своихъ къ ней отношеній не могутъ дать въ руки православныхъ читателей вполнѣ правильнаго и безукоризненнаго перевода книгъ Священнаго Писанія, патріархъ Григорій находитъ возможнымъ осудить и тѣ ихъ переводы, которые появятся на языкахъ турецкомъ, сербскомъ, арабскомъ, болгарскомъ, славянскомъ и другихъ, «коль скоро выяснится, что и эти изданія исполнены съ миссіонерскою цѣлью и для прямого вреда православію». Но вопросъ о такомъ переводѣ Священнаго Писанія на простонародный греческій языкъ, который будетъ исполненъ по почину православной церкви и санкціонированъ ея авторитетомъ, въ посланіи патріарха Григорія оставленъ открытымъ. Дѣятельными сотрудниками епархіальныхъ архіереевъ въ защитѣ православія отъ инославной пропаганды должны быть и приходскіе пастыри, которые ближе стоятъ къ простому народу, чаще входятъ съ нимъ въ самыя разнообразныя отношенія по дѣламъ своего пастырскаго служенія и имѣютъ, поэтому, полную возможность прослѣдить пути протестантскихъ вліяній въ своихъ приходахъ и оказать ему цѣлесообразное и успѣшное противодѣйствіе.

И православный народъ призывается патріархомъ Григоріемъ къ посильной борьбѣ съ протестантской пропагандой. Патріархъ указываетъ ему на великое и священное достояніе—православную вѣру, унаслѣдованную имъ отъ отцовъ цѣною всевозможныхъ лишеній и жертвъ, прославленную многочисленными сверхъестественными дѣяніями, озарившую весь міръ сіяніемъ своей истины. Съ другой стороны, въ соревнованіе съ этой лучезарной истиной выступаетъ богохульная ересь, давно уже осужденная православною церковью, распространяемая пришельцами отъ западной тьмы, полными лжи и обмана, проникнутыми великимъ самомнѣніемъ и гордостью. Разумѣется, выбора и быть не должно. Православные христіане должны только внимательно относиться къ пришлымъ провозвѣстникамъ тьмы и не входитъ съ ними въ общеніе, должны охранять себя отъ распространяемой ими лжи и обмана, не прельщаться ихъ гибельными дарами и избѣгать всѣхъ проявленій ихъ мнимаго человѣколюбія и братства; главнымъ же образомъ православные родители обязаны всѣми средствами оберегать своихъ дѣтей отъ инославныхъ учителей и отъ безплатнаго ихъ обученія въ протестантскихъ школахъ, потому что ядъ, ими распространяемый, весьма трудно вытра-

вить изъ впечатлительныхъ дѣтскихъ душъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ возникаетъ крайняя опасность для вѣчнаго спасенія этихъ невольныхъ жертвъ протестантской пропаганды. Охрана православной молодежи требуетъ тѣмъ большаго вниманія, что на службѣ у протестантовъ состоятъ и многіе греки, порвавшіе духовныя связи съ своимъ народомъ и отколовшіеся отъ своей матери-церкви. Такіе отступники легко проникаютъ въ семьи и, подъ личиной покровительства и дружбы, увлекаютъ и родителей, и дѣтей въ бездну погибели. Но совмѣстныя усилія пастырей и пасомыхъ съ успѣхомъ парализуютъ этотъ двойной натискъ на православіе со стороны пришлыхъ и туземныхъ его враговъ.

Наконецъ, окружное посланіе патріарха Григорія VI носитъ такъ сказать коалиціонный характеръ, такъ какъ исходило не только отъ вселенскаго первоіерарха и его синода, но и отъ остальныхъ трехъ восточныхъ патріарховъ. Оно и обращено было къ духовенству и народу всей греко-восточной церкви, въ составѣ патріархатовъ—константинопольскаго, александрійскаго, антіохійскаго и іерусалимскаго. Назначеніе посланія—предотвратить цѣлесообразными средствами надвигающуюся на православную греко-восточную церковь грозную опасность со стороны протестантства, объявившаго свой воинственный походъ противъ нея и пытавшагося обезпечить на Востокѣ торжество своихъ ложныхъ идей. Конечная цѣль посланія—вновь водворить въ греко-восточной церкви миръ и спокойствіе, нарушенные протестантами, и создать ея членамъ благопріятныя условія для достиженія вѣчнаго спасенія.

Въ цѣломъ своемъ составѣ разсматриваемое окружное посланіе патріарха Григорія VI вполнѣ соотвѣтствовало жгучей потребности греко-восточной церкви, выразило всеобщее отношеніе православнаго духовенства и народа къ недавно возникшему на Востокѣ церковному злу, объединило всѣхъ въ средствахъ защиты православія отъ грядущаго бѣдствія и открыто опредѣлило мирную и истинно христіанскую политику Востока, въ отличіе и въ противовѣсъ боевымъ и воинственнымъ замысламъ инославнаго Запада. Посланіе патріарха Григорія было какъ бы церковнымъ манифестомъ, объявившимъ всему православному міру свое credo въ виду напора протестантской пропаганды и опредѣлившимъ истинное отношеніе православія къ западнымъ религіознымъ новшествамъ. Своимъ

спокойнымъ тономъ, объективной оцѣнкой протестантскихъ лжеученій, своимъ богатымъ внутреннимъ содержаніемъ и обстоятельнымъ обозрѣніемъ подробностей вопроса, наконецъ, своимъ простымъ и общедоступнымъ языкомъ посланіе патріарха Григорія произвело сильное впечатлѣніе на весь православный міръ и создало для него весьма прочную базу для борьбы съ протестантской пропагандой. И послѣдняя, несомнѣнно, нѣсколько дрогнула въ своихъ замыслахъ и дѣйствіяхъ, въ виду правдивой и основательной отповѣди, которая была дана въ посланіи вселенской патріархіи лживымъ проповѣдникамъ съ Запада. Въ этомъ посланіи была раскрыта внутренняя несостоятельность протестантскихъ ученій, разоблачены хитрые планы и коварныя дѣйствія протестантскихъ миссіонеровъ и изобличена вся система ихъ мнимаго человѣколюбія и благотворенія на православномъ Востокѣ. Вообще, по своему характеру и назначенію окружное посланіе патріарха Григорія, изданное по поводу пропаганды лютеранства и кальвинизма на Востокѣ, является аналогичнымъ знаменитому посланію византійскаго патріарха Фотія (IX в.) по поводу вѣроисповѣдныхъ нововведеній Рима и завоевательныхъ замысловъ папства по отношенію къ православному Востоку и должно быть поставлено на ряду съ лучшими памятниками греко-восточной церковной письменности полемическаго и апологетическаго содержанія.

* * *

Опубликовавъ свое окружное посланіе противъ протестантства, патріархъ Григорій VI въ томъ же 1836 году приказалъ патріаршей типографіи отпечатать его въ большомъ числѣ экземпляровъ и сталъ усиленно распространять его среди духовенства и народа всего православнаго Востока, причемъ обращался къ посредству патріарховъ александрійскаго, антіохійскаго и іерусалимскаго въ дѣлѣ этого распространенія. Между прочимъ, 30 экземпляровъ посланія и 10 препроводительныхъ къ нимъ сообщеній были отправлены патріархомъ сербскому митрополиту. Но только въ слѣдующемъ 1837 году патріархъ Григорій узналъ, что пакетъ съ этими документами, вслѣдствіе какихъ-то препятствій, не дошелъ по назначенію. Въ виду этого, патріархъ 11 августа 1837 года отправилъ князю Сербіи новую грамоту, въ которой сообщалъ о потерѣ, во время пересылки, указаннаго числа экземпля-

ровъ окружнаго посланія противъ лютеранской и кальвинистической пропаганды на Востокѣ, и препроводилъ князю пакетъ съ 30 печатными посланіями и съ копіей письма на имя сербскаго митрополита, причемъ обращался и къ князю, и къ митрополиту съ просьбой принять, со своей стороны, всѣ мѣры къ распространенію отмѣченнаго окружнаго посланія среди сербскаго населенія, подобно тому какъ это дѣлается во всѣхъ патріархатахъ православнаго Востока [1]).

Одновременно патріархъ Григорій VI весьма внимательно слѣдилъ за дѣятельностью и другихъ инославныхъ вѣроисповѣданій на Востокѣ. Его очень безпокоили латиняне, которые соперничали съ протестантами на поприщѣ вѣроисповѣдной пропаганды и пользовались каждымъ благопріятнымъ средствомъ для распространенія своего вліянія на православномъ Востокѣ. Характернымъ въ этомъ отношеніи документомъ является посланіе патріарха Григорія отъ 1836 года, отправленное раскопрезренскому митрополиту Ананіи по поводу латинскихъ обычаевъ, утвердившихся въ мѣстности Спицѣ, въ предѣлахъ раскопрезренской епархіи. Три православныхъ священника Спицы—Георгій, Василій и Маркъ, слѣдуя, вѣроятно, примѣру католическихъ патеровъ мѣстности, стали брить бороды и стричь волосы на головѣ, носить оружіе и даже являться вооруженными въ храмъ; вмѣсто обычныхъ камилавокъ, они надѣвали турецкія фески, были небрежны въ совершеніи богослуженія, опускали нѣкоторыя молитвы и вообще «подражали латинскимъ обычаямъ». Патріархъ предписалъ митрополиту Ананію, чтобы онъ изгналъ эти странные обычаи и обязалъ православныхъ священниковъ вести себя примѣнительно къ обычаямъ и практикѣ церкви православной, въ противномъ же случаѣ они будутъ подвергнуты наказанію по суду церковныхъ каноновъ. Но болѣе интенсивная борьба Григорія VI съ латинской пропагандой на Востокѣ относится къ позднѣйшему времени.

Обращаясь же къ хронологическому обзору памятниковъ апостольской ревности патріарха Григорія VI о преимущественной славѣ и величіи ортодоксіи, отмѣтимъ его окружное посланіе отъ 24 января 1837 года, отправленное адріанопольскому митрополиту Григорію и опредѣляющее границы церковнаго снисхожденія къ инославнымъ. Въ Адріанополѣ въ

[1]) К. П. А., XVIII, 246.
[2]) Ibid, 169.

означенное время наблюдались случаи заболѣванія чумою. Жители города, охваченные страхомъ, обращались къ Божественной помощи, причемъ очень усердно приглашали духовенство въ свои дома служить молебны и освящались поклоненіемъ находившемуся въ городѣ чудотворному поясу Пресвятой Владычицы нашей Богородицы. По примѣру православныхъ, и армяне, жившіе въ Адріанополѣ, стали приглашать греческихъ іеромонаховъ съ чудотворнымъ поясомъ въ свои дома для совершенія молебствій объ избавленіи отъ смертоносной болѣзни. Но адріанопольскій митрополитъ Григорій былъ поставленъ такимъ отношеніемъ армянъ въ большое затрудненіе и, для разъясненія своего недоумѣнія, обратился къ патріарху Григорію съ запросомъ, можно ли православнымъ священникамъ служить молебны для армянъ по приглашенію послѣднихъ. Отвѣчая на посланіе адріанопольскаго митрополита, патріархъ Григорій высказалъ слѣдующее. Православная церковь всегда кротко и съ снисхожденіемъ относится ко всѣмъ, кои съ благоговѣніемъ къ ней обращаются и припадаютъ. И въ настоящемъ случаѣ она видитъ расположеніе къ ней армянъ, происходящее отъ почтенія и благоговѣйнаго отношенія къ признаннымъ ея святынямъ. Затѣмъ, православная церковь всегда избѣгаетъ возбужденія религіозныхъ страстей, которыя вообще противны нашей святѣйшей и непорочной вѣрѣ, въ особенности тогда, когда дѣло касается божественной благодати и испрашиваются святыя молитвы наши для просвѣщенія и познанія истины. Наконецъ, раздаяніе освященія инославнымъ и вообще не относится къ предметамъ запрещеннымъ. Въ виду этого, патріархъ Григорій нашелъ возможнымъ допустить свое церковное разрѣшеніе и объявилъ православнымъ іеромонахамъ, что они могутъ посѣщать съ чудотворнымъ поясомъ Пресвятой Богородицы дома армянъ, когда получатъ отъ нихъ приглашеніе, могутъ совершать для нихъ и молебны, но только безъ участія армянскихъ священниковъ, причемъ не должны возглашать за богослуженіемъ имена, но просто произносить—«о живущихъ въ домѣ семъ». Далѣе, православные іеромонахи совершенно не должны входить въ армянскія церкви и совершать литаніи въ армянскихъ приходахъ. Наконецъ, посѣщеніе армянскихъ домовъ и совершеніе здѣсь богослуженій разрѣшаются лишь подъ тѣмъ обязательнымъ условіемъ, если предварительно будетъ сдѣлано въ приличной формѣ приглашеніе со стороны армянъ. За всѣмъ

этимъ адріанопольскій митрополитъ долженъ тщательно наблюдать, дабы не произошло какого-либо пренебреженія или униженія священныхъ обычаевъ православной церкви [1]).

Къ 1838 году относится рядъ документовъ относительно латинской пропаганды на Востокѣ, изданныхъ святѣйшимъ патріархомъ Григоріемъ съ цѣлью защиты православія отъ боевого натиска католическаго Рима. Прежде всего, 10 іюля 1838 года патріархъ Григорій отправилъ патріархамъ Іероѳею александрійскому и Меѳодію антіохійскому извѣщеніе объ изданіи султаномъ Махмудомъ высокаго опредѣленія относительно одежды инославныхъ, главнымъ образомъ, латинскихъ, клириковъ. Дѣло въ томъ, что латинскіе патеры, а равно и протестантскіе клирики, съ цѣлью ввести въ обманъ православныхъ христіанъ и расположить ихъ къ себѣ въ интересахъ миссіонерскаго воздѣйствія, имѣли обыкновеніе носить такое же одѣяніе, какое составляло принадлежность православнаго клира. Отъ этого происходилъ большой вредъ для православія. Востокъ былъ наводненъ клириками инославныхъ вѣроисповѣданій, которые, не имѣя ни паствы, ни постояннаго мѣстожительства, путемъ обмана и разнаго рода хитростей старались привлечь къ себѣ пасомыхъ изъ среды православнаго населенія. Встрѣчаясь съ греками на улицахъ, заводя съ ними бесѣды при случайныхъ знакомствахъ во время миссіонерскихъ странствованій, инославные клирики выдавали себя за православныхъ, вкрадывались въ довѣріе своихъ случайныхъ собесѣдниковъ и знакомыхъ и опытною рукою сѣяли среди чуждой имъ паствы сѣмена религіознаго скептицизма, антиправославнаго настроенія, вражды къ своимъ церковнымъ властямъ и т. п. Неопытному и малообразованному простолюдину изъ грековъ было трудно разобраться въ тонкой аргументаціи инославнаго клирика, ему и на мысль не могло придти, что тотъ, кто выдаетъ себя за православнаго священника, въ дѣйствительности есть врагъ православной церкви и лишь для обмана и фальши носитъ одежду, свойственную православнымъ «папасамъ» и по цвѣту матеріи, и по покрою рясы, и по формѣ камилавки. Лишь впослѣдствіи открывалось, что съ православнымъ христіаниномъ бесѣдовалъ не пастырь, а волкъ, принявшій личину православнаго священника. Между тѣмъ этотъ врагъ православія свое дѣло уже исполнилъ и

---

[1]) **Γεδεών**, II, 205—206.

успѣлъ заронить въ душу того или другого изъ членовъ православной церкви сомнѣніе, колебаніе, недовѣріе. Ясно, что для борьбы съ пропагандой необходимо было достигнуть того, чтобы инославные клирики, особенно латинскіе, любившіе прибѣгать къ «переодѣванію», носили верхнія одежды совершенно отличныя по цвѣту матеріи и покрою отъ одеждъ православныхъ священниковъ, дабы простой народъ по одеждѣ могъ судить, съ православнымъ или инославнымъ клирикомъ онъ имѣетъ дѣло. Патріархъ Григорій, занявши вселенскій престолъ, принялъ всѣ мѣры къ тому, чтобы сохранить за православнымъ духовенствомъ привилегію одѣваться въ издавна ему свойственныя одежды и запретить инославнымъ клирикамъ пользоваться одинаковыми съ нимъ одеждами. Дѣло простое и ясное получило, однако же, очень неблагопріятный для православной церкви оборотъ. Вѣдь латинскому и протестантскому духовенству, явившемуся на Востокъ для религіозной пропаганды и пользовавшемуся для этой цѣли всевозможными средствами, было крайне невыгодно разоблачать предъ православнымъ народомъ себя и свои позорныя дѣянія и являться предъ всѣми въ надлежащемъ свѣтѣ, открывши цѣлую систему лжи и обмана, которая служила опорой пропагандѣ. Напротивъ, для латинянъ и протестантовъ было весьма полезно держать народъ въ обманѣ и, подъ покровомъ всякихъ тайнъ и хитростей, совершать религіозное совращеніе простыхъ и незлобивыхъ людей. И вотъ, латиняне и протестанты вступили со вселенской патріархіей въ упорную борьбу изъ-за права для ихъ клириковъ одѣваться такъ же, какъ одѣваются православные священники. Главный пунктъ борьбы сосредоточивался въ Портѣ, такъ какъ необходимо было получить грамоту султана для того или иного рѣшенія спорнаго вопроса. Латиняне и протестанты привлекли на свою сторону всемогущую западно-европейскую дипломатію, которая, по своему обыкновенію, чисто церковному дѣлу придала политическое значеніе, выдвинула на сцену международное право, увидѣла здѣсь вопросъ о преимущественномъ вліяніи въ Турціи той или другой европейской державы. Вселенской патріархіи пришлось очень много хлопотать и доказывать, что пришельцы не могутъ и не должны пользоваться тѣмъ, что по праву и традиціи принадлежитъ одному только православному духовенству, тѣмъ болѣе, что латиняне и протестанты, злоупотребляя оказаннымъ имъ Портою гостепріимствомъ, наносятъ большой вредъ православ-

ной церкви и нарушаютъ ея привилегіи, покоящіяся на прежнихъ султанскихъ бератахъ. И только въ 1838 году вышло опредѣленіе султана о томъ, что православные клирики не должны одѣваться одинаково съ православнымъ духовенствомъ. По этому поводу патріархъ Григорій обратился къ патріархамъ Александріи и Антіохіи съ особымъ посланіемъ. Въ немъ святѣйшій Григорій сперва воздаетъ хвалу Богу за явленную христіанамъ милость, выразившуюся въ изданіи высокаго царскаго опредѣленія относительно одежды инославныхъ клириковъ. Патріархъ довольно продолжительное время прилагалъ всѣ свои усилія къ полученію этого указа, обращался къ правительству съ частыми просьбами о прекращеніи высокомѣрной и неумѣстной дѣятельности инославныхъ въ восточныхъ патріаршихъ престолахъ, много хлопоталъ объ иной, сравнительно съ православнымъ духовенствомъ, одеждѣ инославныхъ священниковъ и не давалъ, можно сказать, очамъ своимъ сна и вѣждямъ своимъ покоя, стремясь къ защитѣ вѣры православной и къ охраненію правъ греческой церкви. И благодареніе Богу,—его усилія и старанія увѣнчались успѣхомъ, его постоянныя обращенія и настойчивыя ходатайства дошли до благосклоннаго вниманія султана и его министровъ. И вотъ, наконецъ, патріарху выдано императорское опредѣленіе, упраздняющее гибельные замыслы инославныхъ, ограничивающее ихъ дерзкія попытки, устанавливающее различіе въ ихъ внѣшнемъ видѣ и одеждѣ и предписывающее только православнымъ священникамъ носить принадлежащее имъ одѣяніе. Отъ всего сердца поздравляя александрійскаго и антіохійскаго патріарховъ съ дарованною всѣмъ царской милостью, патріархъ Григорій препроводилъ имъ и султанскій указъ съ переводомъ на греческій языкъ и предложилъ вознести Господу Богу молитвы за султана и правительство, которые «въ безпредѣльномъ своемъ благоволеніи» услышали просительный голосъ патріарха. Вмѣстѣ съ тѣмъ патріархъ писалъ предстоятелямъ церквей антіохійской и александрійской, чтобы они позаботились объ умѣломъ и цѣлесообразномъ исполненіи высокаго царскаго указа при помощи мѣстныхъ турецкихъ властей, предварительно заручившись, соотвѣтствующими средствами, ихъ благосклонностью и расположеніемъ. О послѣдующемъ торжествѣ православные восточные патріархи имѣютъ потомъ извѣстить и святѣйшаго Григорія, дабы онъ могъ видѣть достойные плоды трудовъ своихъ и порадоваться по поводу побѣды православной церкви

надъ коварными замыслами латинства и протестантства на Востокѣ [1]).

Вообще, представленная грамота патріарха Григорія написана въ повышенномъ тонѣ и съ ясно выраженнымъ чувствомъ радости, коимъ былъ проникнутъ предстоятель православной константинопольской церкви, когда одержалъ побѣду надъ инославными своими противниками въ дѣлѣ, по существу своему согласномъ съ правами и привилегіями этой церкви. Только одно обстоятельство нѣсколько омрачало радость патріарха,—насколько усердно турецкія власти Египта и Сиріи будутъ служить интересамъ православія. Но предусмотрительный патріархъ рекомендуетъ своимъ братьямъ о Христѣ расположить представителей правительства въ свою пользу мѣрами, какія будутъ признаны удобными. Значитъ, и послѣ изданія султанскаго указа о правѣ и привилегіи православнаго духовенства вопросъ еще не былъ рѣшенъ окончательно: тамъ, въ Египтѣ и Сиріи, еще надлежало защищать это право предъ мѣстными властями, такъ какъ латиняне и протестанты не легко могли примириться съ нанесеннымъ имъ пораженіемъ и, насколько были въ силахъ, попрежнему могли вторгаться въ предѣлы православной церкви. Впрочемъ, энергичный и настойчивый патріархъ Григорій вѣрилъ въ конечное торжество православія и свое посланіе къ восточнымъ патріархамъ отъ 10 іюля 1838 г. закончилъ просьбой умножить его радость сообщеніемъ о результатахъ испрошеннаго имъ съ большими трудами султанскаго указа, коимъ возстановлялась давняя прономія православнаго духовенства въ Турціи *).

**И. Соколовъ.**

---

[1]) Ἀ. Καλλίνικος Δελικάνης, II, 68—69.

*) Продолженіе слѣдуетъ.

# Наука ли Богословіе? *).

Я ДУМАЮ, что для столь избранныхъ слушателей, среди которыхъ присутствуютъ представители всѣхъ наукъ, избранная мною тема не безъинтересна. Наука ли Богословіе, т. е. насколько Богословіе занимаетъ особое, самостоятельное положеніе въ совокупности наукъ и можетъ ли оно быть предметомъ спеціальныхъ факультетовъ въ университетахъ? Вѣдь не только въ Западной Европѣ и особенно въ Голландіи, но и у насъ съ недавняго времени существуетъ какое-то стремленіе представить Богословіе лишеннымъ тѣхъ свойствъ и качествъ, которыя дѣлаютъ его самостоятельной наукой. Это стремленіе усиливается доказать, что нѣтъ нужды въ спеціальныхъ богословскихъ факультетахъ въ университетѣ, а достаточно духовныхъ школъ и академій для образованія будущихъ клириковъ.

Но прежде, чѣмъ разбирать разныя возраженія противъ Богословія, какъ науки, изслѣдуемъ вытекающую изъ политическихъ побужденій тенденцію удалить богословскіе факультеты изъ университета. На Западѣ этого удаленія желаютъ тѣ, которые думаютъ, что между церковью и государствомъ должны прекратиться всякія взаимоотношенія, какъ опасныя для государства, основы коего церковь хочетъ поколебать, уничтожая національное чувство. Поэтому государство должно позаботиться объ образованіи своихъ членовъ, а церковь, совершенно отъ него независимая—своихъ.

---

*) Вступительная лекція привать-доцента богословскаго факультета Аѳинскаго университета Д. Баланоса, произнесенная въ октябрѣ 1906 г.

Содѣйствовавшія возникновенію такихъ принциповъ на Западѣ причины, происшедшія изъ эгоистическихъ и враждебныхъ въ отношеніи къ государству стремленій римской церкви, которая желаетъ расширить свое матеріальное положеніе, жертвуя государственными интересами,—эти причины къ счастью никогда не появлялись у насъ, чтобы способствовать порожденію такихъ началъ. Напротивъ, наша церковь и государство считались всегда взаимно объединенными и интересы одного были всегда интересами другой. Возстановленіе греческаго государства было во многихъ отношеніяхъ дѣломъ греческой церкви, и теперь въ дѣлѣ осуществленія государственныхъ и національныхъ идеаловъ могучая помощь государства является союзникомъ и защитникомъ церкви.

Поэтому, если на Западѣ и есть какая-либо причина раздѣленія образованія гражданина земного государства отъ образованія гражданина небеснаго государства, то какое основаніе можетъ имѣть подобная тенденція у насъ? Къ чему стремится государство? Какую конечную цѣль оно преслѣдуетъ тѣмъ, что даетъ своимъ гражданамъ университетское образованіе—какую иную цѣль, какъ не благоденствіе народа? Но можетъ ли оно достигнуть народнаго благоденствія безъ религіознаго образованія, которое посредственно или непосредственно даютъ народу богословскія школы? И вообще можно ли считать благоустроеннымъ то общество, члены котораго лишены религіознаго образованія?

Исторія учитъ насъ, что не можетъ существовать общество, достойное этого имени, безъ религіи, и что всякая эпоха развитія какой-нибудь націи была эпохой живой вѣры и наоборотъ за эпохой невѣрія и сомнѣнія слѣдовалъ упадокъ. «Главное, единственное и глубокое положеніе всемірной исторіи, говоритъ одинъ изъ геніальнѣйшихъ умовъ человѣчества Гёте [1]), есть борьба между невѣріемъ и вѣрою. Всѣ эпохи, въ которыя господствуетъ вѣра, въ какой бы то ни было формѣ, блестящи, благотворны и плодотворны для современниковъ и для потомства. Наоборотъ, всѣ эпохи, въ которыя господствуетъ невѣріе, въ какой бы то ни было формѣ, проходятъ безрезультатно для потомства, потому что никто съ интересомъ не занимается изученіемъ безплодныхъ эпохъ». Стоитъ только

[1]) У Baur'a (G) „Die Berechtigung der Theologie als eines nothwendigen Gliedes im Gesamtorganismus der Wissenschaft“ (Theol. Studien und Kritiken 1875, II, стр. 218).

упомянуть времена паденія Греціи и Рима, вспомнить какую картину представляла Франція, когда Робеспьеръ запретилъ вѣру въ Бога—вѣру, которую онъ немного спустя былъ принужденъ опять возстановить, считая ее государственной нуждой.

Мы не отрицаемъ, что кромѣ религіи существуютъ и другія средства, которыя могутъ возбудить человѣческій духъ къ духовному и идеальному. Наука и искусство всегда развивали благородныя чувства. Мы согласны, что ученые и художники, воспитанные въ христіанскомъ духѣ, могутъ сохранять возвышенныя идеи и безъ дѣятельнаго участія въ церковной жизни. Но могло ли бы это быть, если бы исчезли христіанство и церковь? Можно ли по нѣсколькимъ привилегированнымъ умамъ судить о состояніи общества? Наша цивилизація основывается на христіанствѣ и не чѣмъ инымъ, какъ утопіями являются тѣ теоріи, которыя говорятъ, что услуги церкви для общества удачнѣе могутъ быть замѣнены философской или этической системой. Я спрошу: какая изъ дивныхъ системъ древняго міра могла спасти его отъ нравственнаго упадка и матеріальной катастрофы? Какая изъ тѣхъ системъ стала источникомъ духовной бодрости и нравственнаго возрожденія? Что давало надежду и утѣшеніе несчастнымъ? Что сдѣлалось принадлежностью богатаго и бѣднаго, счастливаго и несчастнаго, образованнаго и необразованнаго? На чемъ, если не на религіи, можетъ основываться этика? Какимъ образомъ можно понять этическій законъ безъ Нравственнаго Законодателя, отъ Котораго онъ исходитъ и Волей Котораго онъ является?

Все это показываетъ намъ, что религія не есть нѣчто, интересующее исключительно церковь, но не менѣе и самое государство, которое не можетъ быть благоустроеннымъ, если оно смотритъ съ пренебреженіемъ на религіозное чувство. Поэтому государство заинтересовано и должно позаботиться о религіозномъ развитіи народа, способствуя распространенію учрежденій, дающихъ нужное образованіе, высшей ступенью котораго является университетское.

И если бы христіанство было просто совокупностью положительныхъ каноническихъ правилъ и нравственныхъ нормъ, какъ думаютъ нѣкоторые латинскіе богословы и Кантъ, то и тогда христіанское Богословіе, какъ ученіе о христіанской церкви, имѣло бы право быть предметомъ изученія въ университетахъ настолько, насколько и ученіе положительнаго

права. Вѣдь, никто не можетъ отрицать, что церковь есть сила, глубоко проникшая во всѣ отношенія нашей жизни—сила первостепенная, съ которой каждый, хотя, можетъ быть, и невольно, имѣетъ общеніе. Но для насъ христіанство—болѣе, чѣмъ только сила [1]).

Отдѣленія богословскаго образованія отъ остальнаго академическаго образованія желаютъ не только враги церкви изъ политическихъ побужденій, но и люди, думающіе, что это раздѣленіе поддерживаетъ интересы церкви. Но еще вопросъ—будетъ ли неразумное усердіе этихъ людей болѣе полезно для церкви, чѣмъ открытое преслѣдованіе со стороны ея враговъ. Находятся лица, особенно въ лонѣ римской церкви, которыя изъ боязни, что свѣтъ науки, распространяемый академическимъ образованіемъ, можетъ повредить твердости христіанской вѣры, желаютъ окончательнаго раздѣленія учрежденій, имѣющихъ своимъ предметомъ вѣру, и учрежденій, занимающихся наукой. Они требуютъ, чтобы клирики получали образованіе въ совершенно независимыхъ отъ государства семинаріяхъ и церковныхъ школахъ. «Если бы дѣло обстояло такъ, говоритъ Dillmann [2]), то тогда, конечно, университеты не были бы удобнымъ мѣстомъ для образованія учителей и дѣятелей церкви. Но такое осужденіе университетскаго богословскаго образованія было бы въ то же время и осужденіемъ самой церкви. Церковь, которая не въ силахъ устоять при свѣтѣ науки, не есть уже живая церковь, имѣющая право требовать къ себѣ довѣрія; она могла бы существовать только въ низшихъ слояхъ толпы, подобно древнимъ народнымъ религіямъ въ первыя вѣка христіанства; она могла бы стать при фанатизмѣ опасной, но не имѣла бы никакого вліянія на развитіе человѣчества и ее можно было бы сравнить съ солью, потерявшей свой вкусъ, о которой говоритъ Господь».

Конечно, университетское изслѣдованіе, какъ и всякое другое, во всѣхъ отрасляхъ сопряжено съ опасностями, потому что исканіе и нахожденіе истины невозможно безъ ошибокъ. «Человѣкъ заблуждается, когда изслѣдуетъ» [3]). Но почему мы

---

[1]) Dillmann (A). „Ueber die Theologie als Universitaetswissenchaft“ (Berlin 1875) стр. 10.

[2]) Op. cit. стр. 6 и Dorner (A) „Grund probleme der religions Philosophie“ (Berlin 1903) стр. 4.

[3]) „Es irrt der Mensch so lang' er strebt“ (Goethe Faust, Prolog im Himmel).

думаемъ, что истинный духъ христіанства подвергается большой опасности отъ чистаго свѣта науки въ университетахъ? Во всякомъ случаѣ заблужденія, которыя могутъ произойти отъ свободнаго университетскаго изслѣдованія, не только не вредны, но и неизбѣжны; истина, прежде чѣмъ заблестѣть, должна почти всегда пройти темную дорогу помраченія. «Подобаетъ бо и ересемъ въ васъ быти, да искусніи явлени бываютъ въ васъ» [1]), писалъ ап. Павелъ. Заблужденіе есть почти постоянный спутникъ истины. Пришествію Спасителя предшествовала эпоха ужаснѣйшаго помраченія; Аѳанасію предшествовалъ Арій, Кириллу—Несторій, Льву—Евтихій. И для исправленія ошибокъ не нужно никакого иного средства, кромѣ университета; «аще будетъ отъ человѣкъ совѣтъ... или дѣло... разорится» [2]).

Итакъ, мы видимъ, что изслѣдованіе началъ церковнаго ученія при свѣтѣ чистой науки не только не вредитъ церкви, но напротивъ служитъ ея интересамъ. «Творяй же истину грядетъ къ свѣту, да явятся дѣла его, яко о Бозѣ суть содѣлана» [3]), говоритъ Господь.

Обыкновеннымъ возраженіемъ противъ Богословія, какъ науки, является то, что оно, исходя изъ предположеній и стѣсняя свободу имъ занимающихся, тѣмъ самымъ лишается главнаго свойства науки,—свободы изслѣдованія, и слѣдовательно, оно не есть наука.

Такою предпосылкой для стѣсненія свободнаго изслѣдованія древними и новѣйшими учеными считалась вѣра, предшествующая знанію, между тѣмъ какъ, по ихъ мнѣнію, знаніе должно предшествовать вѣрѣ. Но тѣ, которые говорятъ это, не знаютъ или забываютъ о томъ, какъ возникла богословская наука. Она возникла главнымъ образомъ изъ желанія, чтобы вѣра церкви и личности была вѣрой разумной, поэтому и Богословіе есть наука о христіанской вѣрѣ, а его цѣль—превратить вѣру въ знаніе. Но какимъ образомъ можно достигнуть этого, не принявъ вѣру за его исходный пунктъ? Если бы не было вѣры, то не было бы и стремленія возвести ее на степень знанія и слѣдовательно исчезла бы всякая основа для Богословія, по крайней мѣрѣ систематическаго. Но не

---

[1]) I Кор. 11, 19.
[2]) Дѣян. Ап. 5, 38.
[3]) Іоан. 3, 21.

только религіознымъ истинамъ, но и всякому научному знанію и доказательству какой-либо истины предшествуетъ извѣстный непосредственный опытъ, который даетъ содержаніе объекту знанія; безъ такого опыта человѣкъ не зналъ бы, что онъ хочетъ доказать и даже непостижимо желаніе доказать истину, которая совсѣмъ не содержится въ нашемъ опытѣ. Но духъ человѣческій не довольствуется такимъ опытомъ; онъ старается возвести его въ знаніе, чтобы убѣдиться въ истинѣ, данной ему опытомъ. Основаніемъ для знанія въ области, доступной человѣческому уму, является опытъ, который въ дѣлѣ религіи выражается вѣрой и долженъ стать разумной вѣрой, т. е. знаніемъ. Въ этомъ смыслѣ Августинъ, повторяя сказанное пророкомъ Исаіемъ: «аще не вѣруйте, ниже имате разумѣти»[1]), говоритъ, что «вѣра предшествуетъ знанію»[2]), также Анзельмъ Кентерберійскій говоритъ: «хочу не понять, чтобы повѣрить, но вѣрю, чтобы понять... потому что кто не повѣрилъ, тотъ не можетъ получить опыта, а кто не получилъ опыта, тотъ не можетъ понять»[3]).

Такимъ образомъ, вѣра есть исходный пунктъ Богословія и оно не можетъ быть понятнымъ, если не исходитъ изъ этого начала.

Но правильно понимаемая вѣра не ограничиваетъ свободы изслѣдованія; поэтому, говоря о вѣрѣ, мы разумѣемъ не мертвящую букву, но оживляющій духъ[4]). Буква—временное дѣло человѣка, и только духъ буквы есть нѣчто божественное и вѣчное. Говоря о вѣрѣ, мы разумѣемъ сосредоточеніе на вѣчныхъ и непреходящихъ религіозныхъ началахъ, проявляющихся въ церкви Духомъ Божіимъ, а не на томъ, что было предметомъ богословствованія предыдущихъ поколѣній. Богословіе, удовлетворяющееся лишь собираніемъ мнѣній предшествовавшихъ поколѣній безъ ихъ надлежащей переработки и развитія, является въ своемъ родѣ какимъ-то ремесломъ, во многихъ отношеніяхъ, конечно, полезнымъ, но недостойнымъ имени науки. Если Богословіе стремится быть наукой, достойной своего имени, оно должно обратить взоры на свой золотой вѣкъ—на эпоху Аѳанасія, Григорія, Василія и Златоуста—эпоху, въ которую истинный православный бо-

---

[1]) Ис. 7, 9.

[2]) Epistola 120, I, 3 Migne P. L. 33, 453 и у др.

[3]) Proslogion I. De fide trinitatis 2 (у Migne P. L. 158, 227 и 264).

[4]) II Кор. 3, 6.

гословъ, великій Григорій Назіанзинъ, могъ говорить: «философствуй мнѣ о мірѣ и мірахъ, о матеріи, о душѣ, о всѣхъ мыслимыхъ вещахъ, лучшихъ и худшихъ, о воскресеніи. о будущемъ судѣ, о воздаяніи, о страданіяхъ Христа, потому что въ этихъ вопросахъ и рѣшеніе не безполезно и ошибка не опасна» [1]). А между тѣмъ никогда такъ не процвѣтала Церковь, какъ въ то время, свободнаго богословскаго изслѣдовадованія. Религія есть союзъ Божества съ человѣкомъ. Богословіе есть лишь научное изслѣдованіе этого союза. Сліяніе религіи и Богословія повлекло за собой парализацію послѣдняго. Религія есть нѣчто вѣчное, Божественное, Богословіе—нѣчто человѣческое и слѣдовательно можетъ впадать въ заблужденіе, прогрессировать, улучшаться, возвышаться и, какъ таковое должно направляться и слѣдовать за современнымъ научнымъ движеніемъ, принимать вѣрные результаты прочихъ наукъ. Развѣ великіе отцы не знали и не обращали вниманія на современное имъ научное движеніе?—и если нѣкоторые богословы съ теченіемъ времени забываютъ эти истины, то это ошибка не Богословія, а богослововъ и ихъ эпохи. Не живя этимъ духомъ, Богословіе дѣлается отчужденнымъ отъ прочихъ наукъ, отдѣляется отъ нихъ китайской стѣной и тѣмъ подрываетъ свои научные принципы.

Фихте говорилъ, что академическая свобода составляетъ жизненное дыханіе университетовъ; дѣйствительно, это то небесное дыханіе, безъ котораго невозможно развитіе духовныхъ плодовъ. Но какъ во всякой наукѣ, такъ и въ Богословіи свободное изслѣдованіе должно имѣть свои предѣлы. Какъ на юридическомъ факультетѣ нельзя внушать революціонныя ученія о государствѣ, такъ, по болѣе важнымъ причинамъ, на богословскомъ факультетѣ нельзя преподавать ученій, подрывающихъ основы религіи и церкви. Но это не ограниченіе свободы, а терминъ безъ котораго нельзя опредѣлить конечную цѣль науки. Разъ назначеніе богословскихъ факультетовъ—служить интересамъ Религіи и Церкви, то было бы неразумно дѣйствовать въ противоположномъ направленіи. Вслѣдствіе этого самымъ логичнымъ является то обѣщаніе, которое даютъ кандидаты при назначеніи, обязуясь соблюдать догматы церкви, и въ порицаніе которому докторъ богословія Paul de Lagarde говоритъ: «Богословы, которые, какъ бы то

---

[1]) Богосл. I, гл. I Migne P. G. 36, 25.

ни было, взяли на себя обязательства относительно методовъ и цѣлей ихъ работы, не имѣютъ права считаться служителями науки» [1]). Но мы думаемъ, что совсѣмъ нельзя считать ограниченіемъ свободы то обстоятельство, что представители факультета, имѣющаго цѣлью служеніе и развитіе интересовъ церкви, обѣщаютъ въ точности соблюдать догматы, т. е. основы церковнаго общества; вѣдь совершенно не отнимаетъ научной свободы юриста обязательство, которое онъ даетъ при своемъ назначеніи, обѣщая способствовать сохраненію и укрѣпленію государства.

Мнѣніе лицъ, считающихъ религію чувствомъ и, какъ таковую, не подлежащей научному изслѣдованію, также не вѣрно, потому что исходитъ изъ ошибочнаго предположенія. Религія не должна считаться лишь какимъ-то стремленіемъ или чувствомъ,—она должна быть признана, какъ знаніе Божества, къ которому человѣческій разумъ старается возвыситься, и какъ воля, дѣйствующая согласно Божественному закону. Такимъ образомъ религія не только чувство, но и знаніе и воля, а слѣдовательно она относится ко всѣмъ способностямъ и дѣйствіямъ человѣческаго духа.

Принимая кантовскій дуализмъ вѣры и знанія, чувства и разума, Базельскій профессоръ богословія Franz Overbeck говоритъ, что противоположность между вѣрой и наукой непримирима, потому что наука можетъ только вредно повліять на религію. Это мнѣніе принимаютъ и нѣкоторые черезчуръ усердные люди, полагающіе, что вѣра, исходящая изъ Божественнаго источника, является самодовлѣющей и для своего авторитета не нуждается въ человѣческомъ знаніи. Но мнѣніе, по которому христіанская религія есть нѣчто открытое Богомъ, а потому всякое стремленіе изслѣдовать его научно представляется нечестіемъ—это мнѣніе не выдерживаетъ серьезной критики. Вѣдь изслѣдованіе не предполагаетъ сомнѣнія въ своемъ предметѣ, а въ качествѣ побужденія имѣетъ живое желаніе хорошо понять содержаніе божественнаго откровенія не какъ противорѣчащее разуму, но какъ согласное съ его вѣчными законами [2]).

---

[1]) У Baur op. cit. стр. 214 и 232.

[2]) См. Анзельма Кентерберійскаго Proslogion II (Migne P. L. 158, 227); „Господи, Ты, Который далъ вѣрѣ разумъ, дай мнѣ, насколько Ты хочешь, разумъ, чтобы знать, что Ты существуешь и что существуешь, для того, чтобы вѣровали въ Тебя“.

Эта двойственность вѣры и знанія, какъ противоположностей, знаменуетъ собою осужденіе или Богословія или Религіи, потому что прошла уже пора, когда можно было говорить: «такъ учитъ Церковь, а такъ наука», или какъ говорилъ философъ Якоби: «сердцемъ христіанинъ, умомъ язычникъ». Нѣтъ! Здравому уму противно вѣрить въ справедливость того, что мы признаемъ ложнымъ. Гармонія вѣры и знанія это потребность всякаго здраваго ума. Духъ нашей эпохи—духъ научный, не терпящій добровольнаго раздѣленія вѣры и знанія, и ищущій гармоническаго сочетанія ихъ обоихъ. Только при такомъ согласіи вѣры и знанія Богословіе можетъ съ достоинствомъ оспаривать свое значеніе на ряду съ прочими науками. Я не говорю, что оно можетъ быть главою наукъ или наукою наукъ, потому что это пустое выраженіе безъ всякаго значенія: между науками нѣтъ ни царицы, ни рабыни, всѣ науки—сестры и дѣти одного и того же отца—вѣчнаго духа.

Конечно, все не можетъ стать для насъ извѣстнымъ, какъ во всякой области знанія, такъ и въ религіозной въ особенности, ограниченный духъ человѣка имѣетъ опредѣленныя границы, дальше которыхъ онъ не можетъ идти. Всегда останутся неразрѣшенныя тайны! Но можетъ ли кто-нибудь утверждать, что Богословіе не наука, потому что многіе его вопросы превышаютъ человѣческое пониманіе и лежатъ за предѣлами человѣческаго знанія? Какая наука не имѣетъ тайнъ и нерѣшенныхъ вопросовъ, которыхъ человѣческій умъ не можетъ постигнуть? Естественныя науки, математика, философія—развѣ онѣ не заключаютъ въ себѣ множества нерѣшенныхъ вопросовъ и загадокъ? И тѣмъ не менѣе, кто вслѣдствіе этого не признаетъ ихъ за науки?

Но существуетъ другое возраженіе противъ Богословія, какъ науки. Нѣкоторые говорятъ, что философія изслѣдуетъ тотъ же кругъ вопросовъ, что и Богословіе, а потому для чего существуетъ послѣднее? Однако тѣ, которые говорятъ это, забываютъ, что эти науки произошли отъ разныхъ причинъ и что, слѣдовательно, у нихъ различенъ не только методъ, но различна и самая цѣль. Философія стремится найти общее воззрѣніе на міръ и жизнь, которое удовлетворяло бы потребности разума и нужды сердца [1]), а Богословіе изслѣ-

[1]) См. Wunat (W) „Einleitung in die Philosophie“ (Leipzig 1902) стр. 5

дуетъ уже открытую истину, чтобы обосновать ее на разумѣ. Философія хочетъ только найти для себя вѣру, а Богословіе уже имѣетъ ее и старается возвести ее въ знаніе. Не слѣдуетъ думать, что Богословіе не наука, ибо предметъ ея данъ: это было бы осужденіемъ всякой позитивной науки.

Многіе изъ желающихъ уничтоженія богословскихъ факультетовъ, особенно въ Голландіи думаютъ, что здравые элементы Богословія могутъ быть изслѣдуемы въ распредѣленіи между прочими науками. Такъ. напр., толкованіе Писанія можетъ быть изучаемо во всеобщемъ толкованіи, библейская и церковная исторія—во всемірной исторіи, христіанская литература—во всеобщей литературѣ, Догматика и Этика—въ философіи, еврейская и христіанская археологія—во всеобщей археологіи, гомилетика—въ риторикѣ, катехитика—въ педагогикѣ,—и будущіе клирики церкви, изучая эти предметы, могли бы получить свое церковное и практическое образованіе въ семинаріяхъ. Но такъ изучаемые, эти предметы не составятъ чего-либо единаго, цѣлаго и въ нихъ будетъ недоставать объединяющей связи, сгруппировывающей ихъ въ одну науку; да такимъ путемъ и невозможно достигнуть такого изслѣдованія, къ которому стремится богословскій факультетъ, т. е. образованія подготовленныхъ дѣятелей и учителей церкви. Священное Писаніе, изучаемое, какъ простое филологическое произведеніе на филологическомъ факультетѣ, не будетъ уже книгою абсолютной санкціи, источникомъ религіозности, не будетъ уже божественной библіей, а просто одною изъ человѣческихъ книгъ. Церковная исторія, изучаемая, какъ отдѣлъ всемірной исторіи не будетъ изслѣдоваться съ тѣмъ религіознымъ чувствомъ, безъ котораго нельзя будетъ понимать и уважать судьбы церкви. Догматика, изучаемая въ философіи лишится своей особенности и сольется съ философіей: вѣра уже не будетъ исходной точкой догматики, а станетъ предметомъ критическаго изслѣдованія философіи. Затѣмъ, изученію этихъ предметовъ нельзя будетъ развиться такъ широко и подробно, какъ теперь на богословскихъ факультетахъ; они будутъ проходиться на скорую руку и уроки очень важные для каждаго богослова (какъ исторія догматовъ, символика, апологетика, пастырское богословіе и др.) останутся совершенно не изученными и исчезнутъ изъ научной области. Во всякомъ случаѣ эти предметы, преподаваемые профессорами философскаго факультета, которые могутъ внушить начала

Эта двойственность вѣры и знанія, какъ противоположностей, знаменуетъ собою осужденіе или Богословія или Религіи, потому что прошла уже пора, когда можно было говорить: «такъ учитъ Церковь, а такъ наука», или какъ говорилъ философъ Якоби: «сердцемъ христіанинъ, умомъ язычникъ». Нѣтъ! Здравому уму противно вѣрить въ справедливость того, что мы признаемъ ложнымъ. Гармонія вѣры и знанія это потребность всякаго здраваго ума. Духъ нашей эпохи—духъ научный, не терпящій добровольнаго раздѣленія вѣры и знанія, и ищущій гармоническаго сочетанія ихъ обоихъ. Только при такомъ согласіи вѣры и знанія Богословіе можетъ съ достоинствомъ оспаривать свое значеніе на ряду съ прочими науками. Я не говорю, что оно можетъ быть главою наукъ или наукою наукъ, потому что это пустое выраженіе безъ всякаго значенія: между науками нѣтъ ни царицы, ни рабыни, всѣ науки—сестры и дѣти одного и того же отца—вѣчнаго духа.

Конечно, все не можетъ стать для насъ извѣстнымъ, какъ во всякой области знанія, такъ и въ религіозной въ особенности, ограниченный духъ человѣка имѣетъ опредѣленныя границы, дальше которыхъ онъ не можетъ идти. Всегда останутся неразрѣшенныя тайны! Но можетъ ли кто-нибудь утверждать, что Богословіе не наука, потому что многіе его вопросы превышаютъ человѣческое пониманіе и лежатъ за предѣлами человѣческаго знанія? Какая наука не имѣетъ тайнъ и нерѣшенныхъ вопросовъ, которыхъ человѣческій умъ не можетъ постигнуть? Естественныя науки, математика, философія—развѣ онѣ не заключаютъ въ себѣ множества нерѣшенныхъ вопросовъ и загадокъ? И тѣмъ не менѣе, кто вслѣдствіе этого не признаетъ ихъ за науки?

Но существуетъ другое возраженіе противъ Богословія, какъ науки. Нѣкоторые говорятъ, что философія изслѣдуетъ тотъ же кругъ вопросовъ, что и Богословіе, а потому для чего существуетъ послѣднее? Однако тѣ, которые говорятъ это, забываютъ, что эти науки произошли отъ разныхъ причинъ и что, слѣдовательно, у нихъ различенъ не только методъ, но различна и самая цѣль. Философія стремится найти общее воззрѣніе на міръ и жизнь, которое удовлетворяло бы потребности разума и нужды сердца [1]), а Богословіе изслѣ-

---

[1]) См. Wunat (W) „Einleitung in die Philosophie" (Leipzig 1902) стр. 5

дуетъ уже открытую истину, чтобы обосновать ее на разумѣ. Философія хочетъ только найти для себя вѣру, а Богословіе уже имѣетъ ее и старается возвести ее въ знаніе. Не слѣдуетъ думать, что Богословіе не наука, ибо предметъ ея данъ: это было бы осужденіемъ всякой позитивной науки.

Многіе изъ желающихъ уничтоженія богословскихъ факультетовъ, особенно въ Голландіи думаютъ, что здравые элементы Богословія могутъ быть изслѣдуемы въ распредѣленіи между прочими науками. Такъ, напр., толкованіе Писанія можетъ быть изучаемо во всеобщемъ толкованіи, библейская и церковная исторія—во всемірной исторіи, христіанская литература—во всеобщей литературѣ, Догматика и Этика—въ философіи, еврейская и христіанская археологія—во всеобщей археологіи, гомилетика—въ риторикѣ, катехитика—въ педагогикѣ,—и будущіе клирики церкви, изучая эти предметы, могли бы получить свое церковное и практическое образованіе въ семинаріяхъ. Но такъ изучаемые, эти предметы не составятъ чего-либо единаго, цѣлаго и въ нихъ будетъ недоставать объединяющей связи, сгруппировывающей ихъ въ одну науку; да такимъ путемъ и невозможно достигнуть такого изслѣдованія, къ которому стремится богословскій факультетъ, т. е. образованія подготовленныхъ дѣятелей и учителей церкви. Священное Писаніе, изучаемое, какъ простое филологическое произведеніе на филологическомъ факультетѣ, не будетъ уже книгою абсолютной санкціи, источникомъ религіозности, не будетъ уже божественной библіей, а просто одною изъ человѣческихъ книгъ. Церковная исторія, изучаемая, какъ отдѣлъ всемірной исторіи не будетъ изслѣдоваться съ тѣмъ религіознымъ чувствомъ, безъ котораго нельзя будетъ понимать и уважать судьбы церкви. Догматика, изучаемая въ философіи лишится своей особенности и сольется съ философіей; вѣра уже не будетъ исходной точкой догматики, а станетъ предметомъ критическаго изслѣдованія философіи. Затѣмъ, изученію этихъ предметовъ нельзя будетъ развиться такъ широко и подробно, какъ теперь на богословскихъ факультетахъ; они будутъ проходиться на скорую руку и уроки очень важные для каждаго богослова (какъ исторія догматовъ, символика, апологетика, пастырское богословіе и др.) останутся совершенно не изученными и исчезнутъ изъ научной области. Во всякомъ случаѣ эти предметы, преподаваемые профессорами философскаго факультета, которые могутъ внушить начала

равнодушія къ христіанству, будутъ достигать цѣли, совершенно противоположной той, которую преслѣдуютъ богословскіе факультеты, т. е. ослабленія и упадка религіознаго чувства.

Справедливо то обстоятельство, что если нѣкоторыя богословскія лекціи теряютъ связь съ церковью, то онѣ перестаютъ быть богословскими и становятся филологическими, философскими, или историческими, какъ правильно замѣтилъ Scheiermacher [1]), но это не значитъ, что Богословіе не есть единая и самостоятельная наука, потому что единство и самостоятельность какой-либо науки состоихъ не въ томъ, что ея матеріалъ пріобрѣтается по сходному съ другими науками методу, а въ томъ, что въ ней проводится одна, самостоятельная и единая идея, проникающая различнаго рода матеріалъ и объединяющая его въ нѣчто единое [2]). Такова и область Богословія, гдѣ всѣ лекціи систематизируются посредствомъ общей связи для опредѣленнаго формулированія христіанской вѣры и посредствомъ общей цѣли ея усиленія и укрѣпленія.

Ренанъ, нѣкоторые изъ голландскихъ раціоналистовъ и нѣкоторые изъ новѣйшихъ германскихъ богослововъ думаютъ, что если Богословіе стремится стать наукою, то оно не должно создавать ограниченій въ изслѣдованіи христіанской религіи, и должно расширить свои границы до науки о религіи вообще [3]). Но видно, что вышеназванные богословы забываютъ причины, создавшія богословскую науку, и что хотя большой интересъ предоставляетъ наука о религіи вообще, составляющая важнѣйшую частъ философскихъ изысканій, однако не слѣдуетъ смѣшивать ее съ Богословіемъ, предметъ котораго—изслѣдованіе принциповъ христіанства, потому что Богословіе возникло не изъ желанія изслѣдовать всѣ религіи, а изъ стремленія къ спеціально научному разсмотрѣнію христіанской вѣры. Философія религіи—предметъ аналогичный философіи и относится къ философіи права, а исторія религіи, соотвѣтствующая исторіи государствъ,—предметъ наиболѣе важный для Богословія, преподаваніе котораго въ школахъ было бы очень хорошимъ дѣломъ—но самое Богословіе не является

---

¹) Kurze Darstellung des theologischen Studiums (2 Aufl. Berlin 1830) § 6.

²) Hofmann „Encyclopaedie der Theologie“ (Noerdlingen 1879) стр. 17.

³) Ср. Zoeckler „Handbuch der theologischen Wissenshaften“ (1889) I, 1, 21.

предметомъ исторіи религій, какъ думаютъ упомянутые богословы.

Науки, которыя относятся отрицательно къ научности Богословія—это естественныя науки. Эти науки, изслѣдующія объекты внѣшними чувствами и воспріятіями, съ большимъ успѣхомъ переходя отъ открытія къ открытію, создали цѣлую систему причинъ, силъ и матеріи, дѣйствующую, какъ въ неорганической, такъ и въ органической природѣ,—систему, изумляющую всякаго незнакомаго съ ней и почти совершенно не измѣняющую старыя наивныя воспріятія и представленія. Но ни физическій, ни химическій анализъ не въ силахъ объяснить, откуда получили толчекъ дѣйствующія въ мірѣ силы и какимъ образомъ онѣ произвели и удерживаютъ явленія и вещи въ ихъ разнообразіи и цѣлесообразности. И если бы естественныя науки попытались когда нибудь объяснить этотъ порядокъ, то ихъ объясненія оказались бы противорѣчивыми и неосновательными гипотезами. Механическая теорія, посредствомъ которой естественныя науки только и пытаются истолковать всѣ явленія—эта теорія не можетъ объяснить всего; безъ сомнѣнія, въ мірѣ дѣйствуетъ нѣчто большее, чѣмъ простая естественная необходимость. Вѣдь, механическое воззрѣніе на міръ, исключающее всякую цѣлесообразность само по себѣ непостижимо: въ этомъ согласны всѣ великіе философы [1]). Цѣлесообразность не можетъ быть объяснена ни матеріей, ни случаемъ, а только духомъ. И какъ ни одинъ здравомыслящій не станетъ отрицать въ естественныхъ наукахъ способность разбираться въ явленіяхъ природы, такъ и естественныя науки должны признать, что рядомъ съ ними имѣютъ право на существованіе и другія науки—абстрактныя, изслѣдующія конечный духъ и его проявленія и безконечный духъ самъ по себѣ и его отношенія къ конечному. Въ числѣ этихъ абстрактныхъ наукъ выдающееся положеніе занимаетъ Богословіе, такъ какъ оно занимается исключительно вопросами духа, которые относятся къ религіозной и этической области знанія. Религія—не эфемерное, преходящее явленіе—она всеобща и вѣчна и, какъ таковая требуетъ особаго научнаго изслѣдованія.

Естествоиспытатели не должны забывать, что каждая наука имѣетъ свои границы и тщательно должны избѣгать ихъ на-

[1]) Ср. нашу брошуру „Научное познаніе о существованіи Бога“ въ 1 зам. стр. 54.

рушенія, твердо помня въ то-же время мудрыя слова Бэкона Веруламскаго, что «только поверхностное наблюденіе природы можетъ удалить насъ отъ Бога, болѣе же глубокое и болѣе серьезное вновь возвращаетъ насъ къ Богу», и слова Пастера: «во имя какого философскаго или научнаго открытія можетъ кто-нибудь отнять у человѣческаго духа высокія идеи о Богѣ и безсмертіи?» и заключенія великаго натуралиста Дюбуа-Реймонда, говорящія, что «естественныя науки никогда не смогутъ объяснить явленій сознанія и разума. Человѣчество въ продолженіе двухъ тысячъ лѣтъ, не смотря на всѣ открытія науки, не сдѣлало ни одного существеннаго шага впередъ для познанія энергіи духа изъ матеріальныхъ принциповъ. Да врядъ ли оно сдѣлаетъ это и въ будущемъ».

Но если Богословіе желаетъ, чтобы его границы уважались другими науками, то оно первое должно подавать примѣръ такого уваженія и не заходить въ чужія области, рѣшая вопросы о чуждыхъ ему вещахъ, какъ, къ *несчастію*, любятъ дѣлать нѣкоторые богословы. Естественныя науки въ настоящее время требуютъ спеціальнаго и продолжительнаго изученія и трудно ученому ex cathedra высказываться о ихъ результатахъ. Конечно, онъ можетъ имѣть нѣкоторыя общія познанія о природѣ—познанія любителя—но у него никогда не будетъ тѣхъ основаній для строгаго разсужденія, которыя могутъ быть пріобрѣтены только спеціальнымъ изученіемъ и многолѣтнимъ опытомъ. Богословіе, какъ наука, не должно забывать изрѣченіе Писанія, которое говоритъ: «и еже ненавидиши, да ни кому же твориши» [1]).

Оно должно ограничиваться предметами своего круга, которые очень интересны и разнообразны, и избѣгать тѣхъ вопросовъ, къ которымъ оно не призвано, имѣя въ виду, что «кійждо въ немже призванъ бысть, въ томъ да пребываетъ» [2]).

Естественныя науки изучаютъ природу, предметъ же Богословія—религіозныя и этическія явленія духа. Границы обѣихъ наукъ ясно опредѣлены. Какъ природа не рѣшаетъ религіозныхъ и нравственныхъ проблемъ, такъ Писаніе и Богословіе не раскрываетъ тайнъ природы. Эту идею прекрасно формулировалъ Гизо, столь глубоко познавшій духъ христіанства [3]):

---

[1]) Товитъ, 4, 15.

[2]) I Коринѳ. 7. 24.

[3]) Meditations sur la Religion chretienne (Paris 1868) стр. 108 и д. л., 130 и д.

«Моисею Богъ продиктовалъ законы, устанавливающіе обязанности человѣка къ Богу и ближнему; для Ньютона Онъ оставилъ открытіе законовъ, касающихся системы міра. Боговдохновенность Писанія относится къ религіи и этикѣ—къ нимъ однимъ и ни къ одной другой человѣческой наукѣ... Астрономія, геологія, географія, хронологія, физика, историческая критика—всѣ онѣ чужды источнику и цѣли священнаго Писанія. Онѣ принадлежатъ къ области человѣческаго духа; это плоды, которые собрало человѣчество путемъ духовной работы преемственныхъ поколѣній. И такъ, если кромѣ чудесныхъ фактовъ, вы встрѣтите въ Священномъ Писаніи принципы и аксіомы, не согласные съ извѣстными истинами разныхъ наукъ, то не удивляйтесь, не безпокойтесь; Богъ не принесъ туда Своего Божественнаго свѣта. Это выраженіе людей эпохи, по мѣрѣ ихъ разумѣнія,—выраженія, бывшія когда-то въ большомъ ходу; ихъ долженъ былъ употреблять всякій, кто желалъ быть понятымъ современниками. Что сказалъ бы, напр., Іудей въ пустынѣ или Іудей временъ апостоловъ, если бы услышалъ, что земля вертится около солнца...? Что можетъ быть при несовершенствѣ человѣческихъ знаній естественнѣе и необходимѣе, чѣмъ усвоеніе божественныхъ книгъ...».

Если бы существовало такое точное сознаніе границъ, раздѣляющихъ науки, то было бы меньше черныхъ страницъ въ исторіи человѣчества. Въ ея лѣтописи не были бы вписаны съ одной стороны мученія Коперника, Кеплера, Галлилея—этихъ мучениковъ за прогрессивныя открытія, во имя якобы евангельскихъ принциповъ, съ другой стороны въ ней не слышно было бы негармонирующихъ голосовъ созданій, отрицающихъ во имя изслѣдованій природы, ея и своего Создателя.

Поэтому Богословіе должно заботиться исключительно о религіозной и этической области. Забота объ изслѣдованіи столь возвышенныхъ и крѣпко соединенныхъ явленій, каковы явленія религіозныя и этическія, которыми усердно занимается человѣчество—эта забота показываетъ намъ, сколь велико назначеніе богословской науки и богословскихъ факультетовъ. Если таково назначеніе богословскихъ факультетовъ во всѣхъ государствахъ, то насколько оно должно быть больше у насъ, гдѣ Богословскій факультетъ имѣетъ цѣлью образованіе клира который оказался бы достойнымъ не только развивать религіозное чувство, но и исправлять злыя дѣла; гдѣ онъ долженъ воспитать клиръ, который имѣетъ провозгласить не только воскресеніе Христа, но и будущее воскресеніе націй.

Господа! указавъ, сколь возможно кратко, на то, какъ неосновательны возраженія противъ Богословія, мы указали одновременно и на необходимость богословскихъ факультетовъ въ университетахъ, потому что наука можетъ развиваться только тамъ гдѣ вѣетъ духъ свободы [1]).

Главная задача нашей университетской дѣятельности будетъ состоять въ томъ, чтобы указать будущимъ дѣятелямъ и учителямъ церкви, что вѣра не умалится отъ свободнаго изслѣдованія, а напротивъ она этимъ укрѣпится, потому что стоитъ на твердомъ основаніи, на божественномъ словѣ—этомъ базисѣ, который могутъ обуревать противныя теченія,—но напрасно,—вѣдь она утверждается на недвижимомъ камнѣ «и врата адова не одолѣютъ ей» [2]).

Работая въ этомъ направленіи, мы можемъ быть увѣренными, что совершаемъ дѣло достойное традицій, которыя исторія нашего Богословія предносить нашимъ взорамъ. Работая въ этомъ направленіи, мы въ концѣ нашего поприща можемъ смѣло провозгласить вмѣстѣ съ апостоломъ: что Богъ «удоволи насъ служители быти нову завѣту, не писмене, но духу» [3]).

Перевелъ **В. Космадисъ**.

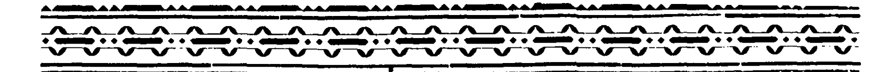
---

[1]) Поэтому, мы считаемъ неосновательнымъ мнѣніе г. Е. Лукараса, (см. „Νέα Σιών 1905, № 6, стр. 964—967 и Νέα ἡμέρα 15/28 января 1906), по которому система независимыхъ богословскихъ академій „въ тысячу разъ предпочтительнѣе системы университетскихъ богословскихъ факультетовъ“. Что ученые лучше образовываются въ университетахъ, чѣмъ въ богословскихъ академіяхъ—это очевидно. Для доказательства этого и для того, чтобы наша критика не показалась пристрастной и субъективной, приведемъ то, что наблюдается въ области всеобщаго Богословія—гдѣ именно процвѣтаетъ всеобщая богословская наука—въ Германіи и Швейцаріи, въ которыхъ существуетъ система богословскихъ факультетовъ или въ Испаніи, Италіи, Франціи и Португаліи, гдѣ господствуетъ система независимыхъ (или вѣрнѣе зависящихъ отъ церкви) церковныхъ академій? Мы даже не наблюдали, чтобы клирики, получившіе образованіе въ университетѣ, были менѣе „нравственны, добродѣтельны и благочестивы“, чѣмъ получившіе образованіе въ церковныхъ академіяхъ, какъ, повидимому, думаетъ г. Лукарасъ (Νέα Σιών стр. 364). Этимъ мы не желаемъ конечно умалить плодовъ богословскихъ академій, изъ которыхъ вышли многіе, отличающіеся теперь въ богословскомъ движеніи, но здѣсь дѣло не въ исключеніяхъ, а въ обычномъ порядкѣ вещей. Мы думаемъ, что несправедливъ вопросъ о предпочтеніи той или иной системы.

[2]) Матѳ. 16, 18.

[3]) II. Коринѳ. 3, 6.

СПбПДА
Санкт-Петербург
2009



# „Священноіерей“ Матвѣй Андреевъ, его бесѣды съ безпоповцами и посланія къ нимъ *).

(Къ исторіи полемики между старообрядцами въ началѣ XVIII вѣка).

---

## III. Третья Бесѣда.

(л. 5). О имени Господа нашего Іисуса Христа Сына Божія.

Глава 1. Благочестивыя православныя христіянскія вѣры святыя соборныя апостольскія церкви преданныхъ догматовъ и всего благочестія снискатель, и подражатель, и хранитель странствующій многогрѣшный, первый во грѣсѣхъ, послѣдній въ человѣцѣхъ священноіерей Матоѣй Андреевъ.

Глава 2. Благочестія рачителемъ истинныя правыя вѣры, возлюбленнымъ святымъ братіямъ, Сіонскимъ чадомъ, всѣмъ православнымъ христіаномъ радоватись, и утвержатися, и воспитоватись, и возрастати во святыхъ благочестивыхъ отеческихъ догматехъ, кромѣ всякія еретическія скверны и порока.

Глава 3. Обительнымъ собрателемъ, наставникомъ и большакомъ вашимъ, духовникомъ, и пастыремъ и учителемъ, и крестителемъ, и крестникомъ вашимъ, и дѣтемъ духовнымъ, и всѣмъ избранникомъ, и рабамъ и рабынямъ вашимъ во извѣщеніе и во объявленіе, како въ вѣрѣ вашей мудрствуете о церковныхъ догматахъ.

Глава 4. Благородію и честности вашей сія мы восписуемъ вопрошенія и достовѣрное извѣщеніе, дабы намъ вѣдать и всѣмъ правовѣрнымъ, како мудрствуете о святѣй церкви, и о догматехъ церковныхъ, и о священствѣ, и о пречистыхъ тайнахъ Христовыхъ, и что есть церковное преданіе.

О тайнахъ церковныхъ и о священствѣ. О первой тайнѣ святаго крещенія, миропомазаніи, о покаяніи,

---

*) Продолженіе. См. іюнь—іюль.

и о вѣнчаніи, и о елеопомазаніи надъ больнымъ, и о заповѣдехъ церковныхъ, всему ли есте вѣрны, и безъ которыхъ тайнъ не мочно спасенымъ быть и вѣчныхъ благъ получить [1]).

Глава. 5. И о прочихъ предложенныхъ нами здѣ вопросѣхъ 20-ти желаемъ благородія вашего чистаго рѣшенія и отвѣтствованія, и благоувѣтливаго, и кроткаго, и смиреннаго врачеванія со извѣстнымъ и достовѣрнымъ свидѣтельствомъ божественныхъ писаній. И аще каково любо и досажденіе возмнится честному вашему лицу чрезъ нашу грубость и ненаказаніе, и о томъ просимъ со смиреніемъ прощенія.

Глава 6. Извѣстно буди вамъ сіе всѣмъ большакомъ, и наставникомъ, и духовникомъ, и крестителемъ, и избранникомъ, что слышимъ мы отъ вашихъ рабовъ поныряющихъ въ домы: оклеветуютъ, и облыгаютъ, и возмущеніе ближнимъ нашимъ творятъ, и развращаютъ, и порицаютъ тайнымъ волкомъ и еретикомъ и зміевъ защитникъ и горше отъ никоніянъ и запрещаютъ людемъ приходить къ намъ.

Глава 7. Удивляемся вашему благоумію и благородію! Кого послушали? Кому повѣрили? Къ кому пошли? Весь онъ въ ересехъ родился, въ ересѣхъ крестился, въ ересѣхъ вѣнчался, въ ересѣхъ поставленъ, по ересемъ служитъ. И отъ кого поставленъ? Молился духу лукавому. Кое общеніе свѣту со тьмою? Кая часть вѣрнымъ съ невѣрнымъ и проч. [2]).

(об.) Глава 8. Свидѣтельство приводятъ: никтоже отъ проклятыхъ иному преподаетъ благословенія, егоже самъ лишися [3]); и другое: понеже отъ клятвы благословеніе не бываетъ и отъ смраду благоуханіе не изходитъ, ни отъ гнила трупія иный исцѣлится, ни отъ ереси духовное дѣйство не исполняется и проч. [4]).

Глава 9. На сія свидѣтельства Златоустъ толкъ творитъ на ветхій законъ, на жидъ [5]), а другое тамъ пишетъ на армянъ и на преблазненая словеса ихъ свидѣтельство св. апостола Павла [6]) сице: полагаю и благодарю укрѣпляющаго мя Христа Іисуса Господа нашего, яко вѣрна мя непщева положивъ мя въ службу. Быша мя иногда хульника, гонителя, досадителя, но помилованъ быхъ, яко невѣдый сотворилъ и въ непознаніи правыи вѣры благочестія. О семъ всѣмъ извѣщаю сице.

Глава 10. Рожденъ есмь плотію отъ священника Андрея, а крещенъ отъ священника стараго поставленія Гавріила, служилъ онъ старымъ книгамъ, а поставленъ митрополитъ Димитрій Ростовскій [7]) и у церкви 3 годы былъ. И егда, о благочестіи ревнуя, ко отцемъ въ пустыню сшелъ, и приняли насъ и обращающимся отъ еретикъ ересь про-

---

[1]) Явите намъ на письмѣ. [2]) 1 Коринѳ. 145. [3]) Бесѣдъ листъ 1522. [4]) Цвѣтникъ Досиѳея на армянъ. [5]) Зри Досиѳея. [6]) 1 пос. Тимоѳ. гл. 1-ая. 7212 ноября 21 день (*т. е. 1703 г.*).

клялъ [1]) и покаяніе въ томъ, что служилъ по новому, Богу приносилъ и прощеніе предъ отцемъ духовнымъ священноинокомъ Досифеемъ и прочими отцы приносилъ [2]); и паки отъ нихъ благословенъ службу служить [3]).

О истинномъ правовѣріи.

1. О исповѣданіи святыя вѣры. И аще мы, многогрѣшніи, но нѣсть мы новыи вѣры учители, но православныи вѣры христіянскія поборники, яко же апостолъ Римляномъ (глава 5) рече: оправдившеся убо вѣрою, миръ имамы къ Богу Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, имъже и приведеніе обрѣтохомъ вѣрою во благодать сію, въ ней же стоимъ и хвалимся упованіемъ славы Божія. О, колико о семъ тщаніе показывать подобаетъ, еже познати истинную православную вѣру, яже есть по святому Златоусту всѣхъ благихъ мати и всѣхъ добродѣтелей красота [4]).

2. О законѣ благодати [5]). Законъ Божія благодати правъ и истиненъ благъ, непороченъ и не иматъ конца, яко Моисеовъ. Благодать Божія есть вѣчна и крѣпка, ниже бо человѣкъ, ниже время, ни обстояніе вещей, ни самъ діяволъ, ни смерть нашедши изгнати насъ отъ оная возмогутъ. Увѣждь отнынѣ, о человѣче суетный, кто есть сильнѣе: Богъ ли—датель закона благодати, или діяволъ—врагъ всѣхъ разоряяй; грѣхъ ли или законъ; душа ли лучше или тѣло; законъ ли спасаяй ю, или преступленіе закона благодати [6]) и заповѣдей, погубляяй и душу и тѣло; и что добрѣе: правда или лжа, рай или мука [7])?

3. [8]) О единой святой соборной апостольской церкви; о величествѣ и о славѣ ея, юже самъ Господь благолѣпно водрузи, состави и устрои церковь свою Духомъ Святымъ, (л. 6) силою и дѣйствомъ, освяти ю кровію своею и утверди ея на камени исповѣданія Божества непреклонну и непоколебиму [9]); адскихъ дверей крѣпчайшю, ересей безмѣстныхъ державнѣйшу и вышшу; бѣсовскихъ дѣйствъ и крѣпостій, неприкосновенну и неуязвленну [10]). О нейже Златоустъ: Церковь паче небеси вкоренилася есть, небесъ вышши есть, земли ширши есть, паче аггелъ честнѣйши есть и паче всея твари дражайши есть.

4. О богоуставленномъ іерейскомъ чинѣ, яко есть вѣченъ и непрелагаемъ [11]). Пріиде бо архіерей вѣчныхъ благъ, и яко же самъ никогда не умираетъ, тако же іерейство его не престаетъ.

5. [12]) О покаяніи, еже за грѣхи бываетъ съ сокрушеніемъ сердечнымъ во исповѣданіи грѣховъ съ надеж-

---

[1]) Потреб. листъ 507. [2]) Кормчіа грань 14. [3]) Зри. [4]) Рим. нравоуч. 2. [5]) Катихисъ Бол. гл. 48. [6]) Ниже. Кая польза человѣку, аще весь міръ пріобрящетъ, а душу погубитъ. [7]) Что дастъ измѣну. [8]) О единой свят. соб. церкви. [9]) Въ недѣлю 50-цы. Листъ 590. [10]) Маргаритъ сл. предста царица. На 50-цу. [11]) Книга Кирил. Ерус. Листъ 76. [12]) 5 тайна Катихисъ.

дою о отпущеніи ради изліянія честныя крове Сына Божія. И та разрѣшеніемъ священническимъ.

6 [1]). О тайнѣ супружества или законнаго брака. Отъ Христа Бога установлено есть во умноженіе рода человѣческаго и въ воспитаніе чадъ ко славѣ Божіи, въ неразрѣшимый союзъ любве и дружества, и еже отъ грѣха любодѣяній отгребатися.

7 [2]). О елеосвященномъ помазаніи съ молитвою священныхъ въ немощи отпущенія ради грѣховъ и здравія ради тѣлеснаго. И аще грѣхи будетъ сотворилъ, отпустятся ему.

8. О правовѣріи нашемъ. Ясно вѣруемъ и исповѣдуемъ, яко единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, едины тайны тѣла и крове Христовы, единъ Богъ и Отецъ всѣхъ, иже надъ всѣми, и о всѣхъ, и во всѣхъ насъ, и все преданіе церковное отъ Христа Бога и святыхъ апостолъ Его намъ преданное и святыхъ вселенскихъ соборовъ святыхъ отецъ [3]).

9. Вѣруемъ и исповѣдуемъ пресвятую Богородицу Матерь Христа Бога нашего, предъ рожествомъ Дѣву и въ рожествѣ Дѣву и паки по рожествѣ Еммануиловѣ Дѣву, и по смерти живу и нетлѣнна пребываетъ и прежъ общаго воскресенія взята съ душею и тѣломъ на небеса; честнѣйшу херувимъ и славнѣйшу серафимъ, и яко та молится о насъ Сыну своему и скорая помощница въ бѣдахъ и скорбѣхъ и теплая заступница всѣмъ призывающимъ.

10. Вѣруемъ честному кресту Христову, почитаемъ, и покланяемся, и цѣлуемъ, и пріемлемъ во освященіе, яко на томъ непорочный Агнецъ Христосъ на жертву принесенъ и закланъ и страсть и смерть насъ ради пріятъ; яко крестомъ вси дары Духа Святаго вѣрнымъ подаются. Крестомъ адъ сокрушися и Адамъ оживленъ бысть, и разрушися держава смерти; крестомъ рай затворенный отверзеся и вся вселенная освятися и прелесть упразднися [4]) и къ Богу приведени быша.

11. Вѣруемъ и исповѣдуемъ быти въ пречистыхъ тайнахъ истинное тѣло и кровь Христову подъ виды хлѣба и вина. И яко того властію Божества бываетъ при (об.) святой литоргіи премѣненіе существа въ пресущественное таинство; и яко того ради пріятія живетъ въ насъ Христосъ и мы въ немъ, яко о томъ самъ Господь рекъ: ядый Мою плоть и пія Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ.— И мнози святіи рѣша о томъ [5]).

12. Образу Христову покланяемся, яко самому Богу и евангелія святаго послушаемъ съ вѣрою, яко самого Христа Бога словесемъ и цѣлуемъ любовію, яко истинную,

---

[1]) Кормч. листъ 521. [2]) Катихисъ гл. 41. [3]) Свят. отецъ Соб. 1454. [4]) Книга о Вѣрѣ и Соборникъ. [5]) Златоустъ, Дамаскинъ, Григорій, Кириллъ, Іоаннъ 23.

правую премудрость Божію въ немъ вѣримъ быти; и пречистую маргариту *(такъ)* тѣло и крове пріемлемъ, яко самого Христа съ вѣрою пріемлемъ. Оно бо пріятое святое проходитъ во вся уды, и кости, и мозги наша во освященіе и просвѣщеніе смиренной нашей души и тѣлу, въ сохраненіе отъ всякихъ діявольскихъ дѣйствъ и во очищеніе отъ всякихъ нечистотъ, и въ приложеніе божественныя благодати, и въ присвоеніе Царства Небеснаго и въ наслѣдіе живота вѣчнаго [1]).

13. Образомъ пресвятыя Богородицы и святыхъ аггеловъ небесныхъ силъ, яко слугъ Божіихъ, и всѣхъ святыхъ почитаемъ съ вѣрою и покланяемся, яко сія честь восходитъ на первообразнаго славу; и призываемъ, яко помощники, и хранители, и заступники сущая притекающимъ къ нимъ съ вѣрою, понеже пріяша дерзновеніе къ Богу, яко угодніи раби Господеви своему.

14. Вѣрую и почитаю мощи святыхъ чюдотворцовъ святителей мученикъ преподобныхъ, и покланяюся съ вѣрою, и любезно цѣлую и почитаю, яко Духа Святаго жилище. И святыя чюдотворныя образы почитаю, яко подаваютъ исцѣленія душямъ и тѣломъ съ вѣрою приходящимъ, понеже Христа ради пострадаша и отъ Него пріяша благодать. Благодать бо Божія погаными ниже всякою нечистотою не бываетъ осквернена, якоже имамы прикладъ о кіотѣ Господнемъ, и гробъ Господень, и риза Господня, или гдѣ есть мощи святыхъ [2]).

15. Вѣрую и воскресенію мертвыхъ и жизни будущаго вѣка по неложному словеси Господню, яко вѣрніи избранніи благоугодившіи Богу купно съ тѣломъ прославитись имутъ славою подобно аггеломъ по реченному Господемъ: тогда праведницы просвѣтятся, яко солнце въ царствіи Отца ихъ. Сего ради помни смерть, судъ, чай отвѣта и воздаянія по дѣломъ и вѣруй несумѣнно, яко будетъ и будетъ [3]).

16. Вѣрую во едину святую соборную и апостольскую Церковь и все упованіе возлагаю на Главу ея единаго Христа Бога. Церковь же быти исповѣдую собраніе вѣрныхъ православныхъ христіянъ, догматы ученія содержащихъ, якоже святіи апостоли предаша намъ и соборы [4]) святыхъ отецъ изъяснили и утвердили непреклонну и непоколебиму до скончанія вѣка. Аще и тварь измѣнится, вѣрныхъ же церкви и словеса и евангеліе никогда же [5]).

(л. 7). 17. Вѣрую и исповѣдую, яко едина есть святая соборная Апостольская церковь обручницею Христовою есть, якоже святый апостолъ Павелъ глаголетъ: обручихъ васъ единому мужу дѣву чистую представити Хри-

---

Златоустъ, Дамаскинъ, Кириллъ Ерус. листъ 201. [2]) Книга Кирил. листъ 331, 332. [3]) Зри. [4]) Свят. отецъ соб. 1466. [5]) Матѳ. зач. 77.

стови, и яко церковь есть домъ отчій, едино тѣло и единъ духъ. Златоустъ (1695) [1]) паки: человѣкъ есть церковь духовная, ибо не стѣнъ ради Христосъ умре, но храмовъ ради сихъ.

18. Вѣрую и исповѣдую святую церковь, собраніе вѣрныхъ божіихъ человѣкъ во имя Господа нашего Іисуса Христа, соединеныхъ во исповѣданіи правыя вѣры и апостольскомъ ученіи во всемъ мірѣ, якоже удовъ во единомъ тѣлѣ Христовѣ, подъ единою главою Господа нашего Іисуса Христа, и святыя Христовы евангельскія заповѣди и тричастный крестъ Христовъ, еже есть на главѣ церкви и на престолѣ и на просфирѣ, и за истинное сложеніе дву перстъ въ знаменіи крестнаго вообраҗенія.

19. Вѣрую и исповѣдую быть въ святѣй церкви духовное правительство, священный чинъ и иноческій въ епископахъ и презвитерахъ, пріемшихъ власть отъ Христа вязати и рѣшити грѣхи именемъ Господнимъ и прочая тайнодѣйствія совершати и люди учити пути спасеному. И непорочный символъ православный и трисвятую аггельскую пѣснь аллилуію, и святую божественую литоргію по старымъ служебникомъ, и вся святыя православныя книги прежнихъ царей, и всего христіянскаго жительства и обычая хранители кромѣ всякія еретическія скверны и порока [2]).

20. Вси же еретицы и отступницы раскололюбныи сопротивно мыслящіи святымъ всея вселенныя седьми соборомъ и святыя соборныя церкви непріобщенны, да будутъ прокляти; отрицаю бо ся ихъ и заповѣдей ихъ и иже изволитъ съ ними, и всего заповѣданія еретическаго отступаю всѣмъ сердцемъ и всею душею. И самосмышленнаго и суевѣрнаго новопревращеннаго, безчиннаго, неправаго мудрованія никако же ни пріемлю, ни самъ держу, ни инымъ сему не совѣтую. Иже не креститъ двѣма перстома, яко Христосъ, да будетъ проклятъ, и иже не исповѣдуетъ безскверныя жертвы суща тѣлеси Господа нашего Іисуса Христа, да будетъ проклятъ; въ недѣлю 1 поста евангеліе [3]).

21. Со всякимъ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ смотрѣнію истинному послѣдуемъ, ничтоже прилагаемъ, ничтоже отъемлемъ, вся преданныя догматы святыя церкви невредно и непремѣнно — чинъ и уставъ святыхъ отецъ соблюдаемъ и сохраняемъ и вѣруемъ православно и благочестно держимъ евангельскую истинну и апостольскую проповѣдь, и послѣдуемъ непрелестнымъ учителемъ церковнымъ освященнымъ отцемъ. А кто мнитъ насъ зловѣрно или неправо, и тѣмъ буди Богъ праведный судія, и съ тѣми, иже клевещутъ на насъ и облыгаютъ напрасно ей-ей. Аминь.

(об.) О познаніи вѣры, и церкви, и догматовъ

---

[1]) Листъ 437. [2]) Зри. [3]) Потреб. больш. листъ.

церковныхъ, и колико тайнъ изобрѣтается во обительныхъ наставникахъ и учителяхъ самочинныхъ, кварныхъ разногласникахъ Ѳеодосіевыхъ [1]) 7244 (1736) августа 19.

1. Отъ Новаго Завѣта. Благій человѣкъ отъ благаго сокровища сердца своего износитъ благое, и злый человѣкъ отъ злаго сокровища сердца своего износитъ злая [2]). Подобнѣ: отъ овощія доброе или злое древо познано будетъ. Всяко же, нетворящее плода добра, посѣкается и во огнь вмѣтается [3]). Тако и отъ добрыя птицы добрыя пѣсни и добрый плодъ, подобне злые птицы [4]). Проста речемь: зло есть яйце, не всякъ-же познаетъ его отъ скорлупы, но отъ того, еже подъ скорлупою, добрѣ уразумѣетъ [5]). Еще хощемъ мы разсмотрити на письмѣ честность вашу.

2. О церкви Христовѣ болѣзную душею и сердцемъ, о церковныхъ догматѣхъ побораемъ, о благочестіи ревностію разспаляемъ [6]), зане слышимъ и видимъ явно и неявленно бисеры церковныя отъ свиней попираемы [7]), и звѣзды небесныя хоботомъ зміинымъ на землю отторгаемы [8]), и виноградъ, десницею Божіею насажденный, отъ дивіихъ вепрей озобанный и разхищаемый и попираемый отъ всѣхъ мимоходящихъ путемъ.

3. Еще же наипаче болѣзную душею и сердцемъ, еже присно ратуютъ и воюютъ на церковь Христову, и на священство, и на христіянъ, воинство антихристово и разкололюбныи лжеучители и преблазнители [9]), якоже беззаконніи оныи старцы наводяще порокъ на цѣломудренную Сусанну и зѣло огорчаваютъ, еще же и разстерзаваютъ раздратели ризы Христовы церковное соединеніе и догматы правыя уничтожеваютъ.

4. Нынѣ гордый Аманъ вознесеся, Есфирь же со всѣмъ племенемъ своимъ смущается и бѣдствуетъ [10]). Си есть церковь Христова бѣдствуетъ и страждетъ отъ змія и отъ горькія воды его смертоносныя [11]). И по грѣхомъ нерадѣнія нашего великъ пламень злохитренныхъ и многоглавныхъ ересей разгорѣся. И отъ сего мнози легкомысленніи отъ правовѣрія въ зловѣріе уклонишася [12]); нѣцыи и не вѣдятъ, въ чемъ православніи отъ отступльшихъ разствуютъ и сообщаются съ ними во всемъ.

5. О семъ молимъ и просимъ благородіе и честность вашу, аще вы есте истинніи благочестію рачители, право-

---

[1]) 7244—1736 Августъ 19 — *выноска на полѣ.* [2]) Евангеліе Луки 6. [3]) Книга о Вѣрѣ. Гл. 23. [4]) Аще убо и мудрый отъ вещи вину познаетъ. [5]) Прелесть діавола ликуетъ. [6]) Единъ Господь, едина вѣра, едина церковь. [7]) Пастыри и учители. [8]) За которой змій гонитъ и воду изливаетъ. [10]) Бесѣд. Идѣжъ нѣсть согласія, тамо бѣда въ послѣднихъ есть. Листъ 1898. [11]) Есфирь. 7, 8. [12]) Святый Златоустъ въ бесѣд. Уды въ церкви кто угрызаетъ 2126.

славію наставницы, вѣры Христовы учители и апостольскимъ преданіямъ хранители (л. 8), богословцемъ поборники, непоколебиміи защитники церкви Христовы и утверженіе догматомъ, и просвѣтители міру, и провозвѣстители пути спасеному, и учители, и пастыри овцамъ заблуждшимъ, волкомъ отгнатели и ересей обличители и искоренители, о корабля церкви Христовы окормители и управители [1]).

6. О познаніи благочестія правой вѣры и о церкви Христовѣ, и колики тайнъ обрѣтается, и которые догматы церковныя и святыня имѣется въ васъ [2]). И како мудрствуете о причистыхъ тайнахъ, и о священствѣ, и что есть христіянинъ, и откуду вѣренъ [3]). И что еретицы и отступницы и раскололюбцы, и что есть ереси и раздоры, и что воинство антихристово, раззоряющее церковь Христову. О всемъ, подобно сему нашему извѣщенію, объявите намъ на письмѣ во увѣреніе.

7. Всѣхъ же молю, о, прелюбезніи мои, елико васъ свѣта чада и сынове евангелія Христова и святыя Церкви богособранная чета [4]) и вси благочестивіи, кратцѣ и братолюбнѣ послушать молю и судите праведно, яко судъ Божій есть [5]); судите и разсуждайте посреди братомъ и пришельцемъ, посреди освященныхъ и неосвященныхъ и разсмотрите, кто вѣрніи и лжеучители и кто тайные тати и волки [6]). Засимъ пойдемъ до вопросовъ.

7234 (1726) г. Списокъ съ письма [7]), кое [8]) дано Игнатію Трофимову и крестникамъ его [9]). Катихизиса большаго глава 1. Понеже вся наша мудрость христіанская всѣмъ предлежитъ, еже Господа Бога намъ знати и самѣхъ себѣ, сего ради азъ странный имени ради Христова многогрѣшный І. Ма. А.

Вопросъ 1. Благородіе и честность вашу увѣдать о чинѣ вашемъ хощу. Повѣждь ми о себѣ и покажи на письмѣ, кто еси ты, откуду, отъ коей страны и коего града, коей обители, и какова чину—духовнаго или мірскаго, и како по чину себе именемъ нарицаеши.

Вопросъ 2. Видимъ образъ вашъ христіанскаго подобія и о чину твоемъ хощу увѣдати, наставникъ ли еси, или учитель, или духовникъ, или проповѣдникъ, которой вѣры и коего закона, коей церкви; кои догматы церковныя имѣеши. Повѣждь и объяви на письмѣ.

Вопросъ 3. Гдѣ и отъ кого посвященъ и каковъ чинъ имѣеши священнаго церковнаго преданія: пастырь-ли, или

---

[1]) Христосъ изгнанъ, тайна попрана бысть. [2]) Матѳ. 96. Горе вамъ, книжницы, фарисеи, подобится гробомъ повапленнымъ полны костей мертвыхъ. [3]) Вси-ли тайны употребляете или ни. [4]) И нѣсть ли въ васъ каковыя лжи или неправды. [5]) Священноиноки, иноки, отцы и братія. [6]) 2 законъ Быт. Моvс. [7]) Горе міру отъ соблазнъ. Матѳ. 18. [8]) Обитель. [9—10]) *Выноска на полѣ.*

игуменъ, или строитель, или вождь, или стражъ, или наемникъ? Слышимъ мы, что ѣздишь ты, и учишь, и 2-е крестишь, и покаеваеши, и прощаеши, и разрѣшаеши, якоже и попъ, и по всѣмъ градомъ и странамъ людей управляешь.

Вопросъ 4. Духовныя дѣла творить, и мірянъ управлять, домы очищать, и крещать, и покаивать, прощать и разрѣшать отъ которыхъ властей благословенъ или отъ своихъ большаковъ выбранъ? И коимъ чиномъ нареченъ чтобъ духовныя дѣла управлять и прекрещивать? И которая есть въ васъ святыня? Объяви на письмѣ.

(об.) Вопросъ 5. Есть-ли въ собраніи вашемъ святая Христова церковь, яко корабль и тихое пристанище? И кто большимъ во обители вашей въ духовномъ чину епископъ, или попъ, или діаконъ, или инокъ, или чтецъ, или канархистъ, или пѣвецъ, или понамарь, или уставщикъ, или трапезникъ, или будильщикъ, или просвирякъ. Кто у васъ церковныя тайны управляетъ и души освящаетъ?

Вопросъ 6. Зѣло хочется намъ увѣдать, каковъ чинъ имѣется о тебѣ и какъ себѣ нарицаеши: премудрый, или книжникъ, или философъ, или софистъ, или риторъ, или сказатель, или законоучитель, или книгоносецъ, или дипутатъ? Како нареку тя по чину вашему? Повѣждь намъ и яви на письмѣ.

Вопросъ 7. Знаемъ тя и видѣли тебя трижъ, и чину своего намъ не являеши, что ты есть въ послушныхъ своихъ, глава-ли у нихъ, или око, или рука, или нога, или отецъ, или братъ, или другъ, или клевретъ, или избранникъ, или рабъ, или послушеникъ. Которымъ чиномъ дѣйствуеши и домы ихъ очищаеши?

Вопросъ 8. И како тя нарицаютъ послушницы твои, и кресники твои и которыхъ исповѣдаешь: большакомъ-ли или отцомъ, или крестителемъ, или духовникомъ, или братомъ, или христіаниномъ? И что есть христіанинъ? И како вѣренъ евангелію Христову и прочимъ святымъ книгамъ? Како въ вѣрѣ правой и въ законѣ Христовѣ стоишь? Яви намъ и покажи на письмѣ.

Вопросъ 9. И аще ты есть у нихъ истинный пастырь, или наставникъ, или учитель, или вождь, или свѣтильникъ, или путеводецъ, или дверникъ, или ключарь, или купецъ, или гостинникъ, или дѣлатель, или строитель, или стражъ, или пастухъ, или попрошайка? Которымъ чиномъ дѣйствуеши святыя церковныи тайны чимъ освящаетеся.

Вопросъ 10. Како нарицаешися по чину въ дѣйствѣ у ряду своего и что въ послушныхъ своихъ являешися полководцемъ: воевода, или судія, или властитель, или чиститель, или отецъ братіи, Богонудитель, міру молитвеникъ, подражатель Господень, апостольскій подобникъ, или кормникъ, или чистая баня, или источникъ, или свѣтильникъ, или послухъ истинный въ покаяніи предъ праведнымъ судіею? Коимъ чиномъ прощаеши и разрѣшаеши? Яви намъ.

Вопросъ 11. Люди Божія учишь, отъ ереси обращаешь, и прекрещеваешь, и неданный чинъ духовный восхищаешь коею властію? И кто ти повелѣ? Коего дверію или дирою вшелъ въ церковь христіанскую? Како сотворися вѣренъ? Кто тя вѣрно сотвори? Кто-ли свята? Кто-ли тя благослови и учителя поставилъ? О семъ яви намъ и увѣри.

Вопросъ 12. Мнози мнятъ вѣровать, но неправо, и мнози учители изыдоша въ міръ. И откуда имамы познати васъ вѣрны? Которымъ учителемъ и наставникомъ послѣдуеши. Въ которую обитель пришелъ еси и которымъ наставникомъ пріятъ? Которымъ чиномъ справили тя и по коимъ правиломъ (л. 9). святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ или по збывшимся образомъ? И которыя ереси проклиналъ? О семъ яви: лѣпо-ли быть духовному безъ духа и освящаетъ ли ся отъ неосвященыхъ.

Вопросъ 13. Нашъ церковныи благочестивыи священныи чины и догматы Никонъ патріархъ нарушилъ, крестъ Христовъ отъ Агнца разлучилъ, наставники и учители ваши, имущіи образъ благочестія, силы-же его отвергшеся, Бога исповѣдуютъ вѣдѣти, а дѣлы отмещутся его. И о семъ яви намъ, почто причистыя тайны и священства, хлѣбъ богородиченъ, и доры, и просфиры, и святыя воды, и прочихъ святынь не имѣютъ. Кто ихъ лишилъ таковыя благодати или кто ограбилъ? О семъ яви намъ [1]).

Вопросъ 14. Онъ, Никонъ, патріархъ поставленъ своими Русскими митрополиты и епископы, всѣмъ священнымъ соборомъ въ лѣто 7160-го іюля 25, а въ лѣто 7161 и 162 измѣни святый чинъ, и благолѣпоту святыя церкви ограбилъ, и книги премѣнилъ, и страхомъ и мученіемъ народъ устрашилъ и въ новизну преклонилъ. Обитетельныя большаки и учители ваши [2]), кои были въ Новѣгородѣ, во Псковѣ, въ Копорье, на Ухорѣ, въ Хижахъ, на Деревѣ: Яковъ Сухій, Илья Яковлевъ, Родіонъ Марковъ, Данило Артемьевъ, Прохоръ Губатый, Иванъ Москвитинъ, Григорій Белохинъ, Терентій Михайловъ, Алексій Славянинъ, Максимъ Андріевъ [3]), отъ нихъ возпрямигнулъ Өеодосій Васильевъ главнѣйшій учитель, Терентій Васильевъ, Іванъ Бедра и прочіе. Явите намъ, единоли были въ нихъ мудрованіе и согласіе со святою церковію [4]). Чесо ради они церковь духовную, души христіянскіе ограбили и святыхъ тайнъ и священства лишили. Яви намъ.

Вопросъ 15. Почто, о блазіи, или что пострадаете? Остависте Христову овчарню Восточную святую церковь, въ нейже возсіяваетъ и препочиваетъ солнце правды Христосъ, отнюду же вселенную просвѣти [5]). Почто убо, дворъ сей добраго пастыря оставльше, въ соборище неосвященныхъ лже-

---

[1]) 2 Тимоѳ. гл. 3. Тит. зач. 301. [2]) Колико ихъ числомъ мужъ и женъ. [3]) Колико было у нихъ стряпухъ. [4]) Была-ли въ нихъ которая святыня. [5]) Посланіе Мелетеево 4, листъ 453.

учителей и преблазнителей самочинцовъ вскочисте? Кая знаменія и кая чюдеса видѣсте? Которыя святыни отъ неосвященныхъ получисте. Явите намъ таковыя прелести.

Вопросъ 16. Рцы намъ, о раскололюбче, что убо видяше? Отъ святыхъ отецъ, и святыхъ апостолъ, и отъ самого Спаса Христа пречистыхъ тайнъ отбѣгосте, священнаго чина и матери своея любимыя святыя церкви отлучистеся и преблазнителемъ неосвященнымъ повѣрили, кои по свиткамъ и цвѣтникомъ лицовымъ учили о кончинѣ міра и о антихристѣ. И о семъ явите намъ, что во ученіи ихъ не явилось-ли неправды или коея лжи.

Вопросъ 17. Твердо-ли стоите и вѣрите тайнымъ татемъ и скрытымъ волкомъ, которые похищаютъ и украдаютъ души христіянскія, убиваютъ и уморяютъ вѣчною смертію удаленія ради пречистыхъ тайнъ и священства. И о семъ явите намъ, дѣйственно-ли ихъ прекрещаванье трепогруженныхъ, и прежъ молитвы на крещеніи говорили, масломъ помазовали, кадиломъ кадили, молебны, проводы, понахиды, отпѣвали, вербу освящали, Христовъ день со кресты вкругъ хижи ходили и на листу 8-цу (об.) корпѣли молитвы священническія, якоже попъ читалъ, родильницамъ молитвы давалъ, домы очищалъ, поповъ старцовъ розстригалъ, браки разводилъ, женитьбу запрещалъ: не женись, замужъ не ходи, на исповѣди прощалъ и разрѣшалъ. И о семъ явите намъ, пріято-ли церквію дѣйство неосвященныхъ, право-ли или ни, и есть-ли гдѣ пореченно или ни.

Вопросъ 18. Самочинцовъ самовластныхъ, самозаконныхъ, самолюбныхъ, сластолюбныхъ, разсколелюбныхъ, любоначальныхъ, тщеславныхъ лжеучителей, богопротивныхъ развратниковъ и преблазнителей, священнаго чина попрателей, и разводителей, и розстригателей, тайныхъ татей и сокровенныхъ волковъ и хищниковъ, и сводителей, и прекрещевателей, купно всѣхъ, и духовниковъ, и большаковъ, и наставниковъ, явите намъ на письмѣ: откуду они взялися, како вошли въ собраніе ваше, коими дверьми, кто благословилъ и поставилъ и духовное дѣло творить повелѣлъ, и которая есть въ нихъ святыня.

Вопросъ 19. Увѣдомите насъ и о семъ: аще истинніи прежніи ваши пастыри и учители были въ правовѣріи до Никонова отступленья или уже явилися по раздорѣ, и въ которая лѣта собраніе ихъ: по святыхъ-ли отецъ преданію? И которые святіи отцы такимъ житіемъ спасалися, чтобы поповъ и святынь церковныхъ не было? И коей ради вины не имѣете нынѣ у себѣ церковные святыня? Откуду явилися вѣрны по дѣламъ вашимъ? Како нарицаетеся и почему христіяне? И которые были прежъ таковымъ житіемъ. Явите намъ.

Вопросъ 20. Отъ нарушенія и примѣненія Никономъ вѣры святыхъ и церковныхъ догматовъ есть-ли которая святыня

въ церкви отъ святыхъ иконъ и отъ чюдотворныхъ мощей? Всю-ли видимую церковь нарушилъ и ограбилъ и во всей-ли Россіи святую церковь и вѣру истребилъ [1])? Есть-ли гдѣ, кромѣ васъ у вѣрныхъ христіанъ глава церкви Христосъ и пречистыя тайны, и священство и прочія тайны и святыня или ни? Како-жъ вы нарицаетесь вѣрныи Христу и како въ васъ нѣцыи блядутъ: нѣтъ на земли ни священства, ни приношенія Христовыхъ тайнъ? И о семъ явите намъ отъ святыхъ писаній [2]). Како отсѣчеся своего тѣла глава Христосъ? Како отженеся своея церкви Христосъ, за нюже на крестѣ умре? Како отлучися женихъ любимоя своея невѣсты? Гдѣ-же залетѣла и гонимая его невѣста святая церковь? Въ коей странѣ обитаетъ?

И аще намъ дашь добрѣ вѣдати о сихъ 20 вопросахъ, явиши на письмѣ, то мы будемъ съ тобою бесѣдовать и вопрошать о вѣрѣ святыя, о церкви, о догматохъ, о учителяхъ вашихъ и о согласіи со святыми отцы.

Глава 1. Святый апостолъ Петръ: готови будете ко отвѣту противъ всякому вопрошающему отъ васъ слова о вашемъ упованіи; не іереомъ точію, но и простымъ сія завѣщанно есть. О семъ Златоустъ пишетъ. Книга о священствѣ, глава 6, листъ 102.

(л. 10). Бесѣда 1. О познаніи святыя вѣры и церкви. Велика есть нужда намъ вопрошать и увѣдати въ васъ о вѣрѣ святой и о церкви Христовѣ, о пречистыхъ тайнахъ и о священствѣ и о прочихъ догматохъ церковныхъ [3]); и о законѣ самочинныхъ и неосвященныхъ учителей, како мудрствуютъ и согласуютъ со святою церковію и со святыми отцы и богословцы, учители церковными [4]). И аще вопрошу тя, коея еси вѣры, и что речеши о семъ? Яви и напиши, чтобъ вѣдомо прочимъ отъ святыхъ писаній.

Вопросъ 1. Глава 1. Что есть вѣра? Что есть преданіе вѣры? Колико есть вѣры преданіе? Что есть догматы вѣры и преданіе вѣры? Обае сіе едино ли есть и обрѣтаетъ-лися нынѣ въ собраніи вашемъ? Яви намъ отъ святыхъ писаній [5]).

Глава 2. Вѣра правая откуду есть? Чесо ради нарицаемъ православную вѣру христіанскую и како въ ней вѣрну подобаетъ быть? [6]) Святъ и вѣренъ почто нарицаешися? Кто тебе сотвори свята? Кто ли вѣрна? Кто ли Сына Божія? Чимъ пріобщился еси Христу? Чимъ освятился? Которую имѣеши святыню и чимъ и отъ кого просвѣтился? [7]). Чему вѣренъ и кое святое Писаніе утвержаетъ вѣру вашу? Яви

---

[1]) Церковь единъ чинъ и уставъ дер. житъ до скончанія вѣка. [2]) Аще-ли вѣрныи нарицается христіяне. [3]) Добрый плодъ отъ древа добраго рождется. [4]) Свята вѣтвь отъ корени святаго прозябаетъ. Декабря 31 день. [5]) Покажи свидѣтельство, аще есть въ васъ правая вѣра. [6]) Бесѣды листъ 2031. [7]) Которые книги утвержаютъ вашу вѣру и ученіе.

намъ о семъ. Вѣра безъ дѣлъ мертва есть, глаголетъ апостолъ Іяковъ.

Глава 3. Благородіе ваше просимъ, явите намъ, аще истинніи и правовѣрніи учители, и апостольскимъ преданіемъ хранители, и церкви Христовы защитники, и богословцемъ поборницы, тую ли вѣру святыхъ отецъ имѣете, о которой пишетъ Евангеліе Толковое листъ 44 и апостолъ [1]) ко Ефесеемъ глава 4, въ Книги о Вѣрѣ листъ 8, Книга Кирилла листъ 30, Катихисъ большой гл. 4, Катихисъ Малый. Явите намъ не на словахъ, но на писаніи и на дѣлѣ, тое ли святую вѣру и преданіе держатъ непремѣнно и церковные тайны учители ваши.

Глава 4. Вѣру православную, святое крещеніе епископы и ереи, иноки, и книги, и весь чинъ церковный, въ Россію отъ Царя-Града пріятъ князь Владимеръ, и о томъ свидѣтельствуетъ книга Кормчая листъ 9 [2]) и степень 4, глава 33, листъ 36 [3]), и Книга о Вѣрѣ; и содержали въ Россіи 7-сотъ лѣтъ, до лѣтъ Никона патріарха, яко солнце сіяло. И о семъ явите намъ: право ли содержали или ни? И которое благочестіе нынѣ обрѣтается у васъ? Которые тайны? И гдѣ священный и иноческій чинъ и церковныи догматы? Кто у васъ порушилъ? Како не стало? Кто ограбилъ? Почемъ познати васъ вѣрныхъ?

Глава 5. Господь Господемъ есть и царь царемъ и сущіи съ нимъ званніи и избранніи и вѣрніи Господь въ Церкви святѣй своей. Егда при царѣ Иванѣ Васильевичѣ и при митрополитѣ Макаріи соборъ былъ на Москвѣ [4]), чинъ и уставъ и преданіе святыя церкви утвердиша. Право ли то (об.) содержали [5]) 5 патріарховъ, до Никона патріарха, до лѣта 7162-го, отъ тѣхъ лѣтъ нарушилъ и премѣнилъ вѣру и преданіе церковное, святыхъ отецъ чинъ и уставъ. И о семъ явите намъ: всю ли святую вѣру нарушилъ въ Россіи и церкви вѣрныхъ христіянъ ограбилъ? И есть ли гдѣ у христіанъ благочестіе или точію у васъ мало осталося [6]).

Глава 6. Во святой соборной церкви въ Россіи прежъ 7 тайнъ церковныхъ: святое крещеніе, миропомазаніе, пречистыя тайны тѣло и кровь Христова, и священство, покаяніе, и бракъ законный, и елеосвященное помазаніе. Сущія ли святыя тайны и вся ли православно дѣйствуеми по старымъ книгамъ [7])? Аще ли и нынѣ есть гдѣ совершаются, вѣрны ли вы о семъ. Сихъ тайнъ аще кто по чину святой соборной апостольской церкви не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ посредствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ [8]). Како нынѣ у васъ совершаются тайны сія [9])? Аще ли вы вѣрны,

---

[1]) Ко Евреомъ 11. [2]—[3]) *Выноска на полѣ.* [4]) Въ лѣто 7059. [5]) О 7 тайнахъ. [6]) Зри. [7]) Зри. Явите намъ о семъ. [8]) Катихисъ Больш., листъ 347. [9]) Зри паки, увѣрися.

явите намъ. И како у васъ не стало священства? Како та свѣща неугасимая угасла? Како солнце свѣтлое закатилось? Явите намъ.

Глава 7. О крещеніи и о прочихъ тайнахъ. Богъ вседержитель, не хотя презрѣть созданія рукъ своихъ, еже по образу и по подобію сотвори, даде созданію своему вторымъ рожествомъ святымъ крещеніемъ родитись и питатись, пищею и питіемъ новымъ, тѣломъ и кровію своею святою, преложенною въ брашно хлѣба и вина, и устави священство и прочіи тайны [1]). И якоже Самъ не умираетъ, тако и іерейство Его по чину Мелхиседекову не престаетъ [2]). Книга о 7 Тайнахъ: Священство есть яко душа въ тѣлѣ, и яко солнце есть по всей земли [3]). И о семъ явите, о великихъ тайнахъ сихъ. Како безъ крещенія, и безъ причащенія, и безъ священства можетъ человѣкъ спасенъ быть [4])? Како безъ души человѣкъ можетъ живъ быти? Како ли безъ солнца? Како ли вѣрнымъ христіяномъ быть безъ святыни Христовы и безъ священства? Мочно ли сподобитись кромѣ сихъ живота вѣчнаго? Отъ кого имате получить? Како у васъ не стало? Кто васъ ограбилъ?

Глава 8. Богъ есть Творецъ и Отецъ всѣмъ. Мати есть наша святая Церковь. Та родитъ сыны своя святымъ крещеніемъ и сосцами своими питаетъ нелестнымъ млекомъ—словомъ Божіимъ, ветхимъ завѣтомъ и новымъ закономъ, евангеліемъ и апостольскою проповѣдью, и пречистыми Христовы плоти и крови тайнами животворитъ, и грѣхи очищаетъ, и животъ вѣчный даруетъ, яко безъ причастія истинныя святыни спастися невозможно [5]). И о семъ, аще есть вѣрныи отцу чада и матери своей, како отъ нея родившеся и воспитавшеся, и како вѣрны въ дому своемъ бысте, како отца своего и матери разлучистеся, како и когда не стало ихъ у васъ [6])? Помнятъ родители своя любезная чада. Колико есть богатства осталося отца у матери вашей? И чимъ васъ, чадъ своихъ, надѣлилъ и кто васъ лишилъ?

Глава 9. Какова и колика бѣ церковь въ первобытіи вѣры, въ лѣта апостольская, и потомъ въ лютая и гони (л. 11) тельная времена [7])? Како прежніи христіяне церковный священный чинъ хранили и святыя тайны Христовы имѣли при себѣ и безъ того не умирали. И о семъ явите, гдѣ у нихъ святіи церкви были? Како священной чинъ ставили? Како они служили? Како крестились? Како святыя тайны хранили? Како тайнъ церковныхъ не отлучались покаянія, и браку, и прочихъ святынь доры просфиръ? Како вы нарицаетесь вѣрныи избранники? Како евангелію Христову вѣрны [8])? Како святымъ тайнамъ, и священству, и церкви Хри-

---

[1]) Книга Кириллова листъ 199, гл. 17. [2]) Кириллъ, листъ 76. [3]) Свят. отецъ тол. [4]) О семъ увѣрите насъ писаніемъ. [5]) Вѣра. Глава, 58, листъ 248. [6]) И о семъ явите и увѣрите насъ. [7]) Чрезъ 300 лѣтъ. [8]) О семъ явите намъ на письмѣ.

стовѣ быть ли до скончанія вѣка или ни? И о семъ покажи отъ святаго писанія.

Глава 10. Откуду имамъ познати въ васъ истинную Христову вѣру и святую соборную церковь? И како васъ неосвященныхъ, самочинныхъ [1]) учителей, вѣрныхъ въ таковомъ подобенствѣ мѣшаніи и по чину вашему и по дѣломъ [2])? Имѣетъ ли ея гдѣ въ васъ святая Христова церковь, мати любимая, пристанище тихое? Отъ кого родитися водою и духомъ? Откуду напитатись имамъ пищею, чтобъ душа была во-вѣки, якоже Христосъ Спаситель рече [3])? Кто въ васъ благословляетъ, и прощаетъ, и разрѣшаетъ? И освящаютъ ли ся благодатію Святаго Духа отъ неосвященныхъ самочинцовъ [4]), которыи творятъ новопросвѣщенна и непросвѣщенна, божественна и безбожна? Друзіи же глаголютъ еретическое крещеніе нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе. Гдѣ же истинное? Явите намъ.

Глава 11. Откуду и како познати истинную Христову церковь въ таковомъ подобенствѣ мѣшаній, а церковь собраніе вѣрныхъ, не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе [5]), ибо въ церквахъ христіянскихъ два святыя мѣста во олтари имать жертвенникъ и престолъ на приношеніе и освященіе [6]) ибо и еретицы въ раздраніи подобна церквы имутъ и священный чинъ: епископы, и попы и прочіе клирики, и крещеніе у нихъ и святыни, но неправо суть. Какожъ можемъ познать въ васъ, нарицаетесь вѣрніи, Христову церковь? Въ коихъ вещѣхъ состоится и содержится [7])? Како въ ней и въ коемъ чину стоишь, и которые тайны содержишь, и которая есть святыня церковная и чимъ освящается?

Глава 12. Како исповѣдуете символъ православный во едину святую соборную апостольскую церковь и которые тайны церковныя содержите, и духовный чинъ и благолѣпоту церковную [8])? Что есть основаніе церкви? Чювственное ли или духовное, и колико крѣпка есть? Что есть церкви утвержденіе и украшеніе [9])? И что ино украшаетъ поднебесную, солнце ли или чинъ церковный? Той бо содержитъ небесная и земная. Которое основаніе имать и утверженіе и украшеніе [10]) неосвященная и самочинная расколюбная ваша сонмища? И было ли до премѣненіа вѣры таковый чинъ и законъ или ни?

Глава 13. Который духовный чинъ священный почитаете и тайны церковныя употребляете, и благолѣпоту церковную, святыя книги, уставъ и службу у себя содержите [11])? По Никоновомъ возмущеніи и по развращеніи и премѣненіи

---

[1]) Вмѣнить. [2]) О семъ намъ явите и увѣрите. [3]) Еванг. Іоанна. [4]) Григорій Богословъ. Книга листъ. [5]) Златоустъ. Маргаритъ. [6]) Кириллъ. Знам. 6. Второе подобіе пишетъ сіе книга Катихисъ Большой. [7]) Явите намъ, что есть церковь ваша. [8]) Явите намъ во увѣреніе. [9]) Духовное ли украшеніе? [10]) И что есть видимое, явите. [11]) Которые церковные святыни?

вѣры не премѣнено ли что въ церкви вашей? Како исповѣдуете и которые догматы во освященіе и во оправданіе предъ Богомъ коварная ваша сонмища имѣетъ [1])? Како и чимъ освящается? (об.). Которой святыни сподобляетесь, чимъ обновляетесь, отъ ереси очищаетеся [2])? Почто пречистыя тайны священства, доры, хлѣба богородична просфиръ и святыя воды и прочія святыне не имѣютъ [3])? Чесо ради они самогрбители ваши учители церковь духовную души христіанскія ограбили и святынь лишили?

Глава 14. Есть ли во увѣреніе вамъ сіе, что церковь образъ есть небесна и земна [4]): якоже суть на небеси аггельскихъ 9 чиновъ, по 3 чина содержитъ, первый ликъ серафимы, херувимы, престолы, 2 ликъ господства, силы, власти, 3 ликъ начальства, архаггели, аггели; сице въ церкви состоится, земная по небесному: 1 чинъ въ церкви патріархи митрополити, епископи, 2 чинъ священноіереи, діякони, и поддіякони, и пѣвцы, 3 чинъ священноигумены, черноризцы, благочестивіи христіяне. И человѣкъ есть вторый малый свѣтъ. Горня часть небомъ, долняя-жъ есть земля [5]). И свѣтъ и тьма, небо и земля, аггелъ и звѣрь, и живъ и мертвъ.

Глава 15. Во обители собранія вашего на Лыбовкѣ церковь устроенна самочинцомъ учителемъ вашимъ Ѳеодосіемъ кое пріуподобленіе имѣла и что въ ней было священныхъ чиновъ? [6]) Небесное ли, духовное или земное? Видима ограждена стѣнами, якоже церковь, былъ ли алтарь, и святый престолъ, и трапеза и предложеніе хлѣбовъ, святое тѣло и кровь Христова во оправданіе, службы [7])? Кто были священнаго чина служители? Было ли въ служеніи ихъ которая церковная святыня дора хлѣбъ Бога, просвира, на ней истинный крестъ Христовъ? Гдѣ и како его почитаете и когда употреблеете? И вода святая и прочія тайны кто освѣщалъ у васъ и кто избранниковъ вашихъ души освящалъ и исповѣдалъ, и прощалъ, и разрѣшалъ, и погребалъ, и служилъ молебны, и вербу освящалъ, и со кресты ходилъ, и на листу корпѣлъ и молитвы священныи говорилъ, якоже и попъ [8]), по святыхъ ли отецъ преданію и по чину?

Глава 16. О сѣни и скиніи Моvсеовѣ въ древнѣмъ законѣ [9]). Богъ повелѣ Моvсею пророку да сотворитъ ему храмъ свидѣнія. Виждь, рече: да сотворишь по образу, показанному ти на горѣ Синайской [10]). Скинія бо сооружена бысть на 3 предѣлы, въ долготу лакотъ 30, ширину 10, и сотвори въ немъ алтарь [11]), и свѣтильники, и кадильницу, и

---

[1]) Никонъ патріархъ лишилъ васъ. Явите намъ. [2]) Явите намъ о семъ отъ святыхъ писаній. [3]) Повѣждь и о семъ. [4]) Книга о 7 Тайнъ о церкви свят. отецъ. [5]) Зерцало Богословія и Шестидневецъ. [6]) Явите намъ о семъ и увѣрите. [7]) Аще есте истинніи благочестивіи христіяне. [8]) Которымъ чинамъ творилъ, коимъ подобіемъ? [9]) Зри. [10]) 2 Моис. 25, 26. [11]) Книга Палея, 2 Моvс. 1.

трапезу для положенія хлѣбовъ, и ризы Аароновы и Левитомъ, и всякое украшеніе дому Господню [1]): завѣсы и херувимы швеныи и отъ злата чиста и сребра и повелѣ внести кивотъ завѣта Господня подъ крылѣ херувимовъ во святое святыхъ [2]), въ немъже стамна злата имущъ манну и жезлъ Аароновъ прозябшій и скрижали завѣта [3]). И предъ очима всѣхъ людей пріемъ Моvсей кровь козлію и тельчію и покропи весь храмъ, и книги, и всѣхъ людей, и помаза елеомъ сосуды храма и посвяти храмъ, и олтарь, и Аарона на священство брата своего [4]); такожъ и сыны его облече въ ризы и помаза, якоже отца имъ, и да жрутъ жертву мирну жреческу ввѣкъ въ родъ ихъ. И сотвори Моvсей тако (л. 12). Зри, разкололюбный развратниче, аще въ ветсѣмъ завѣтѣ никтоже дерзну неосвященъ строити тайны, множае паче у насъ нынѣ въ благодати недостоитъ дерзати неосвященнымъ [5]). Тогда-жъ при Моvсеи дерзнуша Коррей Дафанъ и Авиронъ кадить неосвященніи чиномъ, и разгнѣвася на ня Господь, и погибоша съ ними 14000 и 700, иже живы земля пожре, и снидоша во адъ [6]).

Глава 17. Есть ли боголюбна и вѣрна душа святымъ пророкомъ, которыи Духомъ Святымъ о святѣй церкви, о величествѣ и славѣ ея прозрѣша. Святый пророкъ царь Давидъ о церкви рече: Господи, возлюбихъ благолѣпіе дому Твоего и мѣсто селенія славы Твоея! Свята церкви Твоя и дивна въ правду и паки, Господь, въ церкви святѣй Своей [7]). О которой церкви пророкъ глаголетъ свята и дивна? О сѣни ли ветхаго закона или что въ новой благодати? Духовна ли или видимая, что глаголетъ: и да созиждутся стѣны Іерусалимскія [8])? Котораго Іерусалима? И что стѣны? И что возложатъ на олтарь Твой тельца? О семъ разсмотрите и во увѣреніе явите всѣмъ вѣрнымъ.

Глава 18. О коей церкви, духовной, или видимой, или о души, глаголетъ премудрый Соломонъ [9]): едина еси голубица моя, совершенная моя еси; и вожделѣетъ Царь Небесный доброты твоея. Се еси добра ближняя моя, и порока нѣсть въ тебѣ [10]? И что есть въ толкованіи? Коя есть едина голубица добра и совершена? Церковь ли Христову рече Духа Свитаго даромъ преукрашену и благодатію святыхъ тайнъ преисполнену? Или душа едина есть голубица совершена святымъ крещеніемъ и преукрашенна пречистыми тѣломъ и крове Христовы тайнами освящена? Есть ли гдѣ голубица она нынѣ преукрашенна и преудобренна, и гдѣ она обрѣтается [11])?

Глава 19. О которой духомъ провиде премудрый Соло-

---

[1]) Исходъ 40. [2]) Евреомъ, 312. [3]) 4 Моvс. 7. [4]) 3 Моvс. Левит., глава 8. [5]) Катихисъ Больш. [6]) Чиселъ 16. [7]) Царь и пророкъ Давидъ прежъ рожества Христова 1030 лѣтъ. Псаломъ 25 и 65. [8]) Псаломъ 50. [9]) Пѣснь пѣс., глава 6. [10]) Глава 7. [11]) Явите намъ и о семъ, увѣрите.

монъ и рече: премудрость созда себѣ храмъ и утверди 7 столпъ [1]), закла своя жертвенная и черпавъ чаши своей вино и уготова свою трапезу [2]), и посла своя рабы созывающи съ высокимъ проповѣданіемъ глаголющи, иже есть безуменъ, да уклонится ко мнѣ и прочее. Здѣ явите, о которомъ храмѣ премудрость глаголетъ. Что премудрость? Что храмъ? Что 7 столпъ? Что черпаніе и жертвенная? И что посланіе рабовъ? Объявите, когда созданъ той храмъ, колико нерушимъ стоялъ? Кто ли его разрушилъ? Или еще обрѣтается гдѣ цѣлъ или ни [3])? Были ли вы въ томъ храмѣ или ни?

Глава 20. О которомъ святый пророкъ Исаіи рече основаніи [4]): Се азъ вложю во основанье Сіоне камень многоцѣненъ, краеуголенъ, избранъ, честенъ, и вѣруяй въ онъ не постыдится. Святый пророкъ Захарія рече [5]): зане камень, иже дахъ предъ лицемъ Іисуса и на камени единомъ 7 очесъ суть, на камени единомъ Агнца Божія посреди престола 7 очесъ [6]) (об.). Здѣ явите, аще вѣрны есте пророкомъ Исаіи и Захаріи, что знаменуетъ Сіонъ? Что камень многоцѣненъ, имѣяй 7 очесъ, о немъже святый Петръ Сей бысть, рече: во главу углу, камень претыканія и камень соблазны противящимся [7]). И гдѣ имѣется той камень многоцѣнный нынѣ? Повѣждь нашъ, въ которомъ Сіонѣ.

Глава 21. Святый Захарій пророкъ видѣ се свѣтильникъ златъ весь, и 7 свѣтильникъ верху его, и 7 ячаицъ свѣтильникомъ его. Свѣщникъ златъ знаменуетъ святую церковь 7 соборовъ святыхъ отецъ 7 святильникъ, и 7 ячаицъ 7 тайнъ церковныхъ [8]). И аще вѣрны есте видѣнію его, гдѣ обрѣтается нынѣ той златый свѣтильникъ? Еще ли свѣтитъ свѣтлыми свѣтильниками? Не вся ли изліяшася ячаицы его? И обрѣтаютъ ли ся въ вашемъ собраніи, колико число [9]),

Глава 22. Святый пророкъ Ездра умиленными словесы плачася глаголаше къ Вышнему [10]): О, Владыко Господи, отъ всѣхъ дубравъ земскихъ и отъ всѣхъ древесъ избралъ еси виноградъ единъ, отъ всѣхъ земель избралъ еси себѣ удоліе едино и отъ всѣхъ цвѣтовъ сельныхъ избралъ кринъ единъ, отъ всѣхъ безднъ морскихъ избралъ единъ себѣ источникъ, отъ всѣхъ градовъ и созиданій освятичъ еси Сіонъ, отъ свѣхъ сотворенныхъ именовалъ еси себѣ едину голубицу и отъ всѣхъ скотовъ провидѣ едину кроткую овцу; отъ всѣхъ умноженныхъ людей на земли избралъ люди едины, отъ всѣхъ единъ искушенный законъ заповѣдалъ имъ! И нынѣ, Господи, вскую предалъ еси единъ многимъ и уготовалъ еси на единъ корень многи ины, и разточилъ

---

[1]) Прич. Глава 9. [2]) Толк. Кирил. листъ 79 и 302. [3]) Явите и увѣрите святымъ писаніемъ. [4]) Исаіи 28. [5]) Глава 3. [6]) Апок. 12, Чти тол. [7]) Глава 2. [8]) Зри Ключъ Разумѣнія, толк., листъ 28. [9]) Явите намъ и напишите яснѣе. [10]) Книга 3 Ездрыглава 5.

единъ виноградъ во множѣхъ, и потопташа его. И о семъ яви намъ [1]): о которыхъ пророкъ Ездра выше означенныхъ дубравъ, и древесъ, и виноградъ Господа молилъ. Еще ли Сіонъ сіяетъ? Еще ли виноградъ и кринъ цвѣтутъ? Еще ли голубица летаетъ? И еще ли овца отъ волковъ цѣла есть? Еще ли не изгнилъ единъ корень той, и которыхъ единыхъ себѣ оставилъ вѣрныхъ, и гдѣ обрѣтаются [2])?

Глава 23. Благовѣстникъ евангеліе отъ Матѳея зач. 67. Рече Господь: ты еси Петръ и на семъ камени созижду церковь Мою и врата адова не удолѣютъ ей, дамъ ти ключъ царства небеснаго [3]). И воскресеніи Господь явися ученикомъ своимъ, даде имъ власть разрѣшати и отпущати грѣхи. Пріимите, рече, Духъ Святъ, имъже отпустите грѣхи, отпустятся имъ [4]). Обношаше-же сей ключъ не единъ Петръ, но и вси апостоли и по нихъ намѣстницы и возпріемницы престоломъ ихъ, святители и епископи [5]). Паки-жъ сіи оставиша и предаша со возложеніемъ рукъ презвитеромъ и всему священному чину. И таковый ключъ даже до скончанія вѣка не отимется отъ нихъ. Есть ли отъ Бога власть и повелѣніе неосвященнымъ? Имѣютъ ли ключъ царства небеснаго? Дѣйствуетъ ли благодать самочинцамъ [6])? Како и коль крѣпка церковь ваша? Которое есть освященіе отъ неосвященныхъ и кая польза въ которыхъ тайнахъ?

(л. 13). Глава 24. Како вѣруете Сыну Божію и какъ послушаете святаго евангелія и вѣруете ли словесемъ Христовымъ, еже глаголетъ [7]): „Азъ есмь свѣтъ миру. Азъ есмь пастырь добрый и знаю Моя, и знаютъ Мя Моя. Азъ есмь истинна и животъ. Азъ есмь дверь, Мною аще кто внидетъ, спасется. Азъ есмь хлѣбъ животный. Азъ есмь лоза, вы-же рождіе. Азъ есмь путь истинный: ходяй по мнѣ, не имать ходити во тьмѣ [8])“. Той рече: „Аминь, аминь глаголю тебѣ, аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царство небесное; и се Азъ есмь съ вами до скончанія вѣка. Аминь“. Како словеса Христова исполняются въ васъ дѣломъ и коимъ чиномъ? Которыи тайны имѣются? Есть ли лѣпо быть духовному безъ Духа? Причащаютъ ли ся Духа нечествуяй Духа? Освящаютъ ли ся отъ неосвященныхъ благодатію Духа? [9]).

Глава 25. О Тайной Вечери Господни. Како послушаете сладкаго гласа Сына Божія? Како вѣруете еже рече ученикамъ своимъ на тайной вечери [10]): „Пріимѣте, ядите; се есть тѣло Мое“. И пріимъ чашу, благодаривъ, рече; „Пійте отъ нея вси; се есть кровь моя новаго завѣта за многи изли-

---

[1]) На письмѣ, яснѣйшее что есть тол. [2]) О церкви Христовѣ. [3]) Евангеліе тол. [4]) Іоан. зач. 61. [5]) Тол. поученіе на Петра и Павла. [5]) Явите намъ здѣ, которой ереси подлежатъ. [7]) Іоаннъ Евангелистъ. Зач. 29. [8]) Іоаннъ 3. [9]) И здѣ намъ явите на письмѣ. [10]) Матѳ. 26. Марк. 14.

ваемая во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную". И паки [1]): „Ядый Мою плоть и пияй Мою кровь во Мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ. И аще не снѣстѣ плоти Сына Человѣческаго и не піете крове Его, живота не имате въ себѣ" [2]). Здѣ явите во увѣреніе всѣмъ: како исповѣдуете о страшной тайнѣ сей Господни, о пречистыхъ тайнахъ? Како вѣрны? Обрѣтаетъ ли ся нынѣ на земли? Како кто получить имать живота вѣчнаго безъ святыни [3])?

Глава 26. Како евангелію Сына Божія вѣрны? Како послушаете притчи сея: [4]) уподобися царство небесное человѣку царю, иже сотвори бракъ сыну своему. Толкованіе. Человѣкъ-царь—Богъ-Отецъ, женихъ-сынъ—Слово Его, невѣста-церковь [5]). Мы людіе христоименитіи, — бракъ нареченный божественныи тайны, ядомыи во святѣй души и причастицы божественному естеству [6]). Кая есть невѣста церковь Божія, еже быти сыны и дшеря и еже люди его быти, еже Бога и Отца того стяжати и заповѣди Его творити [7])? Званны ли есте на честный бракъ той? Еще ли бракъ той есть, и женихъ, и невѣста, и божественныи тайны [8]) Есть ли ядомы во святѣй души или ни? И како отлучися женихъ отъ любимыя невѣсты своея?

Глава 27. Которыи послушаютъ званія на вечерю Господню, еже рече Господь [9]): „Человѣкъ нѣкій сотвори вечерю велію и зва многи, и посла раба своего въ годъ вечери рещи званнымъ: грядите, яко уже готова суть вся. И начаша вси отрицатися. 1—супругъ воловъ купихъ пять, 2—село купихъ, 3—жену пояхъ, и не могу пріити. Мнози убо званніи, мали-же избранніи" [10]). И аще еси избранній званный, еще ли есть вечеря оная и веселіе? И въ которомъ дому [11])? Которыми же наполнися домъ твой? (об.). Бывалъ ли кто изъ вашея сонмицы, хотя единъ, на вечери той, и которыи сладости на той вечери насладися или ни? Явите намъ извѣстно.

Глава 28. Во откровеніи святый апостолъ Іоаннъ Богословъ (Апокалипсисъ, глава 12): знаемніе веліе явися на небеси, рече: жена, облеченна въ солнце, и луна подъ ногама ея, и вѣнецъ на главѣ ея отъ 12 звѣздъ [12]), и во чревѣ имущи хотящи родити [13]). Жена, облеченная въ солнце — церковь Христова, одѣянна вѣчною свѣтлостію Христовою [14]); елицы во Христа креститеся, во Христа облекостеся. Луна подъ ногама ея—се знали, яко всѣхъ еретиковъ, отмѣнныхъ въ вѣрѣ, потоптала подъ нозѣ свои [15]), а вѣнецъ отъ 12 звѣздъ—

---

[1]) Іоаннъ, Зач. 23. [2]) И о сей намъ тайнѣ. [3]) Явите намъ отъ святыхъ писаній. [4]) Матѳ. Зач. 89. [5]) Коринѳ. 182. [6]) Ефремъ. 200. [7]) И о семъ яви намъ и увѣри. [8]) Отъ божественныхъ писаній. [9]) Луки, зач. 76. [10]) Матѳ. 22. Апок. 14. [11]) И о семъ яви намъ, что есть вечеря. [12]) Тол. Недѣля 1 поста, евангеліе. [13]) Тол. [14]) Рождаетъ крещеніе. [15]) За нею-жъ змій велій изъ устъ испусти воду велю, да ю потопитъ.

знали апостольское ученіе, свѣтлыя правды догматы, яко луча звѣздныи сіяютъ въ церкви Христовѣ даже до днесь. И о симъ знаменіи яви намъ [1]). Коимъ свѣтомъ облеченна церковь вашея коварныя сонмицы? Коими звѣздами сіяетъ и коимъ чиномъ раждаетъ? Како во вторый самочинны прекрещиваютъ? Коими крылами воздымается отъ воды горькія яду зміева [2])? Въ кою пустыню или въ лѣсъ бездушный отлетѣла отъ васъ? И како и когда не стало ея у васъ? И колико дней уже тамъ питается? Въ коемъ градѣ убиты ложные пророки ваши Илія, и Енохъ, Иринья Рушенка, который училъ народъ по свиткамъ лицовымъ [3]).

Глава 29. О богоизбранный сосудъ Христовъ, проповѣдникъ великій апостолъ Павелъ, вселенныя учитель и богогласная свирѣль, повѣждь намъ и объяви, что есть церковь Божія [4]). (Бесѣдъ апостольскихъ, листъ 1695). Церковь есть домъ отчій, едино тѣло и единъ духъ, яко же бо тѣло и глава единъ есть человѣкъ, тако церковь Іисуса Христа едино быти глаголетъ [5]). Въ которыхъ догматохъ состоится домъ вашея развращенныя, неосвященныя, коварныя сонмицы [6])? Чрезъ которыя тайны пріобщистеся главѣ—Христу? Како вѣрны? Како святы? Кто освятилъ? Когда были вѣрны? Который чинъ священный былъ у васъ? Которыми церковными тайнами дѣйствовалъ? Кто перекрещаваетъ, и исповѣдаетъ, и прощаетъ и разрѣшаетъ неданнымъ чиномъ, якоже люторцы, и донатисты, и месаліяне [7])? Когда отсѣчеся глава отъ тѣла вашего? И како свалися вѣнецъ со главы украшенный 12 звѣздами? И како отлучися женихъ невѣсты вашихъ душъ непросвѣщенныхъ?

Глава 30. Мнози учители имъ же учители глаголютъ человѣкъ есть церковь. Человѣкъ церковь духовная есть, глаголетъ Златоустъ (Бесѣды) [8]), ибо не стѣнъ ради Христосъ умре на крестѣ, но храмовъ ради сихъ, кольми паче храмъ духовный, ибо человѣкъ отъ церкви есть честнѣйши [9]), церковь бо ничто же ино есть, развѣе душами нашими, созданный ему домъ [10]). Человѣкъ паче всѣхъ видимыхъ честнѣйши есть, надъ человѣка ничто же отъ видимыхъ равно есть у Бога, небо и землю (л. 14) оного ради сотворилъ есть, и въ немъ пребывая паче веселится, нежели на небеси [11]). Господь глава церкви, и, яко уды, есмы тѣло Его отъ плоти Его и отъ костей Его [12]). Что есть отъ плоти Его, сирѣчь елицы святыхъ тайнъ причастницы [13])? И семъ здѣ явите намъ: како есте Христу дѣти и тѣло? Како отъ плоти Его и отъ костей Его? Како причастницы бысте Ему, понеже дѣти

---

[1]) Отъ святыхъ писаній Апок. тол., глава 34. [2]) Глава 35. [3]) И о семъ явите и увѣрите насъ. [4]) И свят. Златоустъ. [5]) Листъ 904. [6]) Зри, внимай и разсуждай, и что есть глава и тѣло. [7]) Како ко Христу прицѣпились, явите намъ. [8]) Листъ 437. [9]) Златоустъ. [10]) Рим 14. 263. [11]) Зри Ефес. зач. 232. [12]) Златоустъ. [13]) Зри отъ свят. писаній.

пріобщишася плоти и крови, и Той подобнѣ пріобщися тѣмъ [1]). Словомъ исповѣдуете, а дѣломъ отметаетеся, якоже и прочіи отступницы [2]).

Глава 31. Богогласный проповѣдникъ, вселенныя учитель апостолъ Павелъ 1 Коринѳ. глаголетъ [3]): „Елижды аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже пріидетъ". Зрите, о суемудренницы разумъ и преданіе самодивца самого слова Божія [4])! Како глаголетъ божественный апостолъ быти сей тайнѣ совершаемой на вспоминаніе смерти Христовой и въ полученіе живота вѣчнаго, дондеже второе пришествіе Христово будетъ и допележе церковь воюющая на земли обрѣтатись иматъ безкровная жертва въ приношеніи совершатись въ ней станетъ, понеже безъ сея святыя божественныя тайны не можетъ никто вѣчнаго живота доступити и спасеніе со святыми получити, или христіаниномъ истиннымъ именоватися и церкви Христовой сыномъ быти, точіе развѣе еретикомъ и прочее [5]).

Глава 32. О церкви Христовой [6]). Благовѣстникъ евангеліе отъ Луки зач. 107 являетъ, яко церковь честнѣйшу иматъ паче всѣхъ тварей, ибо аще и тварь измѣнится, вѣрныхъ же церкви и словеса ея и Евангеліе никогда же [7]). У— не бо, рече, небу и солнцу измѣнится, нежели церковнымъ правиламъ въ чесомъ измѣнитися. Здѣ явите зломудренное мудрованіе свое и о прочихъ отступницѣхъ, что новолюбные власти церковь видимую и преданье святыхъ отецъ нарушили, вѣру и книги измѣнили. Кое же святыя церкви преданіе, чинъ и уставъ содержитъ ваша сонмица и которая есть въ неосвященныхъ самогубителѣхъ святыня? Которая же у васъ прежъ была и что премѣнили, и чимъ кто васъ ограбилъ?

Глава 33. Рай другій есть церковь Христова, яко древо, имущи крестъ Господень, изъ негоже безсмертію причастихомся [8]). Село церковь имѣя, раю подобно есть Божіему, тамо древо животное, тамо древеса многоплодныя, тамо различніи цвѣты процвѣтаютъ [9]). Идѣже почитаемъ есть Богъ, ничтоже есть тамо лукаво [10]), а идѣже не почитается, ничтоже есть тамо благо и здраво. Что есть въ собраніи вашемъ самочинномъ, неосвященномъ, благо, и свято, и здраво? [11]) Имѣетъ ли ся церковь раю подобна и древо животное? Почитается ли Богъ въ пречистыхъ тайнахъ или крестъ честный, имъже вся дары освящаются?

---

[1]) Евреомъ. Зач. 306. [2]) Чесо ради? [3]) Глава 11, зач. 149. [4]) Свят. Златоустъ, Кириллъ, Ефремъ, Катихисъ Большой. [5]) По свидѣтельству Сына Божія. Іоаннъ, глава 17. [6]) О церкви Христовой. [7]) Кирил. Ерус., Листъ 17. [8]) Недѣля 3 поста. [9]) Бесѣда на дѣяніе, нравоучен. 18, листъ 178. [10]) *Указательный палецъ.* [11]) И о семъ явите намъ отъ свят. писаній.

И процвѣтаютъ ли цвѣти различніи, сіе есть коя церковная святыня [1])?

(об.). Глава 34. [2]). Церковь есть земное небо, въ нейже аггели невидимо славятъ Бога съ человѣки [3]), воображена самымъ Господемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, апостолы основана, мучениками совершенна, святители украшена, преподобными утвержена, кровію и водою Христовою и Духомъ Святымъ освященна очищена и просвѣщенна, въ нейже едина вѣра, единъ Богъ, едино крещеніе, едины святыя тайны. Что есть земное небо? Есть ли въ собраніи вашемъ и гдѣ аггели съ человѣки славятъ купно Бога [4])? Почитаютъ ли ся священный чинъ епископы, яко самого Христа, попы-же, яко сопрестольники и супруги апостоломъ [5])? Коихъ благъ и святынь преисполнена? Коими чины украшена? Кто пострадалъ и мученъ за Христа и кровію украсилъ, и коими преподобными утвержена? Съ которыми отцы догматами согласуетъ?

Глава 35. Разумѣемъ и мы, братіе, яко корабль есть церковь Христова, въ мирѣ житія обрѣтаема есть, имѣющи плавателя освященныхъ и вѣрныхъ, иже присно имѣютъ Христа суща съ ними. И мнози врази нападаютъ, хотяще ю разбити, но Христосъ помогаетъ вѣрнымъ своимъ [6]). Здѣ разсмотрите и явите намъ, имѣется ли въ васъ корабль той богатый и сплавательно священный и вѣрный [7])? Есть ли съ ними Христосъ и въ коемъ пристанищи стоитъ оный корабль? И которыи противніи врази нападаютъ нань, хотящеи разбити? Не попираютъ ли разкололюбніи благочестивое преданіе, вѣру и церковные догматы, которые есть у васъ? Не окрадаютъ ли души ваши, аки ехиднино рожденіе?

Глава 36. Бесѣды апостольскія и Маргаритъ; о церкви Христовѣ Святый Златоустъ глаголетъ [8]). Церковь есть домъ отчій, едино тѣло и единъ духъ, еяже гору наричетъ непревратное, камень нетлѣнное [9]); царицу наричетъ сродное Богу, дщерь многоплодное, и тмами именъ наричетъ ея. Церковь Христова выну пребываетъ [10]), церковь небесъ вышше есть [11]), земли ширшіи есть, каменій твердѣйшй есть, и врата адова не удолѣютъ ей, и церкви имя согласіе и соединенье есть [12]). И како разумѣется церковь въ собраніи вашемъ? Непорушима быть до скончанія вѣка, видима ли или духовна [13])? На твердомъ ли камени основанна

---

[1]) Чимъ души освящаются и оживляются? [2]) Книга драгій бисеръ. [3]) Книга Сынъ Церковной, гл. 31. [4]) И о семъ яви намъ отъ святыхъ писаній. [5]) Книга о Священствѣ. Златоустъ. [6]) Евангеліе тол. недѣля 23. [7]) И о семъ явите, гдѣ оный корабль обрѣтается. [8]) 1695. [9]) Маргаритъ. [10]) 1639. [11]) Маргаритъ. [12]) Бесѣд. [13]) Зри и объяви намъ отъ святыхъ писаній.

и непревратна? И коими вещьми состоится? Что есть утверженіе и украшеніе, и которой чинъ содержитъ?

Глава 37. Вельми бо церковь Богу возлюбленна есть, не сія, иже суть стѣнами огражденна, но сія, иже вѣрою ограждена [1]). Церковь не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе. Церкви ничто же равно есть, никогда же старѣетъ, но присно юнѣется. Церковь бо паче небеси вкоренилася есть, небесъ вышши есть, земли ширши есть, паче аггелъ честнѣйши и паче всея твари дрожайшіи есть. (л. 15). Благородіе ваше [2]), аще вѣрныи избранніи и боголюбимыи нарицаетесь и церковію, и о семъ явите: коими стѣнами или коею вѣрою ограждена? Коимъ чиномъ или святынею сіяетъ? Како она юнѣется или старѣетъ? Которую святыню имѣетъ и кои догматы церковныи есть въ ней ненарушенны?

Глава 38. Кая польза есть поучатись о церкви, книга о Вѣрѣ учитъ [3]), ибо кто ея не познаетъ, како въ ней, и при ней не пребудетъ и въ ней не обрящется, той и вѣчнаго онаго блаженства по временномъ семъ житіи вѣчнаго живота наслѣдить не можетъ. Святый Кирилъ Александрійскій [4]): иже церкви Божія причастія святыхъ Христовыхъ тайнъ удаляютъ, врази Божіи бываютъ и бѣсомъ друзи. И о семъ явите [5]): како познаніе о церкви имѣете, како въ ней и при ней, и коимъ чиномъ являетесь? Которыхъ тайнъ причащаетесь? Коимъ чиномъ прекрещеваетесь? Како самочинцы продерзоваютъ и прекрещаваютъ, и покаяніе совершаютъ, и прощаютъ, и разрѣшаютъ? Како дойти имутъ вѣчного живота? Коимъ путемъ шествуютъ?

Глава 39. Коей ради пользы о святѣй церкви извѣщаемъ и увѣряемъ? Сея ради [6]): яко да извѣстно вѣдуще ю въ ней и пребываемъ и спасени будемъ, зане, кромѣ церкви Божія, нигдѣ же нѣсть спасенія, якоже бо при потопѣ, елицыи съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху, истопоша, тако и въ день судный вси, иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тіи въ езеро огненное ввержени будутъ, церковь же свою самъ Христосъ спасаетъ. Христосъ есть глава тѣлу церкви [7]). Се убо, иже не пребываетъ въ сей соборной церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа Святаго сицевіи не имутъ. И о семъ многихъ слышимъ отъ самочинныхъ понурцовъ вашихъ, которыи чтутъ и сами себе церковію называютъ, и на святую церковь, и на пречистыя тайны, и на священство въ хуленіи со отступники равно полагаютъ, яко и слуху человѣческому не вмѣстимо [8]). Что же церковь есть вашего собранія? О семъ явите и напишите.

---

[1]) Златоустъ. Сл. на 50-цу, сл. предста царица. [2]) И о семъ просимъ и вопрошаемъ. [3]) Глава 22, листъ 215. [4]) Соборникъ книга, листъ 118. [5]) И увѣрите насъ и послушныхъ своихъ. [6]) Катихисъ Больш. глава 85. [7]) Зри ниже той же главы. [8]) Явите, что есть церковь ваша самочинная? Како спасаетъ?

Глава 40. Въ символѣ вѣры соборныя стихъ 9 исповѣдуемъ: во едину святую соборную апостольскую церковь. Что есть церковь соборная? Церковь собраніе вѣрныхъ, се 1 учитъ[1]); второе, яко святая церковь ни единаго отъ человѣкъ имать нарицанія себѣ кромѣ Христа, который честь своею искупилъ и вѣчно себѣ обручилъ, и единъ главою есть, яко приснаго тѣла Его; и 7 тайнъ и 9 заповѣдей церкви предано. Здѣ яви, како исповѣдуеши святую церковь соборную апостольскую, аще еси вѣренъ? Въ правду ли исповѣдуеши? Которые тайны употребляеши? [2]). Который чинъ церковный и догматы содержиши? Которыи заповѣди церковныи храниши? Которыми утвержаеши и души спясаеши и украшаеши послушныхъ своихъ?

(об.). Глава 41. О пречистомъ тѣлѣ и крови Христовѣ и о священствѣ како вѣрны? Святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ писаніемъ хотимъ отъ васъ увѣдати. Бесѣдъ апостольскихъ[3]), книга Кирилла 193, книги Вѣры, листъ 45 и 51, Ефремъ, листъ 320, Катихисъ Большой глава 85 и Малый. Во всѣхъ сихъ пишутъ до скончанія вѣка[4]). За симъ свое мудрованіе явите тако же отъ святыхъ писаній: будетъ ли до скончанія вѣка или ни? И откуду пріиде безвѣріе сіе въ васъ? И глаголютъ, уже нынѣ нѣсть приношенья истиннаго, и священства, и церкви, и вѣра пала, и весьма надстоятъ безвѣрны. Иже аще кто не исповѣдуетъ безсквернныя жертвы суща тѣлеси Господа нашего Ісуса Христа, да будетъ проклятъ[5]).

Глава 42. Егда въ Россійскомъ царствѣ совершали святую литоргію на 7 просфирахъ до отступленья Никона, служа по старымъ служебникамъ, на просфирахъ былъ крестъ Христовъ истинный. Совершенно ли было то самое тѣло и кровь Христова въ видѣ хлѣба и вина или ни[6]), и бывалъ ли кто прежнихъ или нынѣшнихъ лжеучителей святыхъ тайнъ Христовыхъ причастенъ? Хотя единъ пострадалъ ли изъ вашей спиры за церковныи тайны и за прочіе догматы или за крестъ Христовъ, хотя единъ учитель? И о коихъ рече пророкъ Исаія: [7]) людіе сіи устнами чтутъ мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ мене. Апостолъ къ Титу, зач. 302.

Глава 43. О великой тайнѣ сей, о тѣлѣ и крови Христовѣ и о священствѣ самымъ Господемъ преданной и дѣйствуемой правовѣрными священноіереями въ нынѣшняя времена по отступленіи Никона патріарха и нарушеніи святой вѣры и премѣненіи книгъ, како исповѣдуеши? Есть ли гдѣ у правовѣрныхъ христіянъ святыя церкви, и дѣйства свя-

---

[1]) Книги Катихисъ Больш. и Малый. [2]) И о семъ явите намъ отъ святыхъ писаній и на дѣлѣ. [3]) Листъ 871. [4]) Объявите, коимъ подобны наватіяномъ, или месаліяномъ, или лютором. [5]) Потреб. больш., листъ 508. [6]) И о семъ явите, вѣрны ли или ни. [7]) Притч. 20. Матѳ. 15.

тыя литургіи, и пречистыя тайны Христовы, и священство, и иночество, и дора, и просфира и хлѣбъ Богородицынъ, и вода святая и прочая служба церковная и будетъ ли въ нихъ до скончанія вѣка? Такожъ явите и о себѣ, отъ коего времени священства и святыни пречистыхъ тайнъ Христовыхъ у васъ не стало? И кто у васъ премѣнилъ и святыни лишилъ? И како Бога исповѣдуютъ вѣдати, а дѣломъ отмещутся Его? Яви намъ.

Глава 44. Егда обрящется гдѣ нынѣ въ которой странѣ благочестивой іерей, во святыя церкви отслужитъ святую литоргію на 7 просфирахъ, на нихъ честный крестъ Христовъ тричастный вображенъ, и по старымъ служебникамъ, будетъ ли пречистое тѣло и кровь Христова или ни? Будете ли вѣрны о семъ или ни, и которое о семъ невѣріе вамъ, или сомнительство, или зловѣріе? [2]) И есть ли гдѣ о семъ отъ святыхъ отецъ запрещено или пореченно? И како въ нужду прежніе священники служили и святынь не отлучалися христіяне и како самогубители ваши отлучилися?

(л. 16). Глава 45. Егда пречистыя тайны тѣло и кровь Христова совершаемо бѣ въ великій четвертокъ въ запасъ на весь годъ, и аще имать пребыть тое таинство нужды ради чрезъ многія лѣта, имать ли быти тое таинство причащающимся во спасеніе или ни? Вѣрны ли вы о семъ или ни? Согласуютъ ли преподобному отцу Ефрему? [2]) Сице и сіе слово Господне единою речено бысть, еже на всѣхъ престолѣхъ олтаревыхъ даже и до сего дни и до пришествія Его подастъ силу жертвѣ, дондеже виды есть тѣло и кровь Христова [3]). И о семъ вѣрны или ни?

Глава 46. Егда же паки аще будутъ божественныя тайны Христовы не точіе въ великій четвертокъ, но и во инныя дни многихъ ради винъ, аще по чину великаго четвертка написанномъ совершенны, освященны, сушенны и хранимы быть на много время могутъ ли или ни? Вѣрны ли о семъ или ни? Будетъ ли во освященіе съ вѣрою причащающимся или ни? И о семъ явите отъ святыхъ писаній намъ достовѣрно свидѣтельство. И согласуютъ ли со святыми отцы самочинцы ваши, кои учатъ и утвержаютъ безъ церкви, безъ святыни и безъ священства спастися людемъ? [4]) Крѣпко ли надежду о томъ имѣете?

Глава 47. Евангельскому Христову ученію и святыхъ апостолъ преданію и святыхъ отецъ 7 соборомъ и 9 помѣстныхъ правиломъ во всемъ ли согласуете и во всѣхъ ли вѣрны? И аще вѣрны есте о сей великой Христовѣ тайнѣ во святѣй литоргіи о пресуществленіи хлѣба въ тѣло Христово и вино въ кровь Его, како разумѣете, когда прела-

---

[1]) И о семъ явите мудрованіе свое. [2]) Слово о пречистыхъ тайнахъ, листъ 505. [3]) Катихисъ Большой и Малый, листъ 36. [4]) И о семъ явите намъ отъ святыхъ писаній.

гается и въ кое время? [1]) И кто со іереомъ содѣйствуетъ и прелагаетъ хлѣбъ въ тѣло и вино въ кровь Его? Есть ли нынѣ въ вѣрныхъ тайны или ни?

Глава 48. [2]) Аще ли кто боголюбивъ несумѣнно нынѣ вѣруетъ о пречистыхъ тайнахъ прилагатися хлѣбу и вину въ тѣло и кровь Христову и исповѣдуетъ пречистыя тайны Христовы и по достоинству причащается, и вы, премудріи художницы и коварніи лицемѣрницы, како таковаго разумѣте быти? Хощетъ ли онъ живота вѣчнаго или ни? Правовѣренъ ли онъ христіянину или ни? Аще ли христіянинъ отъидетъ непричастенъ благодати сея, будетъ ли истязанъ отъ бѣсовъ на мытарствахъ оныхъ? [3]) Како дойдетъ живота вѣчнаго? Явите отъ святыхъ писаній.

Глава 49. Аще ли вѣренъ и правовѣренъ христіянинъ, како исповѣдуеши святую соборную церковь и како въ символѣ разумѣеши о единомъ крещеніи и о 7 тайнахъ? [4]) О которой тайнѣ рече Христосъ: аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго, и нѣсть инако живота имѣти; рече: аще не Моея плоти снѣсте, еяже не причащающеся, (об.) не причастни будемъ вѣчнаго живота? [5]) Сія бо тайна есть намъ плодъ древа животнаго въ нашемъ церковномъ раю. Яденіемъ убо падохомъ, яденіемъ же тѣла Христова и питіемъ пречистыя крове Его исправитись имамы [6]), яко безъ причастія истинныя святыни спастися невозможно. А иже отшедъ непричастенъ сея благодати, неотрочно имѣти будетъ томленіе [7]).

Глава 50. О честнѣмъ крестѣ и о тайнѣ. Евангеліе Толковое [8]). Идѣ же начертанъ бываетъ крестъ, благословляетъ, и освящаетъ, и просвѣщаетъ, и вся спасеная даетъ. Бесѣды апостольскія, Златоустъ [9]): яко же бо вода держитъ землю, тако и крестъ вселенную; понеже бо жертву нарече креста, тако и мы тѣмъ жертву приносимъ Богу [10]). Вмѣсто манны тѣло Владычне, вмѣсто воды не камене кровь изъ ребръ, вмѣсто жезла Моѵсеова и Ааронова честный крестъ [11]). Въ кончину вѣка крестнаго древа вкушеніе паденіе будетъ, зане поруганъ будетъ тричастный крестъ [12]). Никонъ патріархъ отъ церкви съ престола отъ Агнца разлучилъ, гдѣ же обрѣтается въ вашемъ неосвященномъ собраніи? [13]).

Глава 51. Великій апостолъ Павелъ къ Коринфомъ, зачало 179, сице глаголетъ: аще во Христѣ нова есть тварь, древняя бо мимо идоша, се быша вся нова. Златоустъ [14]): се и душа нова, очисти бо ся; и тѣло ново освятися креще-

---

[1]) Явите свидѣтельство отъ святыхъ писаній. [2]) Зри; *указательный палецъ.* [3]) Златоустъ. [4]) Благовѣст. Іоаннъ, листъ 104. [5]) Катихисъ Больш., глава 41. [6]) Вѣры листъ 248. [7]) Златоустъ. Молитва причаст. [8]) Листъ 242. [9]) Листъ 1922. [10]) 1257. [11]) Книга о 7 Тайнахъ. Листъ 702. [12]) Зри. [13]) Внимай. [14]) Бесѣда апостольская, листъ 1257.

ніемъ и обновися благодатію; и служба нова, и завѣтъ, и животъ, и трапеза нова, ибо вмѣсто нижняго Іерусалима вышній, вмѣсто церкви чювственныя церковь духовную [1], вмѣсто обрѣзанія крещеніе, вмѣсто манны тѣло Христово, вмѣсто воды кровь изъ ребръ, жезла Моvсея крестъ, вмѣсто обѣтованной земли царство небесное, вмѣсто безчисленныхъ іереовъ единаго архіереа Христа. Которую тайну ветхую ли, или новую Христову содержитъ ваша неосвященная сонмица? Кой чинъ? [2]).

Глава 52. О тайнѣ крещенія и о пречистыхъ тайнахъ. Евангеліе отъ Іоанна 3. Аминь, аминь глаголю тебѣ, аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внить въ царство небесное. И [3]) аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго и не піете крови Его, живота не имате въ себѣ, и се во увѣреніе [4]), яко сія тайна, достойнѣ пріемлема, не точію отъ будущихъ грѣховъ и искушеній діявольскихъ и мирскихъ и плотскихъ соблюдаетъ, но и бывшія грѣхи очищаетъ, не точію сицевая, но и смертныя, о нихъже скорбимъ.

Святаго Афанасія Александрійскаго [5]): иже церкви Божія и причастія себе святыхъ тайнъ удаляюще, врази Божіи бываютъ и бѣсомъ друзи. А идѣ же бѣсъ живетъ, трудно тому въ познаніе пріитти [6]).

(л. 17). Глава 53 [7]). О первой тайнѣ святаго крещенія. Исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ [8]), исповѣдую яко едино неповторяемо крещеніе таинство есть отъ Христа преданное во оставленіе грѣховъ [9]), и яко всякъ, пріемлющій сіе съ вѣрою во Христа пріемлетъ оставленіе прародительнаго грѣха, въ немъже родися и всѣхъ своихъ, яже въ житіи сотвори. Елицы бо во Христа крестистеся, во Христа облекостеся [10]). Много страшнѣйше то полагаетъ, аще бо Христосъ есть Сынъ Божій, ты-жъ въ него облечеся [11]), Сына [12]) имѣя въ себѣ, къ нему уподобися во единородство и во единъ образъ приведеся [13]). О, коль веліе соединеніе симъ сынове и наслѣдницы, ему будемъ въ царствіи небесномъ. О, самочинцы разкололюбныи, въ которомъ исповѣданіи прекращеваете [14])? Паки 2-жды Сына Божія распинаете и ризу Христову раздираете.

Глава 54. Вторая тайна есть хризма или миропомазаніе, еже есть утвержеціе святаго крещенія [15]), которое крѣпка и вооружена устрояетъ крестившагося и непоколебима воина Христова показуетъ отъ всѣхъ навѣтъ невидимаго врага [16]).

---

[1]) Зри. [2]) И о семъ явите намъ. [3]) Іоаннъ 24. [4]) Катихиса Большаго глава 75. [5]) Собор. 118 листъ. [6]) Златоустъ. Маргаритъ. [7]) Символъ, стихъ 10. [8]) Катихисъ Больш. и Мал. [9]) Маргаритъ: едино рождество, тако едино крещеніе. Листъ 162. [10]) Рим. зач. 91. [11]) Галат. 3. [12]) Златоустъ. [13]) Златоустъ. Маргаритъ о крещеніи. [14]) И о семъ яви намъ отъ правилъ. [15]) Дѣян. 8. 2 коринѳ. 1. [16]) Тит. зачало 302.

По миропомазаніи бо и Духа Святаго возпріятіе бываетъ, еже есть печать и даръ Святаго Духа, и безъ того крещенія тайна несовершенна есть [1]). Подобаетъ просвѣщающимся святымъ крещеніемъ въ крещеніи святымъ миромъ мазати. мастію небесною, и причастникомъ быти царствія Христова [2]), И о семъ явите намъ, о преблазнители, самочинніи самогубители, которое есть утверженіе въ вашемъ прекрещаваніи во второе распинателемъ Христа [3])?

Глава 55. Третія тайна есть вечеря Господня, на ней же истинное тѣло и кровь Христова въ видѣ хлѣба и вина въ воспоминаніе страданія Христова и на вѣчное спасеніе наше бываетъ, еже самъ Спаситель научаетъ [4]): ядый, Мою плоть и пія Мою кровь имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день. Яко сія тайна есть не точію въ причащеніи по освященіи тайною бываетъ, якоже протчія тайны [5]), но и въ самомъ освященіи бывши тайною и жертвою за живыя и безъ причащенія [6]), дондеже виды хлѣба и вина цѣлыя пребываютъ совершеннымъ всегда тѣла и крове Христовы тайною и самимъ Христомъ Богомъ нашимъ. Здѣ явите, откуду вамъ, злохитренымъ самогубителемъ, привниде безвѣріе о причистыхъ тайнахъ и о священствѣ, и объявите отъ святыхъ писаній [7]).

Глава 56. Четвертая тайна священство есть уставленное отъ Христа во апостолѣхъ, ихъже возложеніемъ рукъ на епископахъ, отъ епископовъ же на священникахъ, яже освящени бываютъ чиномъ церковнымъ на строеніе святыхъ таинъ и на преподаваніе спасительнаго ученія Христова [8]). Тая же два чина въ священствѣ и иныя (об.) меньшія въ себѣ замыкаютъ, и ни единъ неосвященный и непосвященный строити таинъ не можетъ [9]). Священство вельми потребно есть, иже безъ него не могутъ быть исправлены церковныя тайны, и кромѣ священства стоять тайны не могутъ. Священство бо на семъ свѣтѣ есть яко душа въ тѣлѣ и яко солнце по всей земли. Здѣ [10]) объявите о тайныхъ волцѣхъ и сокрытыхъ татѣхъ, которыи души убиваютъ и уморяютъ вѣчной смертію.

Глава 57. О еже повиноватись святителемъ и священникомъ и не судити ихъ. Хощу нѣчто преславное рещи, но не чюдитесь ниже смущайтесь. Что же сіе есть [11])? Приносъ той же есть, аще и худый случивыйся, аще и Павелъ, аще и Петръ, тожде есть, егоже Христосъ ученикомъ даде, еже и нынѣ священницы творятъ священнодѣйствіе то же и нынѣ, еже есть Петръ и Павелъ творяху.

---

[1]) Соборъ святыхъ отецъ Лаодикійскій, прав. 47. [2]) *Указательный палецъ.* [3]) Свят. крещенія и миропомазанья. [4]) Іоаннъ. Зач. 23—24. [5]) Златоустъ. Бесѣд. Коринѳ. 6. [6]) Катихисъ малой, листъ 36. [7]) *Указательный палецъ.* [8]) Катихиса Большаго и Малаго. [9]) Книга о 7 Тайнахъ, глава 6. [10]) *Указательный палецъ.* [11]) Бесѣда 2556.

ничимъ же меньши инаго [1]), зане и сего не человѣцы освящаютъ, но самъ той же, иже и оного освятивый, яко же глаголы: еже Богъ провѣща, тыя же суть, яже священникъ, и нынѣ глаголетъ, сице и приносъ той же и крещеніе, еже даде, сице все отъ вѣры есть [2]); и се убо тѣло есть и оно, яко Христосъ и нынѣ здѣ есть и нынѣ тождe дѣйствуетъ.

Глава 58. О священнодѣйствіи преподобнаго Іосифа Волоцкаго. Слово, листъ 160. Прежде бо священія пребываетъ хлѣбъ и вино и вода, по освященіи же молитвами священническими и пришествіемъ Святаго Духа бываетъ освященна и обоженна и претворяется въ плоть и кровь Христову; и не яко отъ проста человѣка отъ священника пріемлемъ, но яко отъ самого серафима, и со лжицы тоя огненныя и страхомъ и трепетомъ; аще и житіе не исправлено мнится намъ имѣти, но намъ не достойно есть осуждати сихъ [3]); инъ бо есть судія, иже сокровенныхъ зритель, точію да не будетъ кто еретическо имѣя учительство, того блюдемся.

Глава 59. О хиротоніи. Колико великъ есть богоуставленный чинъ іерейскій и яко есть вѣченъ и непрелагаемъ и аггеломъ страшенъ; то бо есть апостольское наслѣдствіе и того ради имена имъ дана многа. Тако глаголетъ о чести священныхъ Златоустъ [4]): почтите служители, рече, яко отцы, а епископы, яко самого Христа, попы, яко сопрестольники и супруги апостоломъ, безъ нихъ бо церковь не просвящается, ни тайны церковныя святыя безъ нихъ не совершаются. Внемлите [5]) сіе, о боголюбивіи христоименитіи вси людіе, внушите и ужаснитесь! И вы, о самогубители и принебрегатели сего чина архіерейскаго, іерейскаго, и которымъ чиномъ достойни [6])!

(л. 18). Глава 60. О чести священныхъ. Сице самъ превѣчная, предвѣчная правда заповѣда глаголя: иже васъ пріемлетъ, Мене пріемлетъ, и иже пріемлетъ Мене, пріемлетъ пославшаго Мя [7]). И паки [8]): слушаяй васъ, Мене слушаетъ и отметаяйся васъ, Мене отметается; отметаяй же ся мене, отметается пославшаго Мя. Зрите [9]), о, христолюбивіи и боголюбивіи, священный чинъ пріемлющіи, кого пріемлете и кого почитаете! Слышите [10]) и вы, о, раскололюбители! Внемлите, о, самогубители, смотрите, о священнохульницы, розстригатели и пренебрегатели священнаго чина, каковою честію почтенъ священный чинъ, то есть самого Христа почтеніе. А сихъ безчестіе и отметаніе, то самому Христу безчестіе и самого Бога отметаніе, по словеси Христову [11]).

Глава 61. Отвергся кто закона Моусеова безъ милосердія, при двою или 3 свидѣтелю, умираетъ [12]); колико мните

---

[1]) Крестъ Христовъ и просфира тая же. [2]) Ниже; не пщуй сіе хужши оного быти. [3]) Не пріимать ученья и причастія и святынь. [4]) Книга о Священствѣ. [5]) Зри [6]) По дѣломъ вашимъ. [7]) Матѳ. 10. Зач. 32. [8]) Лук. 51. [9]) *Звѣзда.* [10]) *Указательный палецъ.* [11]) Выше пис. [12]) Евреомъ глава 10.

горше сподобится муки: Сына Божія поправый, и кровь завѣта, еюже освятися, скверну возмнѣвый, и Духа Святаго благодать укоривый и прочее. Внемлите [1]), о самочинцы, что бысть въ прежнемъ законѣ, егда Коррей, и Дафанъ, и Авиронъ дерзнули на священный чинъ [2]), и Озіа царь како и что пострадаша! Тако и въ новой благодати [3]) сынове Скеевы како поругани были отъ бѣсовъ. Явите и о себѣ, чесо ради дерзаете на священный чинъ и отмещете.

Глава 62 [4]). Внимайте отъ ложныхъ пророкъ, иже приходятъ къ вамъ одеждами овчими, внутрь же суть волцы хищницы; отъ плодъ ихъ познаете ихъ [5]). Коварни суть лицемѣрніи еретицы, сего ради глаголетъ, блюдитесь отъ нихъ, блага бо словеса предлагаютъ, и житіе являютъ честно, внутрь же судь сердца ихъ, яко удица сокровенна. Одежда овча кротость и смиреніе являютъ, тако ласкаютъ и прельщаютъ многи, да убіютъ и погубятъ. И о сихъ явите [6]) о которыхъ Христосъ глаголетъ ложныхъ пророкахъ, которіи ходятъ во одеждахъ овчихъ коварни и лицемѣрни, внутрь же тайныи волки тайно похищаютъ, прельщаютъ, убиваютъ и души уморяютъ и погубляютъ вѣчною смертію [7]).

Глава 63. Аминь, аминь, глаголю вамъ, не входяи дверьми во дворъ овчій, но прелазя инудѣ, той тать есть и разбойникъ [8]). Толкованіе. Тать убо, иже не писаньми входяй во дворъ овчій, яко же бы промышлять ими, но прелазя инудѣ, се есть инъ себѣ просѣкаяй путь не обыченъ [9]), якоже Ѳевда и Іюда, иже прежъ прельстиша люди и погубиша и изстлиша [10]). Здѣ разсудите, избранныи христолюбныи послушницы и явите, о которыхъ Спаситель нашъ Христосъ рече, которыи не дверьми входятъ и въ который дворъ влазятъ вѣрою не писаными ни чиномъ [11]). Кто суть тайныи волки, и которыи убиваютъ души, и уморяютъ, и жизни вѣчной лишаютъ?

(об.). Блюдите, рече Господь, да никто васъ прельститъ [12]); мнози бо пріидутъ во имя мое глаголюще: азъ есмь Христосъ, и многи прельстятъ [13]). Тогда, аще кто речетъ вамъ: се здѣ Христосъ или се ондѣ, не имите вѣры. Аще рекутъ вамъ: се Христосъ въ пустыни есть, еже въ пустошныхъ и маловременныхъ глаголехъ, не изыдете [14]). Но откуду не изходите, се есть отъ единыя святыя соборныя апостольскія церкви и святыя правыя вѣры. Здѣ [15]) разсмотрите преблазнителей, которыи сводятъ, во святыя ли вѣры стоятъ,

---

[1]) *Указательный палецъ.* [2]) Чис. Глава 16. [3]) Дѣян. Глава 19. [4]) О ложныхъ уч. Евангеліе Матѳ. [5]) Благовѣст. Матѳ. зач. 22, листъ 56. [6]) *Указательный палецъ.* [7]) Кто суть еретицы или отступницы. [8]) Іоанна зач. 35. [9]) Кто духовны дѣла не даннымъ чиномъ творятъ. [10]) *Указательный палецъ.* [11]) Кто священнаго чина и святыни получаютъ. [12]) Матѳ. 98. [13]) Мар. 60. [14]) Кирил. знам. 8. Тол. [15]) *Указательный палецъ.*

и въ кой соборъ приводятъ [1]), и въ которыхъ догматахъ церковныхъ стоятъ. И како по чину ихъ познать? Почто главы не являютъ, аки ракъ, и чего ради нагъ и слѣпъ?

Глава 65. Блюдитесь, рече Спаситель нашъ, да не прельщени будете и время приближися, не изыдите убо во слѣдъ ихъ [2]). Которыхъ добрый пастырь сладкимъ гласомъ утверждаетъ: блюдитесь, да не прельщени будетъ? Явѣ, вѣрныхъ своихъ. Тать [3]) не приходитъ, развѣ да украдетъ и убіетъ и погубитъ. Тать [4]) есть діявомъ и еретицы; понеже убо Өевдѣ и Іюдѣ и прочимъ отступникомъ послѣдовавшіи заколени быша и погибоша [5]). Подобно блюстися отступниковъ еретиковъ и тайныхъ татей и волковъ, которые тайно душу и тѣло убиваютъ, уморяютъ, и погубляютъ, и живота вѣчнаго лишаютъ.

Глава 66 [6]). Святый верховный апостолъ Петръ сице обличаетъ и глаголетъ: яко въ послѣднія дни пріидутъ ругатели по своихъ похотехъ ходящіи. Быша же и лживіи пророцы въ людехъ, якоже и въ васъ будутъ лживіи учители, иже внѣ суть ереси погибели и мнози пойдутъ въ слѣдъ ихъ [7]). Здѣ довлѣетъ объявить, кто есть лживыи пророки въ послѣднія дни сія, и кто ругатели и по своихъ похотехъ ходящіи, видимыи отступницы сіи? Никона попы, или тайные тати самочинныи лжеучители, или же пророки, которые по свиткомъ лицовымъ учили, и церковное исполненіе ссѣцали, и тѣло Христово растерзали и вторые его разпинали, и уды Его вѣчною смертію убиваютъ [8])?

Глава 67. Святый избранный сосудъ Христовъ и верховный апостолъ Павелъ Коринөомъ зач. 192. Таковіи, рече, лживіи апостоли дѣлатели льстивіи преобразующеся во апостоли Христовы. Толкованіе Златоуста [9]). Что глаголеши льстивіи, иже Христа проповѣдующіи, имѣніи не взимаютъ, иже благовѣствованія инаго не вводящіи. Ей, рече, лживіи, дѣлатели льстивіи. Дѣлаютъ убо да изторгнутъ насажденная; имѣніи [10]) не взимаютъ, да большая возьмутъ, да душу погубятъ. И о семъ разсудите здраво по дѣломъ [11]), кто суть дѣлатели льстивіи: попы ли или самогубительныи самочинцы, благовѣста инаго не вводѣще, имѣній не взимаютъ, да душу погубятъ.

(л. 19). Глава 68. Святый апостолъ Іюда братъ Господень въ посланіи своемъ глаголетъ [12]), яко въ послѣднее время будутъ ругатели по своихъ похотѣхъ и нечестіихъ ходящіи. Сіи суть отдѣляющіи отъ единости вѣры и суть тѣлесни, духа неимуще. И о семъ разсудите, о которыхъ ругателѣхъ?

---

[1]) И церкви, и откуду. [2]) Лук. Зач. 105. Тол. [3]) Іоанна зач. 35. [4]) Тол. [5]) Здѣ явите тайные тати и сокровенныи волки. [6]) 2 послан. Глава 2. [7]) Въ которыхъ отступникахъ прежъ явились явите. [8]) Златоустъ. Нравоуч. [9]) Бесѣды листъ 1387. [10]) Ниже. [11]) Кто суть рожденіе ехиднова чада, чрево матере расторзаваютъ. [12]) Зач. 71.

Будутъ, рече, въ послѣднее время ругатели, отдѣляющеи отъ единости вѣры, и святыя соборныя церкви, святыхъ тайнъ и священства и Духа неимуще [1]). Новолюбный ли власти и попы или самочинцы неосвященныя по чину и по дѣломъ ихъ? Есть ли благодать Святаго Духа въ неосвященныхъ въ прекрещеваніи ихъ и въ прочихъ дѣйствахъ ихъ?

Глава 69. Книга о Священствѣ, глава 3. Тако Златоустъ о священствѣ глаголетъ: священство убо совершается, рече, на земли, чинъ же небесныхъ имать, яко страшна есть вещь священства и ветхаго служенія, новое много страшнѣйшее [2]). И о семъ внемлите себѣ, о разглагольницы и злохульницы божественнаго священства! Сколь велика есть сія тайна и колика есть преславна, юже вы уменьшеніемъ еретическимъ, дерзостію своею отмещете; подобне, якоже прежъ люторцы, месаліяне, богомилы, понурицы, кальвины, еретицы манихеи, донатисты, о коихъ пишетъ Бороній рокъ 371 [3]), и стригольницы. Сіи еретицы о тѣлѣ и крови Христовы отнюдь не исповѣдовали и въ причастіи не пріимовали. Такоже самочинцы.

Глава 70. Катихисъ Большой [4]). Почему позновати еретики? Отвѣтъ. Дѣлъ ради сихъ: аще не имѣютъ пристанища святыя церкви, аще непризываеми входять въ чинъ учительства и учатъ не тако, аще противно вѣрѣ святѣй являютъ и возмущеніе приводятъ. Которые еретики или отступники пристанища у себѣ святыя церкви не имѣютъ [5])? Которые непризываеми входятъ въ чинъ учительства и учатъ не тако. Засимъ яви, есть ли пристанище—святая церковь, и священство. и святыя и церковныя тайны въ самочинцахъ [6])? Призываеми ли входятъ въ чинъ учительства и отъ кого поставляемы? По закону ли Божію дѣйствуютъ? Есть ли кое подобіе святыхъ отецъ?

Глава 71. Катихисъ Большой глава 1. Что есть христіянинъ? Отвѣтъ. Христіянинъ есть, иже въ Бозѣ живетъ и благочестивно пребываетъ [7]). Откуду нарицается христіянинъ православный [8])? Нарицается православный христіянинъ имени ради Христова отъ Христа, отъ святаго крещенія и отъ хризмы, сиречь отъ помазанія святымъ миромъ. И о семъ яви, аще еси христіянинъ [9])? Како крещенъ? По преданію ли святыхъ отецъ? Кто тя крестилъ? Совершено ли благочестиво крещеніе? Помазанъ ли святымъ миромъ и масломъ? Причащенъ ли святыхъ тайнъ Христовыхъ? По закону ли благочестно въ Бозѣ живешь?

Глава 72. Василій Великій, правило 45. Христіянинъ, не творяй заповѣди Христовы, ругатель ему есть [10]) (об.).

---

[1]) Явите духовный ли чинъ содержите? [2]) Глава 3, 4, 5 и 6. [3]) И 403. [4]) Глава 5. [5]) И о семъ явите отъ святыхъ писаній. [6]) Коимъ послѣдуете святымъ отцемъ. [7]) Вопросъ. [8]) Отвѣтъ. [9]) Яви намъ, помазанъ ли святымъ миромъ, имаши ли печать и даръ Святаго Духа? [10]) Тол.

Христіанинъ сый ругаяся Христу отъ нареченія пользы не пріемлетъ: вѣра безъ дѣлъ мертва есть, еже нарицатися христіянину и Христовы заповѣди отмѣтати и дѣлы злыми тому ругатися. Аще еси вѣренъ, нарицаешися христіянинъ [1]), церковныи догматы употребляеши ли и заповѣди которыя церковныя хранишн? И отца духовнаго іереа имѣеши ли? Чимъ освящаешися? Исповѣдуеши ли пречистыя Христовы тайны и не раздираеши ли Христову ризу вторымъ прекрещаваніемъ [2])? И не ругаеши ли Христу самочинными дѣлы и наданная (*такъ*) твориши?

Глава 73. Бесѣда на дѣянія апостольскія, листъ 403. Христіяне по чему познаваеми суть? Кое знаменье имутъ [3])? Печать да пріимемъ съ небесъ, да яко же стадо царское вездѣ являющеся будемъ отъ устъ, отъ языка, отъ еже глаголати, яко же апостоли [4]), и вездѣ сіяти отъ дѣлъ, яко свѣтилу миру. Паки отъ устъ и языка познаваеми, яко же варвары, еллины и прочіи еретицы и отступницы. Папуги глаголеміи [5]), откуду суть знаеми? Отъ еже глаголати имъ, яко человѣку; сице и мы аще убо воскресеніе глаголемъ есть и вѣчная благая, тая же пренебрегаемъ, и яже здѣ предпочитаемъ, кто намъ вѣру имать. Иже убо вѣру праву имѣя, грѣхи же творя, подобенъ есть лицу очію неимущему.

Глава 74. [6]). Что есть истинный православный христіянинъ? Отвѣтъ. Христіянинъ есть, иже отъ Бога Святымъ крещеніемъ порожденный, и по благодати Его банею паки бытія сынъ Божій нарицается и благочестиво и боголюбезно пребываяй, и право въ православіи вѣруя [7]), и твердо въ законѣ стояй, не ища себѣ инаго закона и превратнаго сомнѣнія, храня себе непоколебимо въ христіянскомъ законѣ и своими благими дѣлы показуя свое благовѣріе. Хотящіи бо, рече [8]), благочестно жить, гоними будутъ. Благочестно живущіи о Христѣ Іисусѣ присно гоними суть, аще и не отъ человѣкъ, но отъ бѣсовъ, еже убо и лютѣйшее есть гоненіе, и прежъ отъ самаго наипаче розваленія и пищи и питія сіе претерпѣваютъ нетрезвящіися.

Глава 75. Бесѣда на дѣяніе апостольскія. Христіянина ничто же вредитъ [9]). Се засвидѣтельствую и веліимъ гласомъ глаголю, и трубы яснѣйши; и аще возможно было бы, на высокое мѣсто возшедшу возопить, не отреклибымъ ся, яко христіянина никто же отъ человѣкъ, живущихъ на земли, вредити возможетъ. И что глаголю — отъ человѣкъ? Ниже самый той бѣсъ, мучитель діяволъ, аще не самъ себе обидѣти будетъ. Человѣкъ благъ бо есть произволеніемъ, что убо сему будетъ равно? Егда ниже вредитись возможетъ,

---

[1]) Яви намъ, что есть христіанство. [2]) И о семъ покажи отъ святыхъ писаній [3]) Отвѣтъ. [4]) Василій Великій, Златоустъ, Максимъ Исповѣдникъ. [5]) Зри. [6]) Катихизъ Большой. Гл. 1. Вопросъ. [7]) Человѣкъ церковь духовная есть. [8]) 2 Тим. 3 Зач. 295. Тол. [9]) Нравоуч. 3. 51. 461.

ниже самъ вридити другаго. Завистникъ всѣхъ сквернѣйшій съ Богомъ ратуется; пси суть [1]) [2]).

(л. 20). Глава 76 [3]). Вопросъ. Что есть знаменіе совершенно вѣрна христіянина [4])? Вѣра правая, надежда несумнѣнная. любовь нелицемѣрна, молитва, милостыня, правда, чистота, цѣломудріе, постъ, воздержаніе, смиреніе, кротость, незлобіе, милосердіе, не судити братне согрѣшеніе, ни лгати, не оклеветовати, не похищати, ни обидѣти никого [5]), ни завидѣти, ни лихоимствовати, ни гордитися, ни превозноситися, ни блудити, ни прелюбодѣйствовати, ни украсти, ни убити, ни чародѣйствовати, ни волхвовати, и всею силою хранитися отъ всѣхъ нечестивыхъ дѣлъ.

Глава 77. Благовѣстникъ отъ Матѳея глава 1. Нравоученіе яко подобаетъ вѣрному христіянину чисто и право житіе имѣти [6]). Вѣрному бо христіянину свѣтило миру подобаетъ быти, и соль земли, и отъ приложенія дѣлъ благихъ своихъ подобаетъ сіяти и вездѣ познаваему быти [7]). Како же прочіе познати тя возмогутъ нынѣ яко вѣренъ еси христіянинъ, толика супротивна и другая множайша имуща. Что бо ли глаголю вѣрна христіянина? Ни, бо аще человѣкъ еси, не могу явѣ увѣдѣти тя [8]), егда ногою біеши яко оселъ, скакаеши же, яко быкъ, ржеши на жены, яко конь, объядаешися яко медвѣдь, питѣеши тѣло, яко мска, злопомниши, яко велбудъ, похищаеши яко волкъ, гнѣваешися, яко змій устрѣцаеши, яко скорпія, пронырливъ еси, яко лисица [9]), ядъ же лукавствія храниши, яко аспида и ехидна, брань на братію твориши, яко лукавый бѣсъ. Како такова суща съ человѣки могу причести тя, не зря въ тебѣ подобіе человѣческое [10])? Образъ бо вѣрна христіянина ищу и не могу обрѣсти человѣка и звѣря различіе. Что же ли къ тому нареку тебе? Звѣря ли? Но звѣрь едино отъ сихъ злыхъ ищутъ, ты же вся собравъ купно имаши. Како имамъ нарещи тя?

Глава 78. Вопросъ [11]). Которая есть 5-я тайна церковная? Отвѣтъ. Покаяніе, еже бываетъ за грѣхи съ сокрушеніемъ сердечнымъ во исповѣданіи грѣховъ съ надеждею о отпущеніи ради изліянія честныя крове Сына Божія; и то разрѣшеніемъ священническимъ, имъже дана отъ Христа власть вязати и рѣшити грѣхи. И егда рече іерей: прощаетъ тя Христосъ невидимо, и азъ грѣшный властію Его мнѣ данною прощаю тя и разрѣшаю и прочее [12]), того ради яко и на судномъ дни не имать быть осужденъ по реченному: Аминь, аминь глаголю вамъ, аще свяжете на земли, будетъ связано

---

[1]) Листъ 104, [2]) 2160. 1423. [3]) Свят. Афанасій Александрійскій. [4]) Отвѣтъ. [5]) Звѣрей превосходятъ чюжая похищающіи. 2737. 1953, 2892. 3120. [6]) Листъ 24. [7]) Ниже. [8]) Аще убо человѣка не достоитъ нарещи тя, како вѣрна? [9]) Како ли христіянина наречемъ тя, рцыми. [10]) Горше оныхъ безсловесныхъ путьми ходиши. [11]) Катихиса Малаго. [12]) По коимъ правиломъ неосвященные самочинцы прощаютъ и разрѣшаютъ?

на небеси, и елико разрѣшити на земли, будетъ разрѣшено на небеси [1]). Разрѣшить кающагося никто же можетъ, точію православный священникъ, понеже кромѣ церкви нѣсть спасенія, прощенія и разрѣшенія.

(об.). Глава 79 [2]). Благовѣстникъ Евангеліе Матѳея [3]) Толкованіе. Аще Богу согрѣшитъ, не могу азъ препростый простить его, но аще кто Божій чинъ имѣя священническій и прочее. Святый Василій Великій пишетъ во [4]) мнишескихъ книгахъ своихъ, глава 51 [5]). Согрѣшенія нѣсть лѣпо исповѣдать къ якову любо человѣку, развѣ ко іерею, понеже іерей есть земный аггелъ и небесный человѣкъ. Святый Афанасій Александрійскій [6]). Якоже человѣкъ отъ священнаго человѣка крещаемъ бываетъ, просвѣщается Святаго Духа благодатію, тако и исповѣдуется въ покаяніи, ради іерея Христовою благодатію пріемлетъ оставленіе грѣховъ [7]). И о семъ явите, како неосвященный, въ покаяніи [8]) прощаетъ и разрѣшаетъ, по коимъ правиломъ?

Глава 80. Книга Кормчая. Вопросъ. Подобаетъ ли дѣти духовныя пріимать не презвитеру сущу [9])? И весьма убо, се речемъ: яко онемъ достойно есть пріимати, и вязати, и рѣшити, иже отъ духовныя благодати власть пріяша, иже суть епископы и презвитеры. А [10]) емуже нѣсть достойно оставлять и не имущимъ рукоположенія, вотще отнюдь къ таковому исповѣданіе. Таковіи никакоже не могутъ вязати ни разрѣшати [11]). Како самогубители могутъ самочинно вязать и рѣшити [12])?

Глава 81. Аще кто безъ повелѣнія дерзнетъ пріимать помыслы и исповѣди, таковый по правиломъ пріиметъ казнь [13]); но точію себе погуби, но елицы у него исповѣдашесь неисповѣдани, и елицѣхъ связа или разрѣши, не исправлени суть. Зри въ Номоканонѣ [14]), о самочинче! Аще нѣцыи попущеніемъ Божіимъ въ толико пріидоша дерзнути, еже невѣрнѣ и злочестивнѣ; невѣріе бо есть вещь сицевая, еже кромѣ священства пріяти херотонію священная дѣйствовать. Нѣсть слово рещи о осужденіи сицевыхъ! Сіе бо дѣло горше есть самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ во аггела свѣтла преобразующихъ точію, но не сущихъ, и Божіе убо лицемѣрующихъ безбожныхъ сущихъ и противныхъ Богу [15]). Таковіи не токмо веліе и неизчетное томленіе подъимутъ на божественная сице злѣ возхуливше, ниже бо гласы божественныи отъ нихъ, ниже божественная дѣла, понеже благодати рукоположенія не имутъ, но и месть пріимутъ иную за прельстившихся отъ нихъ, или нѣгдѣ крещеныхъ, или

---

[1]) Катихиса Малаго листъ 36. [2]) О покаяніи. [3]) Зач. 76. [4]—[5]) *На полѣ.* [6]) Книга Ник. Чер. Горы. [7]—[8]) *Выноска на полѣ.* [9]) Отвѣтъ. [10]) Ниже. [11]) Кормчая письмян. [12]) Явите о самочивцахъ. [13]) Потребникъ большой, Намоканонъ листъ 6. [14]) Листъ 57. [15]) Бесѣд. Не можеше бо ихъ покаяніе чистыхъ познати ихъ.

рукоположеныхъ. Сіи бо ни хиротонисани суть, ни крещени [1]); ничтоже бо даетъ неимѣяй, и ничтоже пріемлетъ что отъ неимущаго, аще и мнится имѣти. Тѣмъ же и прельщенъ бысть, и вѣруяй быти священникъ или крещенъ, нѣсть; (л. 21) и погибели сихъ крестивый повиненъ: не можетъ бо человѣкъ имѣти непріимъ отъ Бога такова дара. Кромѣ, бо рече, Мене не можете творить ничто же. Книга Кормчая, листъ 521 [2]).

Глава 82 [3]). Вопросъ. Которая есть 6 тайна церковная? Толкованіе. Супружество законнаго брака отъ Христа Бога установлено есть во умноженіе рода человѣческаго и въ воспитаніе чадъ ко славѣ Божіи [4]) въ неразрѣшимый союзъ любве и дружества и взаемную помощь коеже отгрѣбатись отъ грѣха любодѣянія [5]) [6]). Вещь сея тайны есть мужъ и жена въ пріобщеніе брака честно изволеніемъ общимъ безъ всякого препятія правильнаго совокуплятись изволяющіи [7]). Сія тайна благословеніемъ священническимъ утвержена есть. О нейже рече апостолъ: бракъ честенъ и ложе нескверно. И о семъ брацѣ и тайнѣ како разумѣете [8])? Имѣется ли въ собраніи вашемъ или ни? И есть ли еще у правовѣрныхъ тайна сія супружества.

Глава 83. Колико и каковы дары есть въ тайнѣ сей супружества? Первая духовная любовь есть, якоже Христосъ возлюби церковь и себе преда за ню. 2, бракъ честенъ и ложе нескверно. 3, яко другъ другу обѣты содержатъ и не прелюбодѣйствуютъ. 4, единодушно да пребываютъ, яко едина плоть и единъ духъ. 5, яко въ той святыни да пребываютъ съ цѣломудріемъ. 6, да единодушно пребываютъ въ постѣ и молитвѣ и воздержаніи во времена извѣстная. 7, яко вся бѣды и скорби лишенія другъ другу обще претерпѣваютъ и въ любви Богу до угождаютъ. Бракомъ совокупльшимся не разпущатися [9]), и никому же своея жены не изгонять просто, ни разлучатись отъ нея, и другому браку да не сочетаются. Самочинцы по коимъ правиломъ разводятъ, и уводятъ жены отъ мужей, и женитву запрещаютъ [10]).

Глава 84. Кто есть дѣйственникъ сея тайны? (Катихиса Большаго). Отвѣтъ. Первое убо самъ Господь Богъ, якоже Моѵсей боговидецъ пишетъ [11]): И благослови я Господь Богъ глаголя: растите и множитесь и наполните землю и обладайте ею. И въ евангеліи утвержаетъ, глаголя [12]): яже Богъ сочета, человѣкъ да не разлучаетъ. Оставитъ человѣкъ отца своего и матерь и прилѣпится женѣ своей и будета

---

[1]) Сего ради крещахуся. Златоустъ. Листъ 2855. [2]) Катихисъ Мал. [3]) О тайнѣ супружества. [4]) Катихисъ. [5]) Катихиса Большаго. [6]) Кормчая. [7]) Какъ самочинцы разводятъ? [8]) Явите, како у васъ не стало. [9]) Кормч. листъ 158, прав. 102. [10]) Явите и о семъ отъ святыхъ писаній. [11]) Быт. 3. [12]) Матѳ. 19, Мар. 10.

оба въ плоть едину. Мужъ бо и жена не суть человѣцы два, но человѣкъ единъ [1]). Богъ сотвори з двоихъ едино, а бѣсъ з единаго двое творитъ сопротивъ Божію закону [2]). Богъ рече: будутъ оба въ плоть едину, онъ же едину на двѣ раздѣли. Церковь Божія держитъ и учитъ, дѣйствовать не возбраняетъ и женитись, аще кто хощетъ и можетъ [3]). Честна женитва во всѣхъ и ложе нескверное [4]); блудникомъ и прелюбодѣемъ судитъ Богъ; и въ законъ убо женитва нѣсть грѣха [5]); а любодѣемъ и прелюбодѣемъ судитъ Богъ. А кто порочитъ да будетъ проклятъ [6]).

(об.). Глава 85. Апостолъ Павелъ Тимоѳею глава 4 въ посланіи 1 глаголетъ: Духъ явственнѣ глаголетъ, яко въ въ послѣдняя времена отступятъ нѣцыи отъ вѣры, внемлюще духовомъ лестнымъ и ученіемъ бѣсовскимъ въ лицемѣріи лжесловеснымъ сожженнымъ своею совѣстію, возбраняющимъ женитися, удалятися отъ брашенъ [7]). О воздержникахъ и енкратистахъ, маркіонитахъ и о татіянѣхъ, которіи не точію брашенъ раззичныхъ имѣти, но и женитись возбраняютъ. Къ тому же исполняется сій глаголъ на нынѣшнихъ сектарѣхъ и на адамитѣхъ [8]). Засимъ явите о коварныхъ самочинцахъ, право ли стоятъ въ догматохъ церковныхъ, не внимаютъ ли бабіимъ баснямъ лжесловеснымъ? Не сожжены ли совѣстію? Не запрещаютъ ли женитись и замужъ не ходить [9])? Стряпухъ держи или з тремъ живи, а не женись. Коимъ есть сіи подобны?

Глава 86. Той же апостолъ Павелъ къ Тимоѳею 2 посланіе, глава 3 пишетъ [10]): Сіе же вѣждь, яко въ послѣдняя времена будутъ человѣцы самолюбцы, сребролюбцы, величавы, горди, имуще образъ благочестія, силы же его отвергшіися [11]). Отъ сихъ бо суть поныряющіи въ домы и пленяющіи женчища, отягчены грѣхами, водими похотьми различными; всегда учащеся и николи же въ разумъ истинный пріити могуще [12]). Яко же и Анній и Амрій противистася Моѵсею, тако и сіи противятся истиннѣ. Здѣ объяви, которыи поныряютъ въ домы и пленяютъ женчица? Въ кою обитель отводятъ и коимъ чиномъ? Коему благочестію научаютъ? Кои догматы церковныи содержатъ и святыню? Въ какову прелесть вовлекутъ? Ибо прелесть нигдѣже стоитъ; аще вопервѣе прелести процвѣтутъ, въ конецъ не пребудутъ [13]).

Глава 87 [14]). Которая есть седьмая тайна церковная? Катихисъ Малый Отвѣтъ. Помазаніе елеомъ съ молитвою въ

---

[1]) Быт. 2. Зри градъ. [2]) Рим. бесѣда 4, листъ 8. [3]) Книга Кирил., листъ 190 [4]) Евреомъ. Глава 13. [5]) Потребникъ, листъ 153. [6]) Соб. Гангрь. 1. [7]) Тол. Златоустъ, бесѣдахъ. [8]) Книга Кирил. Ерус., листъ 191. [9]) Которой ереси причастни или блудъ, еже послѣдняя погибель. [10]) Зач. 295. [11]) Ниже 1609, 10 и 611. [12]) И о сихъ яви намъ, которіи противятся истиннѣ. [13]) О 7 Тайнѣ. [14]) Аще первее процвѣтутъ, яже прелесть, въ конецъ не пребудетъ. Листъ 2613.

немощи отпущенія ради грѣховъ и здравія ради тѣлеснаго, якоже писаніе святое учитъ [1]): дастъ имъ власть бѣсы изганяти, и мазаху масломъ многи недужныя, и исцѣлеваху [2]). Болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ попы церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его масломъ во имя Господне. И молитва вѣры спасетъ болящаго. И аще грѣхи будетъ сотворилъ, отпустятся ему. И о семъ яви, аще вѣрны христіане нарицаетеся, есть ли въ васъ попы? Помазуютъ ли они масломъ болящихъ? Есть ли освященіе отъ нихъ и отпущеніе грѣховъ кающимся? Како неосвященіи прощаютъ?

Глава 88. Вопросъ. Которая суть дѣйства и кая польза разумѣется въ сей тайнѣ? Чесо ради помазуемъ [3])? Первѣе, дабы священницы православніи были, 2, дабы вещь надлежащая была: свѣщи, масло, вино церковное (л. 22), кое прежъ освященно отъ священника; 3, дабы немощный былъ тако же правыя вѣры сынъ церковный и прежде помазанія исповѣдался, потомъ помазуется елеомъ и причащается святыхъ Христовыхъ тайнъ. И о семъ явите, аще правыя вѣры и христіяне. Творится ли тайна сія неосвященными самочинцы? Или точію во вторый прекрещаваютъ трепогруженныхъ? Кая правила повелѣваютъ сія дѣйствовати вамъ?

Глава 89. О схизматицѣхъ отдирающихъ себе отъ церкви въ той же вѣрѣ, злѣ же противная церкви, и закону, и правиломъ творити. Златоустъ нравоученіе 11 ко Ефесеомъ [4]): Ничтоже тако раздражаетъ Бога, яко еже церкви раздѣлятисв. Паче всего Богъ раздражается о раздорѣ церковномъ [5]); сего грѣха ниже мученическая кровь загладити не можетъ [6]). И о семъ явите намъ яснѣйши отъ святыхъ писаній. Никонъ вѣру измѣнилъ, церковныи догматы нарушилъ, крестъ Христовъ истинный отъ Агньцъ разлучилъ, чинъ и уставъ святыхъ отецъ все премѣнилъ и раздоръ учинилъ [7]). Ваша честность именуетесь вѣрны въ той же христіянской вѣры мните быть. Которые церковныи догматы содержитъ сонмица ваша самочинная? Како уды Владычня разтерзаеши, какъ ризу Христову раздираеши, тайны Христовы и священство уничтожаеши, и второе перекрещиваеши, и священный чинъ поруговаеши [8])?

Глава 90. Кто суть самогубители, пренебрегающіи отлученія архіерейскаго, іерейскаго? Въ коемъ законѣ и въ коей вѣрѣ и гдѣ обрѣтаются таковіи самогубители, о коихъ Златоустъ глаголетъ [9]): иже сихъ презирающеи много отъ сихъ нечистѣйши, иже о Дафанѣ и Авиронѣ, и сквернѣйши паче. Не вѣсте ли, что пострадаша они? Како и за что земля

---

[1]) Евангеліе Мар. 6. [2]) Апостолъ Іаковъ 5. [3]) Отвѣтъ [4]) Листъ 1692. [5]) Ниже. [6]) *Указательный палецъ.* [7]) Явите о себѣ отъ святыхъ писаній, которымъ свят. отцемъ согласны или еретикомъ. [8]) Како вѣренъ? [9]) Книга о Священствѣ, глава 4.

пожре ихъ и стоны ихъ снидоша во адъ [1]). Благовѣстникъ, Луки зач. 4, листъ 21: еже аще кто удаляется убо священныхъ и не начинаетъ божественныхъ, сей есть безбоженъ [2]). Рцы намъ и напиши во увѣреніе, коимъ есть подобны презирающіи священный чинъ іерейскій, коимъ отступникомъ?

Глава 91. Кто суть схизматики, раздирающіи церковное соединеніе и отдѣляюще себе отъ церкве и единости вѣры [3]), и кто суть ссѣцающеи исполненіе церковное и тѣло Христово разтерзающеи, паче нежели воини копіемъ пресѣкоша и гвоздьми прободоша? И о коихъ глаголетъ [4]) Златоустъ (листъ 1695) [5]): сего ради глаголю и засвидѣтельствую, яко отъ еже въ ересь впасти и еже церковь раздрати не меньшее есть зло. Которіи разтерзаютъ паче тѣло Христово, римляне ли, юниты или русскіе отступники или тайные волки и тати и скверныи еретики? [6]) [7]).

(об.). Глава 92 [8]). Святый Іоаннъ Богословъ [9]) рече: Дѣти, послѣдняя година есть и якоже слышасте, яко антихристъ грядетъ, и нынѣ антихристи мнози. Чтоже есть перваяя година, и что 2, и что послѣдняя година, о нейже святый Іоаннъ рече [9])? Книга Мессіи правдивый: правъ былъ законъ Адаму, естественный до Моvсея [10]). Правъ бѣ законъ Моvсеовъ, писанный до Христа предваренія за 1485 лѣтъ— 2 година [11]). А послѣдняя, 3, година отъ Христа до антихриста [12]). Колико послѣдняя година есть отъ Христа до антихриста велика, по числу ли звѣрину, что во апокалипсіи 1666, и что антихристи мнози и что лжепророки? И что лжеапостоли и что лжеучители [13])? И о мерзости запустѣнія и какъ пришелъ въ міръ антихристъ и колико уже онъ царствуетъ [14]). У васъ были таковіи пророки ложны, которыи по свиткомъ лицовымъ учили и о антихристѣ, и о кончинѣ, и о томъ больши вѣдомо вамъ есть [15]). Объявите и намъ и людемъ.

Глава 93. Святый Ипполитъ папа Римскій, Слово о страшномъ судѣ пишетъ [16]): По всему убо хощетъ уподобитися льстецъ Сыну Божію: левъ—Христосъ, левъ и антихристъ; явися Христосъ Агнецъ, явится и антихристъ агнецъ, внутрь сый волкъ. Посла Христосъ апостолы во вся языки, и той пошлетъ ложныя апостолы; даде Господь знаменіе— чистый крестъ, и той подобнѣ дастъ свое знаменье [17]). Како уподобится льстецъ Сыну Божію, и что агнецъ, и что ложные апостолы и пророки? Въ которыхъ людехъ явится? Ко-

---

[1]) 1470. Чиселъ 16. [2]) *Указательный палецъ.* [3]) Бесѣда, листъ 1692. [4]—[5]) *Приписано на полѣ.* [6]) И о семъ явите яснѣйшее намъ. [7]) Люторцы и мантаниты. [8]) О антихристѣ зри. [9]) 1 послан., зач. 71. [10]) Зри. Первая година 4000 лѣтъ. [11]) 2 година. [12]) 3 година. [13]) И о семъ явите свидѣт. отъ свят. писаній. [14]) *Указательный палецъ.* [15]) Во гробы и платье. [16]) Листъ. [17]) И о семъявите намъ отъ свят. писаній.

торыи ему поклонятся и которыи ни? Златоустъ отступленіе нарицаетъ антихриста того самого [1]). О нынѣшнемъ ли отступленіи или еще горшій будетъ иный кто? И будутъ ли Илія и Енохъ обличать прелести его [2])?

Глава 94. Той же святый Ипполитъ глаголетъ въ словѣ своемъ о страшномъ судѣ: Восплачются церкви Божія плачемъ велiимъ, зане ни приношенія, ниже кадило совершается, ниже служба богоугодная. Святіи церкви яко овощное хранилище будутъ. Честное тѣло и кровь во днехъ онѣхъ не имать явитися, и служба угаснетъ, и чтеніе не услышится, и тьма будетъ на человѣцѣхъ. И о семъ явите [3]) намъ отъ святыхъ писаній, въ которыхъ служба угаснетъ [4])? О которой церкви святый Ипполитъ глаголетъ восплачются? Видими ли церкви или духовныи въ вѣрныхъ? Въ которыхъ служба не будетъ и въ которыхъ тѣло и кровь Христова не имать явитись? Въ которыхъ человѣцѣхъ тьма будетъ [5])? Будутъ ли вѣрныи христіяне тогда? Имать ли въ нихъ быти Христовы тайны или ни? Будетъ ли тогда церковь Христова или ни? За симъ явите, есть ли въ васъ или ни, и кто васъ ограбилъ? О, роде невѣрный и развращенный, умовредный!

(л. 23). Глава 95. [6]). Како можетъ человѣкъ сохранитись отъ прелести еретической и отъ воли діяволи, дабы не отвергся вѣры православныя христіянскія? И о семъ явите [7]). Будутъ ли тогда церкви, и вѣра, и вѣрніи человѣки? И како могутъ сохранитись отъ прелести антихриста? Како святѣй церкви облеченной въ солнце, закатиться? И какъ звѣзды свѣтлыи будутъ падать на землю [8])? И какова будутъ знаменья предъ суднымъ днемъ, ближняя и дальняя, и колико ихъ есть числомъ? [9]) Бѣжитъ церковь Божія и церковныи старѣйшины въ пустыню, да тамо питается [10]). И о семъ яви, которая церковь бѣжитъ и въ коей пустыни, и которыи старѣйшины церковныи [11])? Есть ли нынѣ въ васъ церковь Божія и старѣйшины церковныя или уже отъ васъ отбѣжали?

Глава 96. О церковныхъ прогоненіихъ горчайшихъ паки при антихристѣ, Апокалипсисъ, стихъ 142, 143. Змій стояше предъ женою, хотящею родити, да егда родитъ снѣсть чада ея. Толкованіе. [12]) Церкви Христова выну крещеніемъ раждаетъ. Змій прилѣжитъ крещаемыхъ убити и вѣру погубити, подвизаетъ присно гонители нечестивѣхъ царей, и мучителей, и еретиковъ, и отступниковъ,

---

[1]) Бесѣда Солунян. [2]) И о семъ увѣрите. [3]—[4]) *Приписано на полѣ.* [5]) Како у васъ самочинцовъ угасла свѣща неугасимая? [6]) Катихиса Большаго глава 5. [7]) Свидѣтельство отъ свят. писаній. [8]) *Указательный палецъ.* [9]) Апокалипсисъ, листъ 79. [10]) Дній 1260. [11]) И рците намъ. [12]) Апок. тол.

и воду изливающе горьку, хотяще потопить [1]). И о семъ явите намъ, есть ли [2]) нынѣ церковь цѣла отъ гонителей и отъ горькой воды есть [3])? И гдѣ убѣжали, въ кою пустыню? И въ которой церкви обрѣтается самочинныи, неосвященныи самогубители, пренебрегатели, и поругатели, и разстригатели и священнаго и иноческаго чина? О, рожденіе ехиднино! О, роде невѣрный и развращенный! Како имате явитись Христову лицу!

Глава 97. О брани между святыми аггелы со зміемъ и злыми его силами. И бысть брань на небеси Михаилъ и аггели его брань сотвориша со зміемъ. И змій брася и не возмогоша, и мѣсто не обрѣтеся имъ къ тому на небеси [4]). Зри: и бысть брань. Симъ являетъ сопротивленіе вѣрныхъ съ невѣрными и со еретиками. Пособствуютъ вѣрнымъ святіи аггелы, невѣрнымъ и еретикомъ пособляетъ діяволъ и аггели его [5]). Чрезъ аггелы Михайловы знаменуетъ истинныи учители церкви Христовы. Чрезъ аггелы зміевы знаменуетъ невѣрныхъ и еретиковъ, они же всегда церковь Христову ратуютъ и гонятъ [6]). Зри: како змій низложенъ бысть на землю и какову испусти воду изъ устъ своихъ за женою, яко рѣку велику, да ю потопитъ. Что же вода сія бысть? Напасти, гоненіе, ложь, смертоносное ученіе отъ слугъ антихристовыхъ изъ устъ змія—діавола. И присно изливаетъ горькую воду, хотя потопить; земля же поможе женѣ, пожре рѣку зміеву. Есть ли цѣла святая церкви отъ воды зміевы или ни? Како и гдѣ она обрѣтается? [7]).

(об.). Глава 98. Благовѣстникъ [8]): церковь Христова и родъ христіянскій до скончанія вѣка иматъ быти. Которымъ святымъ писаніемъ увѣряется, неосвященніи лжеучители, и откуду блядутъ, что уже вѣра пала, церкви нѣтъ, служба угасла, пречистыхъ тайнъ и священства уже нѣтъ? [9]) Како и почто нарицается вѣрны и христоименитыи люди? Како глава церкви Христосъ отсѣчесе отъ васъ? Како пресѣчесь жертва, и приношенье, и священство? Како отлучись женихъ невѣсты своея церкви, за нюже на крестѣ умре, душу свою положилъ, и кровь свою пречистую изліялъ? Кто васъ ограбилъ и кто васъ разлучилъ отъ Христовы церкви? И кто васъ прежъ смерти уморилъ, святыхъ тайнъ и священства отлучилъ? [10]) Како ризу Христову съ васъ раздрали тайныа волки и сокрытые тати? Како уды Владычня разтерзали? Оле дерзости! О, святокраденія! Оле несытаго

---

[1]—[2]) *Выноска на полѣ.* [3]) Церковь Божія и благодать въ неосвященныхъ? [4]) Апок. глава 34. Тол. глав. 34. Тол. [5]) *Указательный палецъ.* [6]) И о семъ явите, кто васъ ратуетъ, аще есть церкви Христова, кто пострадалъ? [7]) И о семъ яви намъ, есть ли въ васъ или ни? [8]) Евангеліе Лук. зач. 100. [9]) И о семъ явите, о злохулители самогубительныи. [10]) Явите, о зміево рожденіе и ехиднова чада!

мучительства! О, самогубительства и слѣпоты и прелести вашей, и горькой погибели!

Глава 99. Во увѣреніе святый Андрей толкованіе Апокалипсиса слово 11 сице свидѣтельствуетъ: Дѣйствуяй бо, рече, во антихристѣ діаволъ на церковь Христову бранію воополчится, и жена побѣже въ пустыню, и тамо борющихъ бѣсовъ и лукавыхъ человѣкъ прилоговъ борующіи христіяне избѣгнутъ [1]). Зри отъ сего церковнаго учителя святаго Андрея сказаніе извѣстно, яко святая церковь Христова имать быти и при антихристѣ, и тайные церковныи въ ней пребывать имутъ и никакоже не истребятся, и врата адова по Христову словеси не могутъ ей одолѣть [2]). Сице мы вѣруемъ и исповѣдуемъ до скончанія вѣка быти ей. Засимъ явите намъ подобно о церкви, гдѣ обрѣтается и нерушима пребываетъ, и есть ли нынѣ или ни? [3]).

Глава 100. О Гогѣ и Магогѣ и лютости ихъ како разумѣете? [4]) Что есть Гогъ и Магогъ, иже число, яко песокъ морскій, и объидоша святый станъ, градъ возлюбленъ, святую церковь на всѣхъ 4 углѣхъ земли? [5]) Неужели разрушили ея всю, [6]) которая есть небесъ и аггеловъ и всея твари дрожайши, ей же ни варвари, ни бѣси, ни антихристъ, ни самъ сатана одолѣетъ [7])? Ибо аще и тварь измѣнится, вѣрныхъ же церковь и словеса ея и евангеліе никогда же; пребудетъ же и родъ вѣрныхъ ни единымъ отъ предиреченныхъ пресѣцаемъ [8]). Засимъ объявите и напишите во увѣреніе о святѣй церкви и о всѣхъ церковныхъ догматѣхъ, како всегда ратуема и никогда побѣждается, никогда же старѣетъ, но присно юнѣется. И гдѣ она нынѣ обрѣтается, въ коей странѣ и градѣ, и въ которыхъ учителѣхъ освященныхъ или неосвященныхъ; и како блюстись ученій еретическихъ и тайныхъ волковъ.

И о сихъ до здѣ.

---

[1]) Внимай и разумѣй, что свят. глаголетъ. [2]) Зри. [3]) Отъ святыхъ писаній увѣри. [4]) Апок. 20 тол. [5]) Зри. [6]) Златоустъ. Маргаритъ. [7]) Златоустъ, книга ко Рим., листъ 17. [8]) Общее во всѣхъ о вышеписанныхъ 100 главахъ.

# Вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ въ царствованіе Анны Іоанновны (1730—1740).

1. Тяжело было для Россіи Аннинское царствованіе. Не только отдѣльныя лица страшно страдали отъ подозрительности и методической жестокости правительства нѣмцевъ, но вся Россія страдала отъ ихъ бдительной заботливости, ложившейся тяжелымъ гнетомъ на имущество и жизнь населенія.

Анна желала царствовать въ духѣ своего дяди Петра Великаго. Того же желали и ея сподвижники—Остерманъ и др. Кабинетъ-Министры, а въ области церковной политики Ѳеофанъ Прокоповичъ. Однако въ дѣйствительности царствованіе Анны не было похоже въ очень многомъ на царствованіе Петра и многія, даже благія, начинанія приводили къ обратнымъ результатамъ—по той причинѣ, что правительство, далекое отъ знанія жизни, учрежденіемъ Кабинета вытѣснило собою Сенатъ и Синодъ, и само хотѣло властно распоряжаться во всемъ, но мѣрами всегда отрицательными: запрещеніями, ограниченіями, взысканіями, преслѣдованіями и пр. Ими нельзя было поднять силы страны, а слѣдовательно и создать что либо, несмотря на «просвященную» заботливость и «честное» отношеніе къ дѣлу [1]).

Церкви правительство не гнало. Оно желало, напротивъ, поднять и упорядочить ея жизнь возстановленіемъ Св. Синода

---

[1]) Для общей характеристики Аннинскаго царствованія см. еще *Б. В. Титлинова* Правительство Анны Іоанновны въ его отношеніяхъ къ дѣламъ Прав. Церкви, Вильна 1905 г. и *Соловьева*, Ист. Р. изданіе „Обществен. Пользы“ т. IV.

въ его прежней силѣ, искорененіемъ бродячаго духовенства, урегулированіемъ положенія монашества, учрежденіемъ семинарій, заботами о раскольникахъ и миссіяхъ и т. д. Но тѣмъ не менѣе оно оставило по себѣ слѣдъ почти только отрицательный. Правительственная политика интересуетъ насъ въ нашей работѣ главнымъ образомъ относительно церковныхъ имѣній. Заботясь о поднятіи монашества, правительство не могло обойти церковныхъ имѣній. И нынѣ, какъ и въ предшествовавшія царствованія высказывается желаніе освободить духовенство отъ тяготы матеріальныхъ хлопотъ. Но по существу не эти благія желанія, а стремленіе воспользоваться земельными богатствами руководили правительствомъ въ вопросѣ о церковныхъ имѣніяхъ, что впрочемъ отчасти заслуживаетъ оправданія, въ виду потребностей общаго государственнаго хозяйства.

Государственное хозяйство давно было запущено. Съ 1719 г. прошло едва 10 лѣтъ и обнаруженная тогда убыль населенія почти въ 20% едва ли могла быть покрыта. Если же населеніе съ тѣхъ поръ и увеличилось, рабочія и платежныя силы страны остались тѣми же. Раззореніе еще далеко не миновало, а безумная роскошь двора, двѣ войны подрядъ и злоупотребленія губернаторовъ, воеводъ и сборщиковъ не только не позволили покрыть недоиму съ 1720 по 1732 г. въ нѣсколько милліоновъ рублей, но послужили причиной накопленія еще большей недоимки.

Въ цѣляхъ возстановленія бюджета и введенія правильнаго финансоваго хозяйства еще въ 1730 г. учреждена была Канцелярія Конфискаціи [1]), съ которой соединена тогда же Доимочная Канцелярія [2]) и возстановлена Штатсъ-Контора [3]). Въ 1731 г. Камеръ-Коллегія получила новый регламентъ [4]). Въ 1733 г. учрежденъ Доимочный Приказъ, для сбора недоимокъ за 1719—1733 гг. [5]). Въ 1735 г. Доимочный Приказъ былъ соединенъ съ Канцеляріей Конфискаціи [6]). Въ 1733 г. возстановлена Ревизіонъ Коллегія [7]) и кромѣ того учреждено

[1]) 1-е Полное Собраніе Зак., VIII, 5601. Въ дальнѣйшемъ цитируется кратко тремя буквами: П. С. З.

[2]) П. С. З. VIII, 5652, 4 дек. 1730 г.

[3]) П. С. З. VIII, 5590.

[4]) П. С. З. VIII, 5628.

[5]) П. С. З. IX, 6880.

[6]) П. С. З. IX, 6849, 6880.

[7]) П. С. З. IX, 6391.

девять счетныхъ Коммиссій подъ управленіемъ Генеральной Счетной Коммиссіи [1]).

2. Если вообще правительство принимало общія мѣры для того, чтобы выйти изъ финансоваго затрудненія и обезпечить себя отъ него въ будущемъ, то оно, въ частности, не могло не обратить вниманія на церковныя имѣнія, представлявшія для него своего рода «лакомый кусокъ». Поводомъ къ разнаго рода мѣропріятіямъ по эксплоатаціи доходовъ съ церковныхъ имѣній послужило накопленіе на нихъ громадной недоимки. Еще указомъ 3-го февраля 1727 г. [2]) велѣно было собрать вѣдомости о недоимкахъ съ 1721 г. 15 марта 1727 г. была учреждена [3]) при Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ Доимочная Канцелярія для взысканія недоимокъ по всему Государству; ей предоставлено было посылать указы [4]) и требовать себѣ необходимыхъ вѣдомостей. Во исполненіе В. указа Синодъ тогда же сдѣлалъ распоряженіе [5]), но въ іюлѣ, еще не было вѣдомостей, почему Св. Синодъ 10 и 24 іюля приказалъ послать снова подтвердительные указы съ предписаніемъ «неисходно держать подъячихъ» за составленіемъ вѣдомостей. И требуемыя вѣдомости были представлены Коллегіею Экономіи [6]). Но рядомъ съ этою строгостью, къ недоимкѣ относились терпимо, потому что ее ставили въ связь съ раззореніемъ крестьянина, которому слѣдовало дать оправиться послѣ тяготъ Петровскаго царствованія. Поэтому то тогда не разъ складывались недоимки подушнаго сбора со всего населенія и создана была даже особая Коммиссія кн. Голицына для изысканія способовъ облегченія плательщиковъ. Въ частности и съ церковныхъ имѣній, бывало, Св. Синодъ и Коллегія Экономіи складывали недоимку [7]).

---

[1]) П. С. З. IX, 6392.; см. *Блёхъ*, Устройство финанс. управ. и контроля въ Россіи въ ихъ историч. развитіи 1895 г.; *Соловьевъ*, Ист. Росс. т. IV. стр. 1181, 1415—1425.

[2]) П. С. З. VII, 5005.; Пол. Собр. Пост. и Расп. по вѣд. Прав. Исповѣданія т. V, № 1907; въ дальнѣйшемъ цитируется кратко П. С. П.

[3]) П. С. З. VII, 5028.

[4]) П. С. З. VII, 5092.

[5]) П. С. З. V, 1942.

[6]) Описаніе докум. и дѣлъ архива Св. Синода т. VII д. 108/189; въ дальнѣйшемъ цитируется кратко: О. А. С. С.

[7]) О. А. С. С. V, 21/121; VII, 64/51; П. С. П. VI, 2090; Московскій Архивъ Министерства Юстиціи дѣла Синод. Эконом. Правленія вязка 244 дѣло 33; въ дальнѣйшемъ цитируется кратко; М. А. М. Ю. дѣла С. Э. П.

Однако недоимка накоплялась и Коллегія Экономіи была въ опасности оказаться вовсе безъ денегъ для необходимыхъ расходовъ.

Она по своему почину начала требовать уплаты недоимокъ, но встрѣтила противодѣйствіе мѣстныхъ властей и принуждена была обратиться за помощью къ Синоду [1]). 5 октября 1730 г. Коллегія Экономіи постановила просить у Синода подтвердительныхъ указовъ, такъ какъ по ея выпискѣ накопилось на архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ недоимки столько, что приходъ меньше расхода, который, къ тому же, увеличился за послѣднее время благодаря сенатскимъ и др. указамъ. Сама же Коллегія Экономіи не смѣя своею властью взыскивать недоимку на духовныхъ лицахъ, держитъ подъ арестомъ приказныхъ и стряпчихъ, и посылаетъ на мѣста нарочныхъ [2]). Синодъ молчалъ и 29 мая 1731 г. Коллегія Экономіи повторила свое требованіе послушныхъ указовъ Синода для платежа недоимки [3]). Къ іюню 1731 г. дѣло было въ слѣдующемъ видѣ, какъ доносила Коллегія Экономіи Синоду: не смотря на угрозы отобраніемъ имущества, и ссылкою на галеру, монастырскія власти и служители на прошлые годы по 1728 г. многаго числа сборовъ не доплатили и запустили въ доимку, или и собрали, да въ Коллегію не заплатили, а употребили на свои расходы или у себя удержали; на 1728—1730 г. и половины не заплачено, не смотря на посылку изъ Коллегіи указовъ, понужденій и нарочыхъ; Коллегія принуждена обрѣтающихся въ Москвѣ архіерейскихъ и монастырскихъ стряпчихъ держать подъ арестомъ, а на мѣста послать нарочныхъ съ инструкціями о правежѣ тѣхъ денегъ на властяхъ и приказныхъ изъ ихъ собственныхъ пожитковъ,— о чемъ въ 1730 г. Коллегія извѣщала Св. Синодъ, прося удерживать жалованье у виновныхъ въ невысылкѣ въ Коллегію денегъ, но изъ Синода указа не получено, а за 1731 г., вмѣсто 37000 руб., въ платежѣ только 1385 р.

10 сентября Св. Синодъ велѣлъ повсемѣстно разослать указы о немедленной уплатѣ недоимки подъ страхомъ штрафа и удержанія денегъ, отпускаемыхъ на содержаніе архіерейскихъ домовъ и монастырей. [4]).

---

[1]) О. А. С. С. X, 24/272. 43/277 1730 г.

[2]) М. А. М. Ю. кн. Прот. 234 л. 22—25, 5 окт. 1730 г.

[3]) Тамъ же книга Протоколовъ № 235 л. 123, 29 мая 1731 г.

[4]) О. А. С. С., XI. 233/10, 29 іюня 1731, 30 ноября 1737 г.

Между тѣмъ о накопленіи недоимки стало извѣстно Синоду и онъ потребовалъ отъ Коллегія Экономіи къ себѣ вѣдомости [1]), затребовалъ и Св. Синодъ изъ своихъ Приказовъ вѣдомости о ихъ доходахъ и расходахъ и недоимкѣ. [2]) По наведенной въ январѣ 1733 г. въ Синодальной Канцеляріи справкѣ на синодальныхъ вотчинахъ за 1724—1730 г. значилось въ доимкѣ 7743 р., да за 1730—1733 г. по окладу 5.300 руб. 31 1/2 коп. на годъ, итого 21.201 р. 26 к. Между тѣмъ по вѣдомости Дворцоваго Приказа отъ 31 мая 1733 г. за 1724—1733 г. было въ недоимкѣ 13955 р, 47 1/2 к. Однако, вѣдомости Синод. Канцеляріи по провѣркѣ оказались болѣе правильными. [3])

13 октября 1731 г. Коллегія Экономіи доложила Синоду, что на заопредѣленныхъ вотчинахъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, отданныхъ имъ въ 1727 г. подъ присмотръ, причемъ многіе обѣщались платить бездоимочно, за прошлые годы до 1728 г. накопилась большая недоимка, на 1728—1730 г. около половины оклада, а на 1731 г. изъ 46741 р. уплачено только 3516 р., вслѣдствіе чего многіе платежи остановились. Ею посланы указы, но безрезультатно. Въ Св. Синодъ донесено 5 окт. 1730 г., 14 іюня и 13 авг. 1731 г. [4]). А по присланнымъ изъ Сената и Синода указамъ и по опредѣленіямъ Коллегія Экономіи съ 1727 г. сверхъ оклада выдано 26.335 р. да израсходовано (вѣроятно на ремонтъ арх. домовъ и монастырей) 12.690 р., итого 39.025 р. да въ домы Ростовскаго и Коломенскаго архіереевъ въ 1727 г. на время присутствія ихъ въ Синодѣ отданы ихъ епархальные доходы которые слѣдовало платить въ Коллегію Экономіи. «Расходы приходятъ въ конечную остановку, и если скоро доимка не будетъ заплачена, то остановятся совершенно». Сенатъ приказалъ 7-го марта 1732 г. въ Св. Синодъ послать вѣдѣніе, а изъ Коллегія Экономіи потребовалъ къ себѣ вѣдомости. [5]) Вѣдѣніе въ Св. Синодъ послано 14 марта, а указъ въ Коллегію 22 марта 1732 г.

---

[1]) М. А. М. Ю. кн. Прот. 236 л. 7, 4 окт. 1731 г.;

[2]) О. А. С. С. X, 49—61, 23 февр. 1730—31 мая 1733.; XI 455—6, 29 нояб. 1731 г.

[3]) О. А. С. С., X, 49/61, 1730 г. и прилож. V.

[4]) Синодъ отвѣтилъ 4 нояб. 1731 г. послушнымъ указомъ въ епархіи и монастыри.

[5]) М. А. М. Ю. Дѣло С. Э. П. в. 249 д. 456/6 л. 1 за окладъ прихода и расхода берется табель 1710 г.

13 марта 1732 г. послѣдовалъ И. В. указъ изо всѣхъ коллегій и канцелярій всякаго званія о доимкахъ и начетахъ вѣдомости собрать въ Сенатъ на опредѣленные сроки, которые расмотрѣть Ст. Сов. Маслову и съ мнѣніемъ представлять Сенату [1]).

Согласно этому указу и предыдущему изъ Сената, Коллегія Экономіи отъ 24 апрѣля 1732 г. представила вѣдомость о томъ, сколько опредѣлено доходовъ въ архіерейскіе дома и монастыри и сколько за опредѣленіемъ остаточныхъ доходовъ положено платить въ Коллегію Экономіи [2]).

| Опредѣлено въ арх. дома и монастыри. | | | Въ Коллегію Экономіи. | | Десятинной пашни. |
|---|---|---|---|---|---|
| Денегъ. | Хлѣба. | Пашни десятинъ. | Денегъ | Хлѣба | Десятинъ. |
| 42.900 р. 65 к. | 26.907 чет. 5 чк. | 11.809 дес. 52 нива, да $144^1/_2$ чтв. | 53.745 р. $87^1/_2$ к. | 3.276 чтв. $7^1/_2$ чк. | $3947^1/_4$ дес. |

А отъ 15 мая 1732 г. Коллегія Экономіи представила вѣдомости о недоимкахъ за 1724—1732 г. По нимъ оказалось недоимки 84.817 р. 92 к. Въ Іюлѣ Сенатъ запрашивалъ, сколько недоимки заплачено. Коллегія Экономіи 27 іюля отвѣтила, что уплачено, отдано изъ доимки на ремонтъ и проч. 7.487 р. $11^1/_2$ к., осталось 77330 р. $80^3/_4$ к. Послѣ этого Сенатъ 11-го августа распорядился сбирать недоимку чрезъ губернаторовъ и воеводъ вмѣстѣ со штабными офицерами на приказныхъ арх. домовъ и стряпчихъ и управителяхъ монастырей безъ послабленія, и держать ихъ подъ карауломъ пока не заплатятъ. Для этого послать губернаторамъ, воеводамъ и офицерамъ вѣдомости съ обозначеніемъ, если возможно, не употреблялись ли уже собранныя деньги на монастырское строеніе и, если такъ, *то взыскивать ее снова на самихъ крестьянахъ*, а впредь сего не допускать, чтобы не было раззоренія. 18 авг. послано въ Синодъ вѣдѣніе, а 9 сент. разосланы указы [3]). Вмѣстѣ съ тѣмъ Сенатъ продолжалъ требовать отъ Коллегіи Экономіи свѣдѣній. По ея вѣдомостямъ

[1]) П. С. З. VIII, 5983, 13 марта 1732 г. упоминается въ П. С. П. VII, 2619.
[1]) М. А. М. Ю. Дѣло С. Э. П. в. 249 д. 456/6 л. 68—70.
[3]) М. А. М. Ю. Дѣла С. Э. П. в. 248 д. 456/6 л. 3—27; 74—77.

при доношеніи отъ 18 декабря 1732 г., въ ноябрѣ недоимки числилось уже 143.079 р. 90 коп. Въ платежѣ къ 1 янв. 1733 г. было 6.924 р. 26¹/₄ коп.; выключено по разнымъ причинамъ 7.502 р. 56¹/₄ к. Итого осталось 135.577 р. 33³/₄ коп. Подсчетъ датированъ 2 янв. 1733 года [1]).

18 сентября Св. Синодъ распорядился послать указы съ крѣкимъ подтверженіемъ въ тѣ мѣста, откуда еще не рапортовано на указъ 10 сент. 1731 г. А 26 сентября Св. Синодъ изъ Москвы сообщилъ Св. Синоду въ Петербургѣ вѣдѣніе съ изложеніемъ вышеозначенной вѣдомости Коллегіи Экономіи [2]).

3. Дѣло о недоимкахъ принимало серьезный оборотъ. Правительство не могло потерпѣть такого безпорядка особенно въ вопросѣ денежномъ, и потому 23 октября 1732 г. послѣдовалъ И. В. указъ Синоду принять самыя строгія мѣры ко взысканію недоимки и въ началѣ января 1733 г., представить Кабинету вѣдомости [3]). Въ основу указа была положена вѣдомость Коллегіи Экономіи, поданная Сенату 13 окт. 1731 г. [4]). По ней въ недоимкѣ было 81.127 р. 66 к. Было велѣно: доимку собрать губернаторамъ, воеводамъ и офицерамъ съ приказныхъ и управителей непремѣнно къ началу 1733 г., угрожая имъ арестомъ, битьемъ на правежѣ и конфискаціей имущества. Въ случаѣ, если они не собирали доходовъ по приказанію духовныхъ властей, или напротивъ издержали собранное, то объ этомъ подать вѣдомости. Изслѣдовать также, не брали ли приказные и управители взятки, не накладывали ли излишнихъ сборовъ и тѣмъ раззоряли крестянъ. Особенно взыскивать на тѣхъ, кто обязался платить бездоимочно. Если же доимка собрана не будетъ и впредь власти не будутъ платить сполна, то въ будущемъ всѣ доходы должны будутъ первоначально доставляться свѣтскими управителями въ Коллегію Экономіи для покрытія ея окладныхъ расходовъ, а на собственное содержаніе духовной власти и подчиненнымъ ихъ жалованье будетъ удержано по примѣру 1723 г. [5]).

---

[1]) Тамъ-же. Отдѣльныя свѣдѣнія о недоимкѣ см. О. А. С. С. X, 24—272; 43/277; XI, 314/418; XII, 201/7; 276/3; М. А. М. Ю. кн. Прот. 235 л. 46—48; Дѣла С. Э. П. в. 249 д. 456/6 л. 172—174, 184—186.

[2]) О. А. С. С. XI, 233/10, 1731 г.

[3]) П. С. П. VII. 2617, 23 окт. 1732 г. Подлинникъ въ Архивѣ Св. С. кн. И. В. У. 1732 г. л. 29—30; П. С. З. VIII, 6237.

[4]) См. выше М. А. М. Ю. Дѣла С. Э. П. д. 456/6 л. 1.

[5]) П. С. П. III, 998, 1156.

26 октября послѣдовалъ новый указъ [1]) въ подтверженіе указа 13 марта 1732 г. [2]) съ требованіемъ «о всѣхъ доимкахъ съ 1719 г., какого бы они званія ни были, требуемыя вѣдомости, безъ всякія проронки, отослать въ Сенатъ изъ Синода въ самой скорости съ подлиннымъ изложеніемъ, которыя бы къ разсмотрѣнію были довольны, объявя имѣнно сколько какихъ доходовъ по окладамъ взять надлежало, и что на который годъ взято и въ доимкѣ осталось, и для чего оная доимка и чьимъ послабленіемъ не собрана, и какое взысканіе отъ Синода было». Также почему по первому указу вѣдомостей въ Сенатѣ не подано и отъ которыхъ именно командъ въ немъ замедленіе учинилось, велѣно сообщить въ Сенатъ для наложенія штрафа по указу 10 октября [3]).

Во исполненіе этихъ распоряженій Св. Синодъ издалъ одинъ за другимъ четыре указа. Двумя послѣдними изъ нихъ 6 ноября 1732 г. [4]), въ наказаніе за несоставленіе требованныхъ вѣдомостей, на секретарей Духовной Дикастеріи, Коллегіи Экономіи, Синодальныхъ Приказовъ, на управителей Московской Типографіи, на приказныхъ и проч. управителей, а также на монастырскихъ властей во всѣхъ епархіяхъ налагался штрафъ по 50 руб., а съ секретатя и канцеляристовъ Спб. Духовнаго Правленія по 25 руб. Другимъ указомъ велѣно было Коллегіи Экономіи составить вѣдомости: 1) о числѣ заопредѣленныхъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, съ показаніемъ повотчинно денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ, вносимыхъ въ Коллегію Экономіи; 2) сколько ихъ собрано съ 1724 г. и сколько въ недоимкѣ и почему; 3) когда и по какимъ указамъ упомянутыя вотчины отданы подъ присмотръ архіереевъ и монастырскихъ властей, т. к. на это ссылалась Коллегія Экономіи въ свое оправданіе; [5]). 4). Сколько роздано Коллегіею Экономіи денегъ на починку архіерейскихъ домовъ и монастырей; 5) всѣ ли посылаемые Коллегіею люди для сбора доходовъ состоятъ у нея на службѣ, и если выбыли, то куда именно. Для составленія этихъ вѣдомостей велѣ-

---

[1]) П. С. П. VII, 2619, 26 окт. 1732 г. Подл. въ Арх. Св. Синодъ кн. И. В. У. 1732 г. л. 31.

[2]) П. С. З. VIII, 5983.

[3]) П. С. З. VIII, 6221.

[4]) П. С. З. VII. 2623, 2624.

[5]) По этимъ документамъ видно, что всѣ забыли про указъ 3 фев. 1727 г. П. С. З. 5005.

но было членамъ Коллегіи Экономіи присутствовать въ ней по очередно днемъ и ночью, а секретарей и канцеляристовъ держать въ ней «неисходными».

Двумя первыми изъ вышеназванныхъ четырехъ указовъ Св. Синодъ приказывалъ исполнить Высочайшее повелѣніе 23 окт. 1732 г. и разслѣдовать причины недоимокъ. Немедленное и точное исполненіе предписывалось подъ страхомъ не только матеріальнаго взысканія — лишенія жалованья, конфискаціи имущества и штрафа, но даже снятія сана. Разслѣдованіе Синоду представлялось необходимымъ какъ потому, что вѣдомости Коллегіи Экономіи при ближайшемъ разсмотрѣніи оказывались невѣрными, такъ и потому, что Коллегія Экономіи отстраняла отъ себя отвѣтственность за доходы съ вотчинъ, взятыхъ подъ присмотръ духовныхъ властей съ обязательствомъ бездоимочнаго платежа. Въ самомъ дѣлѣ, какъ говорится уже въ указѣ, изъ общей суммы недоимки въ 101422 р. 37 к. на нѣкоторыхъ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ была показана недоимка въ 34.735 р. 68½ коп., изъ коихъ 12.237 р. 62 к. были уже уплачены и за нихъ получены росписки [1]). Далѣе, Св. Синоду «извѣстно учинилось, что для сбора дохо- и правежа недоимки Коллегія Экономіи посылаетъ отъ себя нарочныхъ, которые берутъ съ крестьянъ взятки [2]), которыя могутъ только раззорять крестьянъ. Поэтому Св. Синодъ, не желая оправдывать духовныхъ властей, считаетъ виновницею все таки самое Коллегію Экономіи. А потому Св. Синодъ затребовалъ вѣдомости во 1) о томъ, когда и съ какимъ обязательствомъ заопредѣленныя вотчины были отданы подъ присмотръ духовныхъ властей; 2) кого именно Коллегія Экономіи присылала для сбора доходовъ и недоимки; 3) какія мѣры принимала Коллегія Экономіи для своевременнаго сбора доходовъ и недоимки, были ли даны ею отсрочки, сколько кому дано взятокъ; 4) сколько и изъ какихъ доходовъ платится приказнымъ и управителямъ за управленіе вотчинами; 5) Производили ли старосты вотчинъ раскладку оклаца на дворы и полное ли число или съ излишкомъ, и сколько разъ въ году, по скольку со двора было взято оклада и излишку. Синодъ внушалъ показать все правдиво, не боясь Коллегіи Экономіи, желая тѣмъ провѣрить ея дѣйствія [3]).

[1]) П. С. П. VII, 2621.

Во взяткахъ Св. С. подозрѣвалъ даже членовъ К. Э.

[3]) П. С. П. VII, 2622.

Произведеныя Синодомъ оба разслѣдованія о взяткахъ и о правильности вѣдомостей обнаружили, что, во-первыхъ личный составъ Коллегіи Экономіи, включая въ него и членовъ, не былъ всегда добросовѣстенъ, хотя взяточничество, повидимому, не было въ такой степени развито, судя по документальнымъ данным [1]), какъ этого ожидалъ, и пожалуй надѣялся обнаружить Св. Синодъ. За то вѣдомости оказались дѣйствительно совершенно невѣрными. Анализъ очень обширнаго дѣла о недоимкахъ въ М. А. М. Ю. [2]) и описанія дѣла Синодальнаго Архива [3]) съ несомнѣнною ясностью обнаруживаетъ несостоятельность Коллегіи Экономіи. Вѣдомости были составлены неправильно, съ пропусками и большими начетами, иногда двойныхъ окладовъ; иногда вводились новыя оклады, брались въ разсчетъ дворы вмѣсто числа душъ; разница была даже въ вѣдомостяхъ, одновременно составленныхъ Коллегіею экономіи для Сената и для штабныхъ офицеровъ. Много доимки оказалось уже уплоченной подъ росписки Коллегіи Экономіи и ея агентовъ. Большія суммы изъ числа недоимки по сенатскимъ и коллежскимъ указамъ были отданы на ремонтъ и постройки, на жалованье и содержаніе. Были случаи переплаты окладнаго сбора, не то что недоимки. Были и основательныя причины накопленія ея, именно скудость и пустота. Послѣдняя поражаетъ читателя рапортовъ архіерейскихъ домовъ и монастырей. Съ 1678 г. не было переоброчки. Между тѣмъ счетъ дворовъ замѣнился душами. Въ населеніи была большая убылъ. Многіе умерли, были взяты въ рекруты, отосланы въ Петербургъ для участья въ его постройкѣ, земли лежали впустѣ и т. д. и т. д. Наконецъ и коммисары Коллегіи Экономіи вели себя безсовѣстно. Если не всѣ и не всегда, то многіе изъ нихъ брали взятки, растрачивали или утрачивали собранное. Между тѣмъ матеріальная отвѣтственность за все это лежала попрежнему на раззоренныхъ крестьянахъ а служебная на духовныхъ властяхъ, и главнымъ образомъ на Св. Синодѣ, который и Сенатъ и Коллегія Экономіи упрекали въ бездѣятельности и послабленіяхъ, упрекали съ тѣмъ большею силою, что духовныя власти, якобы по своему же-

---

[1]) О. А. С. С. XII, 324/5, 6-го ноября 1732 г.

[2]) Дѣла С. Э. П. в. 249 д. 456/6.

[3]) О. А. С. С. XI, 233/10, $\frac{\text{23 іюня 1732 г.}}{\text{30-го ноября 1737 г.}}$ и прилож. VI, особенно итогъ подсчета на стр. 935—936.

ланію, приняли подъ свой присмотръ вотчины и обязались платить бездоимочно [1]). Защищаясь отъ нарѣканій, Синодъ 20 сентября 1733 года представилъ докладъ Императрицѣ, въ которомъ, доказывая неправильность вѣдомостей о недоимкахъ и подчеркивая бездѣятельность и безпорядочную дѣятельность Коллегія Экономія заявлялъ, что вотчины отданы духовнымъ властямъ не Синодомъ, а будто бы еще тогда, когда и Синода не было, именно въ 1720 г. (очевидно при закрытіи Монастырскаго Приказа). А въ 1721 г. докладными пунктами 14 февраля Синодъ просилъ въ свое вѣдомство собственно не тѣ доходы, которые собираются въ Коллегія Экономіи на содержаніе госпиталей, школъ, богадѣленъ и пр., а о государственныхъ, т. е. окладныхъ, табельныхъ и повсягодныхъ и различныхъ по указамъ запросныхъ податяхъ. Наконецъ, Синодъ снималъ съ себя отвѣтственность въ силу указа 15 іюля 1726 г. о раздѣленіи Синода на два апартамента, послѣ котораго Синодъ, будто бы, вовсе экономическихъ дѣлъ не касается [2]). Докладъ Синода, повидимому, Кабинетъ не разсматривалъ [3]).

Правительство и Синодъ могли бы безъ конца пререкаться и спорить о взаимной отвѣтственности, но безъ опредѣленнаго результата, потому что въ основѣ было недоразумѣніе. Не въ 1720 и 1721 г. произошелъ переходъ вотчинъ изъ рукъ свѣтскаго правительства въ непосредственное завѣдываніе духовныхъ властей [4]), а по указу 3 февр. 1727 г., поводомъ къ которому послужила растерянность правительства послѣ неудачи со штатами 1724 г. и съ реформою 1726 г. Необъяснимо, но несомнѣнно, что всѣ объ этомъ забыли. Поэтому, въ накопленіи недоимокъ виноваты были всѣ. Правительство виновато было еще тѣмъ, что ужасно истощило населеніе. Сенатъ и Коллегія Экономіи тѣмъ, что ихъ энергія, проявленная въ 1727 г. по собиранію вѣдомостей, скоро изсякла и наступила обычная рутинность и волокита съ не-

---

[1]) Обязались только 8 мѣстъ.;

[2]) О. А. С. С. XI, 233/10, 1731 г. стр. 363—367;

[3]) Журн. Каб № 61 Сб. Р. И. О. т. 106 стр. 218.;

[4]) Хотя и раньше и послѣ были примѣры передачи вотчинъ Монастырскимъ Приказомъ и Коллегіею Экономіи по просьбамъ архіерейскихъ домовъ и монастырей. См. О. А. С. С. XI, 233/10.; XII 324/5; Кромѣ того VI, 283/76 и М. А. М. Ю. Дѣла Сената по К. Э. кн. 531 л. 184. Примѣръ отобранія вотчинъ въ 1736 г. Дѣла С. Э. П. въ 258 д. 1187/63.

измѣнными спустниками ихъ—злоупотребленіями и взяточничествомъ центральныхъ и мѣстныхъ агентовъ. Синодъ же и духовенство сочли себя въ правѣ использовать доходы для себя, потому что не могли, конечно, помириться съ взглядомъ правительства на вотчины, какъ на государственную собственность, въ то время, какъ архіерейскіе дома и монастыри далеко еще не были обезпечены сами, и виновны были главнымъ образомъ въ томъ, что тоже истощали крестьянъ. Взятки, даваемыя агентамъ Коллегіи Экономіи властями, какъ и штрафы съ нихъ, платили въ дѣйствительности, конечно, не они, а крестьяне [1]).

Послѣ 1733 г.,—когда Св. Синодъ снова потребовалъ отъ Коллегіи Экономіи вѣдомости [2]), но та прикрылась Сенатомъ, давая тѣмъ понять, что она ищетъ независимости отъ Синода [3]),—дѣло о недоимкахъ затихло.

Въ началѣ 1735 г. была предположена конференція Кабинета съ Синодомъ о доимкѣ съ духовныхъ персонъ, по всей вѣроятности, по вѣдомству Казеннаго Приказа [4]). Доимочный Приказъ взыскивалъ начетные деньги 6834 р. съ бывшихъ въ 1729—1730 гг. расходчиками, комиссарами, подъячими и др., недоимку же съ вотчинъ попрежнему взыскивала сама Коллегія Экономіи [5]).

4. Кабинетъ не былъ доволенъ дѣятельностью Коллегіи Экономіи. Съ другой стороны, въ видахъ еще большей эксплоатаціи доходовъ съ церковныхъ имѣній въ пользу Государства, Кабинетъ рѣшилъ, наконецъ, поручить Коллегію Экономіи непосредственному вѣдѣнію ген. лейт. М. А. Волкова, стоявшаго во главѣ Канцеляріи его имени для сбора и храненія остаточныхъ суммъ по всѣмъ учрежденіямъ и вѣдомствамъ.

Указъ объ этомъ послѣдовалъ 30 января 1736 г. Съ Коллегіею экономіи соединена была подъ вѣдѣніемъ Волкова еще Раскольническая Контора, которой завѣдывалъ тогда ст. сов. Нероновъ.

«И понеже, говорилось въ указѣ, доходы тѣхъ мѣстъ, за опредѣленіемъ домовъ архіерейскихъ и монастырей не малые

---

[1]) См. сознаніе этого Св. Синодомъ П. С. П. VII, 2622.

[2]) П. С. П. VIII, 2695, 22 февр. 1733 г.

[3]) П. С. З. IX, 6354, 17 марта 1733 г.

[4]) Журн. Каб. № 6. 15 янв. 1735 г. Сб. Р. И. О. т. 111 стр. 12.

[5]) П. С. З. IX, 6678, 24 янв. 1735 г.

бываютъ: то оную сумму, тако-жъ сборъ Раск. Конторы определить на дачу ружникамъ и для того учинить въ Св. Синодѣ разсмотрѣніе, гдѣ и въ какихъ мѣстахъ и по чему кому и по какимъ указамъ руга опредѣлена быть имѣетъ, и какое о томъ въ Синодѣ опредѣленіе учинено будетъ, то сообщить ему, ген.-лейтенанту, обстоятельно, почему бы онъ ругу выдавалъ и остатки въ казнѣ содержалъ» [1]). Значеніе этого распоряженія и смыслъ его, а также практическія послѣдствія не могутъ быть здѣсь нами разсмотрѣны. Теперь же этотъ указъ намъ важенъ, какъ проявленіе намѣренія правительства эмансипировать Коллегію Экономіи отъ вліянія Св. Синода и дать ей больше авторитета. 17 февраля полученъ былъ указъ въ Москвѣ въ Коллегіи Экономіи [2]) и еще весною этого года Волковъ сформировалъ штатъ своего вѣдомства, исхлопоталъ себѣ и служащимъ жалованье изъ доходовъ Коллегіи Экономіи въ 3000 рублей и приступилъ къ исполненію своихъ обязанностей [3]).

15 апрѣля 1736 г. Коллегія Экономіи постановила послать въ архіерейскіе дома и монастыри указы о немедленномъ платежѣ недоимки за 1733—1735 гг. и оброка за 1736 г. [4]), а 25 мая потребовалъ отъ Синода подтвердительныхъ указовъ [5]). Въ іюлѣ Коллегія Экономіи представила Синоду и въ Кабинетъ вѣдомости о недоимкахъ. По докладу Волкова (при ежегодномъ окладѣ 1702 г. въ 50.000 рублей) съ 1733 г. на архіерейскихъ домахъ накопилось 8692 р., а на монастыряхъ 42.708 р., итого 51.400 р. Коллегія Экономіи затруднялось взыскать недоимку полностью, ибо архіерейскіе дома и монастыри израсходовались на покупку драгунскихъ лошадей, которыя зачитались согласно указамъ за извѣстное количество душъ въ подушный окладъ и кромѣ того поправляли постройки или за скудностью и пустотою фактически не могли платить. Изъ Кабинета, однако, послѣдовало повелѣніе *заплатить все въ*

---

[1]) П. С. З. IX, 6878, 30 янв. 1736 г.

[2]) М. А. М. Ю. кн. прот, особ. нум. $107^{48}$ л. 109.

[3]) Сборникъ Русск. Ист. Общества т. 124 стр. 53 и 149; т. 117 стр. 185; П. С. З. IX, 6896; М. А. М. Ю. Дѣла С. Э. П. в. 253 д. 703/41. Подробности здѣсь опускаемъ. Изъ доходовъ К. Э. жалованье шло до 28 марта 1740 г., когда, по докладу Пл. Ив. Мусина-Пушкина велѣно „не выдавать“ (П. С. З. XI, 8055).

[4]) М. А. М. Ю. кн. прот. особ. нум. № $108^{49}$ л. 117.

[5]) Тамъ же, кн. № $109^{50}$ л. 124.

*два мѣсяца* [1]). Синодъ передалъ это повелѣніе Коллегіи обязавъ ее дать копіи съ вѣдомостей Московской Синодальной Канцеляріи, дабы она разослала всюду крѣпкіе подтвердительные указы и по квитанціямъ и по рапортамъ слѣдила за уплатою [2]). Съ своей стороны Волковъ представилъ вѣдомости Кабинету [3]).

18 августа были переданы вѣдомости въ Моск. Синод. Канцелярію. По нимъ числилось недоимки 41712 р. 48¹/₃ коп. Въ то число съ 18 августа по 8 февраля 1737 г., т. е. въ пять мѣс. 21 день было заплачено и за пустотою взыскивать не велѣно 5444 р. 11 к. Осталось недоимки 36.268 р. 37¹/₃ к. Да на покупку драгунскихъ лошадей во исполненіе указа 19 окт. 1733 г. монастырскія власти издержали 2207 р. 21 к. и просятъ эти деньги съ нихъ не взыскивать, а Коллегія Экономіи объ этомъ указа не имѣетъ, да къ тому же собираемое расходуетъ на опредѣленныя статьи. Далѣе Коломенскій архіерей истратилъ на постройку въ Москвѣ каменнаго дома 500 руб., на починку въ Коломнѣ собора, въ Москвѣ на подворьи и пр. 258 р. 82¹/₂ к., да въ Саввино-Сторожевскомъ монастырѣ на ремонтъ 1932 р. 37 коп. [4]).

Св. Синодъ распорядился: 1) взыскать недоимку Коллегіи Экономіи самой, не утруждая Св. Синода, ибо вотчины и сборы съ нихъ ей поручены, а въ архіерейскіе дома и монастыри опять послать подтвердительные указы съ угрозами взысканій и съ требованіемъ, чтобы впредь до уплаты духовныя власти на свои властелинскія мѣста не становились; 2) Коллегіи Экономіи изслѣдовать справедливыя оправданія въ неплатежѣ, дабы неповинные въ томъ тщетнаго отягощенія не понесли; 3) о 2207 р. 21 к., истраченныхъ на лошадей сообщить Сенату съ заявленіемъ, что по мнѣнію Синода слѣдуетъ ихъ зачесть въ соборъ въ коллегію-экономіи, т. к. покупка та была необходима, а на крестьянъ тотъ сборъ накладывать было не велѣно; 4) своевольно истраченное коломенскимъ архіереемъ и Саввинымъ монастыремъ взыскать «не смотря ни на какія отговорки безъ всякаго послабленія», и, наконецъ, по-

---

[1]) Арх. Св. Синода дѣло 20 іюля 1736 г. № 674/5 Журн. Каб. № 111 Сб. Р. И. О. т. 114 стр. 342.

[2]) П. С. П. IX, 2997, 4 авг. 1736 г.

[3]) Сб. Р. И. О. т. 114 стр. 388 и 399.

[4]) М. А. М. Ю. Дѣла С. Э. П. в. 255 д. 900/68 л. 3—20.

ручить М. С. Канцеляріи по прежнему строго слѣдить за дѣломъ о недоимкахъ, въ своей бездѣятельности представить Синоду оправданіе, а въ Кабинетъ обо всемъ сообщить для свѣдѣнія вторично [1]).

**П. Верховскій.**

---

[1]) П. С. П. IX, 3076, 3 марта 1737 г.

*) Окончаніе слѣдуетъ.

# ОТЗЫВЪ

**о сочиненіи: «Историческая судьба сочиненій Аполлинарія лаодикійскаго съ краткимъ предварительнымъ очеркомъ его жизни».** Изслѣдованіе *Анатолія Спасскаго.* Сергіевъ Посадъ. 1895, IV+XII+465 стр. [1]).

---

НЕ ВПАДАЯ къ преувеличеніе, можно назвать изслѣдованіе г. А. Спасскаго выдающимся явленіемъ въ нашей богословской литературѣ. Это—весьма дѣльная *литературно-критическая* монографія. Ограничительный смыслъ подчеркнутаго выраженія выяснится въ дальнѣйшемъ.

---

[1]) Настоящій отзывъ † В. В. Болотова былъ написанъ въ 1898 г. по порученію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, куда сочиненіе это представлено было на соисканіе преміи митр. Макарія, но не былъ напечатанъ въ свое время и хранился въ Архивѣ Синода, такъ какъ хотя Комитетъ призналъ сочиненіе автора заслуживающимъ преміи въ высшемъ размѣрѣ, но въ дальнѣйшей инстанціи она не была присуждена ему. Въ западной ученой литературѣ послѣ того времени появились цѣнные труды о томъ же предметѣ: *G. Voisin,* L'Apollinarisme. Étude historique, littéraire et dogmatique. Louvain-Paris 1901. *H. Lietzmann,* Apollinaris von Laodicea und seine Schule. Texte und Untersuchungen. I. Tübingen 1904. Отзывъ В. В. Болотова, сохраняя доселѣ полное научное значеніе, получаетъ, между прочимъ, особый интересъ въ виду того, что въ рѣшеніи вопроса, которому посвящена главная часть его—о подлинности изданной Cotelier переписки Василія в. съ Аполлинаріемъ (Basilii epist. 361—364 ed. Garnier),—В. В. Болотовъ расходится съ мнѣніемъ названныхъ ученыхъ и прежде всего съ появившимся также уже послѣ написанія отзыва изслѣдованіемъ *F. Loofs,* Eustathius von Sebaste und die Chronologie der Basilius-Briefe. Halle a. S. 1898 и обосновываетъ со своей точки зрѣнія положеніе Dräseke о подлинности этой переписки.

Своему изслѣдованію г. Спасскій предпосылаетъ „предварительныя замѣчанія“ (стр. I—XII), которыми онъ объясняетъ свою рѣшимость — приступить къ изслѣдованію вопроса о сочиненіяхъ Аполлинарія. Нѣкоторыя мысли въ этомъ отдѣлѣ не вполнѣ точны; иныя я призналъ бы излишними. Стр. II: „свидѣтельство историка Созомена, поставляющее Аполлинарія первымъ въ ряду защитниковъ единосущія Св. Духа съ Отцомъ и Сыномъ“. Но г. Спасскій забываетъ сообщить своимъ читателямъ, что Созоменъ здѣсь держится географическаго порядка: «въ Сиріи»—«въ Египтѣ»—«въ Каппадокіи и Понтѣ». Слѣдовательно это „первенство“ не содержитъ въ себѣ никакого комплимента Аполлинарію: вѣдь защитники единосущія Св. Духа защищали этотъ догматъ противъ аріанъ, а въ Сиріи при Валентѣ аріанство, разумѣется, было сильнѣе, чѣмъ въ Египтѣ или Каппадокіи: самъ Евзоій былъ признанный правительствомъ епископъ антіохійскій, тогда какъ св. Мелетій былъ сосланъ. Стр. VIII: авторъ подчеркиваетъ „*преувеличенныя сужденія о значеніи этого писателя* (Аполлинарія)“, какъ одно изъ побужденій—заняться разсмотрѣніемъ его сочиненій. По моему мнѣнію, можно (или даже и должно) не обращать вниманія на иные протестантскіе кимвалы восклицанія, по временамъ издающіе вопли о чрезвычайной важности кого-то или чего-то. Но научное спокойствіе—еще неравнодушіе. Дрэзеке во всякомъ случаѣ высказалъ новыя научныя положенія, и наука не имѣла права—отказываться принципіально отъ провѣрки ихъ состоятельности. Подъ вліяніемъ работъ Дрэзеке вопросъ объ аполлинаріанскихъ сочиненіяхъ принималъ характеръ удручающаго кошмара: почти въ каждомъ твореніи, приписываемомъ одному изъ древнихъ отцевъ или учителей, но не безспорно ему принадлежащемъ, можно было опасаться—встрѣтить аполлинаріанскій подлогъ. Словомъ, г. Спасскій взялся за такую задачу, которая не нуждается ни въ какихъ самооправданіяхъ предъ лицемъ богословской науки,—взялся благовременно и—по меньшей мѣрѣ на одномъ пунктѣ—выполнилъ ее не только счастливо, но прямо блистательно.

„Отдѣлъ первый“ книги г. Спасскаго, предлагающій „біографическія свѣдѣнія объ Аполлинаріи“, состоитъ изъ трехъ главъ (стран. 1—89). Уже изъ этого видно, что авторъ былъ не совсѣмъ правъ, когда въ титулѣ своего сочиненія на-

звалъ этотъ отдѣлъ „краткимъ“, да еще только „предварительнымъ очеркомъ жизни“ Аполлинарія. Г. Спасскаго было бы не трудно поймать на словѣ, предложивъ ему написать полную біографію Аполлинарія. И оказалось бы, что ученый изслѣдователь не въ состояніи своего „краткаго очерка“ увеличить ни однимъ біографическимъ фактомъ.

Въ „біографическихъ свѣдѣніяхъ“ г. Спасскій на самомъ дѣлѣ далъ такую біографію Аполлинарія, какую только можно написать въ настоящее время, при наличной скудости историческихъ извѣстій объ Аполлинаріи. Почти вездѣ, на всемъ протяженіи очерка, г. Спасскій держалъ себя какъ изслѣдователь—деталистъ, внимательно изучавшій всѣ доступныя ему подробности. Но не могу сказать, чтобы его добросовѣстныя усилія всюду увѣнчались тѣмъ успѣхомъ, котораго они заслуживали. Вредное вліяніе здѣсь проявили двѣ главнѣйшія причины.

а) Г. Спасскій не имѣлъ у себя подъ руками нѣкоторыхъ книгъ.

аа) Самый важный, пожалуй—даже единственно важный, пробѣлъ въ этомъ отношеніи отмѣченъ на стр. 29. Г. Спасскому оказались недоступны *письма Ливанія!* Это обстоятельство болѣе прискорбное, чѣмъ представляется съ перваго раза. Ливаній представляетъ изъ себя фигуру съ выдающимся интересомъ для церковно-историческихъ изслѣдованій въ предѣлахъ второй половины IV в., и подъ это риторическое „тѣло злато“ не излишне вести ученые подкопы со всѣхъ сторонъ, съ которыхъ только его можно достигнуть; тогда, можетъ быть, съ шумомъ рухнетъ этотъ образъ, обвитый дымкою легенды. Дѣло въ томъ, что безспорная исторія знаетъ Ливанія какъ противника христіанства, а легенда ухитряется поставить этого ритора въ самыя дружескія отношенія къ Василію в., представить его даже учителемъ Іоанна Златоуста. Серьезный *филологическій* разборъ пресловутой переписки между Василіемъ в. и Ливаніемъ (сличеніе ея съ подлинными письмами того и другого) вѣроятно порѣшилъ бы окончательно вопросъ о подлинности ея или неподлинности, и — расчистилъ бы почву для дальнѣйшихъ изслѣдованій, уже чисто церковно-историческихъ.

Видимо подъ вліяніемъ этой легенды, Дрэзеке попытался установить наилучшія отношенія между Ливаніемъ и Аполлинаріемъ и открылъ даже, что Ливаній по меньшей мѣрѣ

старался оказать епископу лаодикійскому серьезное покровительство. Все это гипотетическое сооруженіе держится на одномъ письмѣ Ливанія 'Ανατολίῳ. Можно считать твердо установленнымъ, что этотъ Анатолій былъ praefectus praetorio per Illyricum съ 356 по 360 г. († въ 360 г.). Г. Спасскій не имѣлъ возможности прочитать этого письма въ полномъ видѣ и потому счелъ долгомъ научной осторожности—принять его въ томъ освѣщеніи, которое далъ ему Дрэзеке, т. е. допустить, что рѣчь идетъ объ Аполлинаріи, лаодикійскомъ епископѣ, котораго за вѣру ссылаютъ въ Италію („ἕλκεται 'Απολλινάριος εἰς 'Ιταλίαν") и котораго Ливаній поручаетъ мощному предстательству Анатолія. Между тѣмъ, нужно было обладать поистинѣ „вѣрою угольщика", чтобы, имѣя предъ глазами полный текстъ письма, увидѣть въ этомъ Аполлинаріи Аполлинарія—епископа. Дрэзеке долженъ бы былъ написать цѣлый рядъ этюдовъ, чтобы представить подобное отождествленіе въ свѣтѣ сколько-нибудь правдоподобномъ.

Во-первыхъ, самая „ссылка" изъ Сиріи *„въ Италію"*, мнѣ кажется, походила бы на приговоръ иркутскаго окружнаго суда о ссылкѣ какого-нибудь вреднаго негодяя на жительство въ с.-петербургскую губернію.

Во-вторыхъ, вѣроятно ли, чтобы Ливаній выраженіе „παῤ ἀνδρῶν πολλὰς πόλεις ἐδηδοκότων" примѣнилъ къ „аріанскимъ епископамъ?" Вѣдь уже по одному процентному отношенію христіанскаго населенія къ языческому въ то время (едва 10%—15% христіанъ) „аріанскіе епископы", способные „поядать" только христіанъ, не имѣли возможности „поѣсть многіе города". Не очевидно ли, что рѣчь идетъ о тѣхъ титанахъ казнокрадства и взяточничества, которые были въ то время славны на всю имперію, хотя исторія и не сохранила именъ ихъ?

Въ-третьихъ, такъ какъ Аполлинарія „тянутъ въ Италію", то всего естественнѣе думать, что ему предъявленъ искъ по его имуществу („ὅπως καὶ τοῦτον—Аполлинарія—καταπίοιεν"), находившемуся въ Италіи (если не ошибаюсь, правило: actor sequitur forum rei было строго примѣняемо въ подобныхъ случаяхъ). Можетъ быть Аполлинарія съ Италіею связывало его origo, а въ Сиріи было только его domicilium. И такое представленіе дѣла весьма возможно, потому что,

въ-четвертыхъ, Ливаній какъ на самое важное, τὸ μέγιστον, побужденіе для Анатолія оказать Аполлинарію самое энергическое содѣйствіе (πρὸς τὸ συμμαχεῖν), указываетъ на то, что этотъ Аполлинарій — „братъ Квирина", „Κορίνου γὰρ ἀδελφὸς, ὃς ἐν ταῖς ᾿αρχαῖς τὰς σὰς ἐμιμήσατο χεῖρας, εἴσω μὲν αὐτὰς ἔχων, προτεῖνας δὲ οὐδαμῶς". О „братѣ" Аполлинарія лаодикійскаго всѣ извѣстные историческіе источники хранятъ глубокое молчаніе. Между тѣмъ изъ Ливанія (epist. 362. 369; cf. *G. R. Sievers.* Das Leben des Libanius, Berlin 1868, S. 70, Anm. 47) видно, что этотъ Квиринъ былъ сперва ассессоромъ Филиппа (praefectus praetorio per Orientem), затѣмъ президомъ въ Ликіи, въ Памфиліи и въ Кипрѣ, и послѣ этихъ τρεῖς ἀρχαὶ, послѣ преемственнаго управленія тремя провинціями, πενέστερος ἀπῆλθε, „сталъ бѣднѣе, чѣмъ былъ прежде", потому что не запятналъ себя взяточничествомъ. За то высшіе администраторы имперіи весьма цѣнили честнаго Квирина, который отказался отъ лестнаго предложенія — поступить на службу къ praefectus praetorio Galliarum только потому, что не хотѣлъ разлучиться съ своимъ сыномъ (Ὁνωράτος), который учился въ Антіохіи у Ливанія. Отсюда дружеская связь антіохійскаго ритора съ этою семьею, которая, судя по чисто латинскимъ именамъ Apollinaris Quirinus Honoratus, могла быть итальянскаго происхожденія.

Однимъ словомъ, разсматриваемое Libanii epist. 449 или представляетъ источникъ для біографическихъ и даже генеалогическихъ свѣдѣній объ Аполлинаріи лаодикійскомъ, или же (какъ я думаю) не имѣетъ къ нему ни малѣйшаго отношенія. Если вѣрно это послѣднее, то само собою рушится и гипотеза о пребываніи Аполлинарія лаодикійскаго въ Италіи, столь необходимая для Дрэзеке и ненужная для г. Спасскаго [1]).

бб) Въ принципѣ я противникъ раболѣпнаго поклоненія „новѣйшимъ изданіямъ". Тѣмъ не менѣе не могу не признать, что автору изслѣдованія столь серьезнаго слѣдовало бы творенія св. Епифанія читать не по миньевской перепе-

[1]) Объ упоминаемомъ въ 449 письмѣ Ливанія Аполлинаріи см. *O. Seeck,* Die Briefe des Libanius zeitlich geordnet. Leipzig 1906 (Texte und Untersuch. herausgeg. von Gebhardt u. Harnack, B. XXX [N. F. XV], 1—2) S. 79—80, о братѣ его Квиринѣ S. 250—251. Переписку между Ливаніемъ и Василіемъ Seeck, какъ раньше его Tillemont и Sievers, признаетъ подлинною. S. 30—34, 468—471. *А. Б.*

чаткѣ Пето, а по ed. G. Dindorf, Lipsiae 1859.—На стр. 4-й г. Спасскій въ прим. 6 старается точно опредѣлить время написанія numer. 20 главы о манихеяхъ (haer. 66) и вѣроятно и не подозрѣваетъ, что онъ напрасно мучитъ себя на *синхронизмахъ*, когда у св. Епифанія поставлена точная *дата*, извлеченная лишь Диндорфомъ изъ cod. Jenensis in margine: „Διοκλητιανοῦ δὲ (ἔτους) qγ“, слѣдовательно между 29 августа 376—28 августа 377 г. (а не „въ срединѣ 376 года“). Равнымъ образомъ, читая Сократа и Созомена по ed. R. Hussey, авторъ могъ бы отмѣчать не только книги и главы, но и numeri.

вв) Нѣсколько странно, что авторъ при установкѣ хронологическихъ датъ не пользуется такою цѣнною монографіею, какъ *H. M. Gwatkin*, Studies of Arianism, Cambridge 1882. Книги подобнаго научнаго ранга приходится держать подъ рукою даже и тогда, когда первоисточники (въ данномъ случаѣ historia acephala и κεφάλαια) доступны (этими первоисточниками г. Спасскій пользуется), чтобы чувствовать подъ собою твердую почву, зная, что противъ этихъ датъ основаній aliunde не предъявлено.

гг) Стр. 123, прим. 3: „хронологія его жизни (св. Евлогія александрійскаго) вообще точно не установлена; умеръ онъ около 607 г.“ со ссылкою на Cave Le Quien Herzog RE ([1] !). Но въ 1895 г. въ научныхъ справкахъ этого рода уже невозможно обойтись безъ цитаты *A. v. Gutschmid*, Verzeichniss der Patriarchen von Alexandrien въ Kleine Schrifter von A. v. G., II, 469, 470. И по курьезной игрѣ случая сѣтованіе на „неустановленность хронологіи“ выглядитъ почти напраслиною: Le Quien, Neale, Clinton, von Muralt, von Gutschmid и—независимо отъ нихъ—пишущій эти строки пришли къ заключенію, что св. Евлогій † 13 февраля 607 г. (другая дата дня кончины, 13 сентября, упоминаемая Ле-Кіенемъ и принимаемая Муральтомъ, заимствуется изъ Martyrologium Romanum). Архіепископомъ александрійскимъ св. Евлогій былъ съ 579 г. (Le Quien, Neale), съ 680 г. (Clinton, Muralt, Gutschmid),—несомнѣнно съ конца 680 г., вѣроятно послѣ 26 сентября 680. Такимъ образомъ колебаніе относительно датъ самое ничтожное.

б) Г. Спасскій не проявилъ достаточно остраго скепсиса къ историческимъ построеніямъ Дрэзеке, а затѣмъ и къ показаніямъ самыхъ первоисточниковъ.

ааа) Въ 1884 г. Йеепъ, въ 1889 г. Гюльденпеннингъ, на-

писали „изслѣдованія объ источникахъ“ церковной исторіи Сократа, Созомена и Ѳеодорита. Результаты, къ которымъ они пришли, неособенно прочны, и вѣроятно сами изслѣдователи не безъ назиданія для себя прочли руководящую статью фонъ-Гутшмида въ Kleine Schriften von A. v. G., I, 1—34.—Но для Дрэзеке тезисы Йеепа и Гюльденпеннинга, въ числѣ ихъ и повѣрье, будто названные выше три историка пользовались исторіею аріанина Филосторгія, представляются твердыми научными результатами. Нѣмецкій изслѣдователь сочиненій Аполлинарія дополняетъ эти тезисы положеніемъ еще болѣе изумительнымъ: самъ Филосторгій свои сообщенія объ Аполлинаріи почерпнулъ изъ монографически полной церковной исторіи аполлинариста Тимоѳея, епископа виритскаго. А затѣмъ конечно должно слѣдовать сожалѣніе, что до нашихъ дней не сохранилась въ полномъ видѣ по крайней мѣрѣ исторія Филосторгія: тогда мы узнали бы объ Аполлинаріи много новаго. Это мнѣніе заноситъ безъ протеста на свои страницы и г. Спасскій. Стр. III—V, 455.

Между тѣмъ нужно располагать порядочнымъ фондомъ легковѣрія, чтобы придти къ тѣмъ выводамъ, которые „въ сокровищницу науки“ вноситъ Дрэзеке.

α) Сравненіе данныхъ у Свиды, Никиты и Фотія едва ли позволяетъ сомнѣваться въ томъ, что подлежащее мѣсто изъ Филосторгія (8, 11) Свида выписалъ текстуально и сполна (Ἀπολλινάριος — δυναμένους). Оно невелико, и Свида кончаетъ выписку прямымъ заявленіемъ: τοσαῦτα περὶ αὐτῶν ὡς ἐν παραδρομῇ Φιλοστόργιος· καὶ ταῦτα ἀρειανὸς ὢν ἔγραφεν, «вотъ какъ отозвался о нихъ, заговоривъ о нихъ *мимоходомъ*, Филосторгій, не смотря на то, что самъ былъ аріанинъ».

β) „Похвалы“ Филосторгія—столь коварной природы, что для объясненія ихъ происхожденія нѣтъ надобности доискиваться аполлинаріанскаго литературнаго источника. Филосторгій поклоняется на дѣлѣ только одному герою—Евномію и трехъ защитниковъ православія возводитъ на возвышенный пьедесталъ за тѣмъ, чтобы послѣдовательно всѣхъ ихъ сбросить оттуда къ ногамъ Евномія. Поставленный на третьемъ мѣстѣ, Григорій Богословъ, доказалъ, что онъ былъ человѣкъ дѣйствительно умный: онъ не рѣшился полемизировать противъ Евномія въ спеціальномъ сочиненіи, а только сдѣлалъ противъ этого епископа-аномія нѣсколько возраженій въ своихъ „словахъ о богословіи“. Василій в. написалъ

противъ Евномія книги; но тотъ подвергъ ихъ разбору столь основательному, что, прочитавъ эти возраженія, Василій в. даже умеръ отъ огорченія. А первенствующій, препрославленный Аполлинарій, несомнѣнно полемистъ опытный (самого Порфирія онъ опровергъ несравненно лучше, чѣмъ Евсевій и Меѳодій), тоже вздумалъ возражать противъ Евномія, но написалъ что-то до того слабое и безсвязное, что Евномій не удостоилъ его никакого отвѣта, οὐδὲ ἀντιρρήσεως ἠξίωσε. Вотъ какъ „хвалитъ" Филосторгій. Для похвалъ столь тенденціозныхъ ему не было необходимости изучать труды Тимоѳея виритскаго.

γ) Исторіею этого послѣдняго не пользовался никто изъ писателей, намъ извѣстныхъ. Иначе мы были бы лучше освѣдомлены напр. о хиротоніи Аполлинарія во епископа. Невозможно допустить ни того, что это событіе было необстоятельно изложено въ исторіи Тимоѳея, ни того, чтобы Сократъ и Созоменъ не оцѣнили значенія этихъ сообщеній и прошли ихъ мертвымъ молчаніемъ. Не было рѣчи о хиротоніи и въ исторіи Филосторгія: онъ совсѣмъ случайно, ex abrupto, называетъ Аполлинарія епископомъ и тѣмъ только удивляетъ Фотія.

ббб) Съ большею дозою скепсиса слѣдовало бы г. Спасскому относиться и къ Созомену и къ Сократу. Извѣстно, что эти историки предлагаютъ намъ не только разсказы, но— мѣстами—и росказни.

α) Стр. 12—14, г. Спасскій передаетъ извѣстное повѣствованіе Созомена, заимствованное у Аполлинарія, объ избраніи Аѳанасія в. во епископа и — вдается въ изліянія нѣсколько лирическія относительно того, что „Аполлинарій еще тогда былъ преданъ Аѳанасію"; что „онъ съ живою радостію привѣтствовалъ еще самое избраніе"; что Аполлинаріи „слѣдили за событіями въ Александріи", за „малѣйшими событіями въ жизни св. Аѳанасія". Но эти лучезарные образы какъ-то плохо мирятся съ сообщеніемъ того же Созомена о дружбѣ обоихъ Аполлинаріевъ съ риторомъ Епифаніемъ. Правда, этотъ послѣдній разсказъ анекдотически обстоятеленъ и живописенъ, но—можно надѣяться—въ своей основѣ исторически достовѣренъ. Но въ такомъ случаѣ отецъ и сынъ, объятые чуть не психопатическимъ желаніемъ — послушать гимнъ Діонису, едва ли были столь образцовыми ревнителями православія еще въ 328 г. Даже Дрэзеке смо-

тритъ на дѣло проще. Онъ допускаетъ (S. 11), что свой разсказъ объ Аѳанасіи в. Созоменъ заимствовалъ изъ „надгробнаго слова“ (Gedächtnissrede) Аполлинарія великому александрійскому архіепископу (это произведеніе, такимъ образомъ, представляло pendant къ знаменитому слову Григорія Богослова: „Αἰνῶν 'Αθανάσιον“). А если такъ, то по настроенію и чувствованіямъ Аполлинарія въ 373—374 г. судить о томъ, каковъ онъ былъ въ 328 г., неособенно удобно.

β) Сократъ сообщаетъ намъ, что Аполлинарій-отецъ былъ пресвитеромъ въ Лаодикіи, Аполлинарій-сынъ—чтецомъ. А Созоменъ даже знаетъ, что эти клировыя степени они занимали еще при Ѳеодотѣ лаодикійскомъ, слѣдовательно, еще до 335 г. Г. Спасскій (стр. 5) принимаетъ это показаніе Созомена какъ фактъ и по нему пытается вычислить годъ рожденія («305—310») Аполлинарія. Между тѣмъ есть весьма серьезный поводъ прежде всего поставить вопросъ, насколько надежны тѣ кладязи, изъ которыхъ два константинопольскіе адвоката почерпнули такіе бисеры. Терминологія Василія в. достаточно извѣстна. Клирики, εἴτε ἐν βαθμῷ τυγχάνοιεν, εἴτε καὶ ἀχειροθέτῳ ὑπηρεσίᾳ προσκαρτεροῖεν—и тѣ и другіе называются общимъ (ἀδιορίστως) именемъ κληρικοί (epist. 217 (alias 3), a. 375, can. 51). И клирики не рукоположенные (οἱ ὑπηρετοῦντες), если они зачислены въ клиръ даже только по произволу пресвитеровъ, во всякомъ случаѣ не міряне, пока не ἐπὶ τοὺς λαϊκοὺς ἀπορριφῶσιν по суду епископа: лишь послѣ этого бывшій ὑπηρετῶν „λαϊκὸς ἔσται“ (epist. 54, al. 181, a. 370). Слѣдовательно предъ 335 г. не только Аполлинарій-отецъ („ἐν βαθμῷ“), но и Аполлинарій-сынъ („ἐν ἀχειροθέτῳ ὑπηρεσίᾳ“) были уже—по терминологіи Василія в.—κληρικοί. Но въ 375 г. Василій в. вынужденъ былъ написать письмо (epist. 223, al. 79, n. 2) строго дѣловое; естественно предполагать, что онъ выражается въ немъ языкомъ точнымъ по преимуществу. Рѣчь шла о письмѣ самого Василія в. къ Аполлинарію-сыну. Василій в. написалъ его „25 лѣтъ тому назадъ“, или во всякомъ случаѣ „слишкомъ 20 лѣтъ назадъ“. Возьмемъ среднюю цифру: 23. Получается 353-й годъ, когда это письмо было написано, а Василій в. писалъ его какъ „λαϊκὸς πρὸς λαϊκόν“. Если же Аполлинарій даже въ 353 г. былъ не клирикомъ, а все еще міряниномъ, то что же думать о цѣнности разсказа Созомена?! Въ 375 г. мы слышимъ авторитетный голосъ современника: Созоменъ писалъ свою исторію

какъ юбилейное подношеніе императору по случаю 40-лѣтія его царствованія (quinquennalia 439 г.). На чью сторону долженъ стать изслѣдователь по требованіямъ научнаго метода, кажется, ясно. О раннихъ годахъ жизни Аполлинарія намъ извѣстно, слѣдовательно, даже меньше, чѣмъ предполагаетъ г. Спасскій.

в) Стр. 26—32. Здѣсь г. Спасскій создаетъ себѣ больше трудностей при объясненіи загадочнаго факта—рукоположенія Аполлинарія во епископа лаодикійскаго, чѣмъ могу усмотрѣть ихъ я. Въ концѣ концовъ авторъ рѣшаетъ, что Аполлинарій „достигъ епископства“ между 346—356 гг. Фактъ тотъ, что лѣтомъ 362 г. Аполлинарій былъ уже епископомъ (Gwatkin, 205), — это твердый terminus ante quem. Но 356 г., который г. Спасскій принимаетъ за terminus post quem non, въ моихъ глазахъ не имѣетъ ни малѣйшаго хронологическаго значенія, такъ какъ Libanii epist. 449 Ἀνατολίῳ я объясняю совсѣмъ не такъ, какъ Дрэзеке. Г. Спасскій затрудняется понять, какая нужда была „въ антіепископѣ“ при „вполнѣ православномъ“ Пелагіи лаодикійскомъ (приблизительно съ 361 г.) „поставленіе другого православнаго же епископа въ Лаодикіи при Пелагіи являлось бы ничѣмъ неоправдываемымъ излишествомъ“ (стр. 27). Однако, авторъ не долженъ бы забывать, что „каѳедры противъ каѳедръ воздвигаются“ не всегда по поводамъ догматическимъ, а иногда и по предлогамъ каноническимъ; что—съ другой стороны—быть православнымъ и быть другими признаваемымъ за православнаго—далеко не одно и то же: конечно и Мелетій антіохійскій и Евсевій самосатскій были свѣточи православія, однако въ 377 г. Петръ александрійскій въ Римѣ въ присутствіи самого Дамаса оскорбилъ пресвитера Дороѳея въ его священнѣйшихъ чувствованіяхъ, обозвавъ Мелетія и Евсевія „аріоманитами“. S. Basil. epist. 266, al. 321, n. 2. Пелагій лаодикійскій былъ, какъ доказываетъ самъ авторъ (стр. 26—27), единомышленникъ и κοινωνός Мелетія антіохійскаго: Аполлинарій лаодикійскій былъ общникъ Павлина.

Отвергая историческую конструкцію г. Спасскаго, я, чтобы не подвергнуться извѣстному упреку: „La critique est aisée...“ долженъ предъявить по меньшей мѣрѣ контуръ моего собственнаго представленія о ходѣ дѣлъ въ Лаодикіи. По всей вѣроятности, встрѣча Аполлинарія съ Аѳанасіемъ в. въ 346 г. есть историческій фактъ. Отношенія Аполлинарія къ

Георгію были испорчены окончательно: епископъ лаодикійскій отлучилъ лаодикійскаго ритора-мірянина отъ церкви. Если бы Аполлинарій былъ въ то время уже чтецомъ, то „неоднократныя просьбы“ его „о принятіи въ общеніе“ и затѣмъ взрывъ „скорби“—и озлобленія (Спасскій, стр. 22. 23), были бы не совсѣмъ понятны: канонически Георгій могъ лишить чтеца его клировой степени—это maximum его наказанія, — но не отлучить его отъ церкви, если онъ самъ не желалъ этого разрыва. Если же Георгій лишилъ чтеца Аполлинарія общенія, то это было чисто временное ἀφορισμός, — мѣра наказанія болѣе легкая, чѣмъ лишеніе степени. Напротивъ, Аполлинарія-мірянина Георгій могъ дѣйствительно отлучить отъ церкви—анаѳематствовать. Отлученный вѣроятно началъ агитировать противъ Георгія, и нѣсколько лицъ строго православныхъ убѣжденій рѣшились прервать общеніе съ аріанствующимъ епископомъ и собираться на богослуженіе отдѣльно. Такъ поставленъ былъ „алтарь противъ алтаря“. Въ Лаодикіи возникла община (въ родѣ антіохійскихъ евстаѳіанъ), управляемая вѣроятно пресвитерами. Въ ней Аполлинарій имѣлъ „степень“ чтеца, пока не былъ рукоположенъ во епископа.

г) Если въ общемъ можно бы пожелать, чтобы г. Спасскій „біографическій очеркъ“ писалъ съ большимъ скепсисомъ, то въ одномъ важномъ случаѣ уже иперкритика помѣшала автору занести на свои страницы рядъ достовѣрныхъ событій изъ жизни Аполлинарія.

Стр. 43. „Если—Ефремъ дѣйствительно имѣлъ подъ руками письмо Василія къ Аполлинарію, то это письмо несомнѣнно было подложное“. Это очень рѣшительно сказано, но совсѣмъ не доказано. Единственно серьезный аргументъ предъявляетъ авторъ въ своемъ „въ третьихъ“: „ибо еще въ 377 году онъ отказывался отъ всякаго участія въ изслѣдованіи этого рода вопросовъ“. Справка съ цитатою показываетъ однако, что даже и этотъ аргументъ фиктивный. „Τὰ—περὶ τῆς τοῦ Κυρίου ἐνανθρωπήσεως, ὡς βαθύτερα τῆς ἡμετέρας καταλήψεως, οὔτε ἐβασανίσαμεν, οὔτε παρεδεξάμεθα“. Но посланіемъ Василія в. πρὸς Ἀπολλινάριον Ефремъ антіохійскій доказываетъ вѣдь только то, что „Богъ Слово страдалъ плотію, а не естествомъ божества“. Станетъ ли утверждать г. Спасскій, что даже и эту истину — изъ краткаго катихизиса — Василій в. признаетъ „превышающею наше разумѣніе“ и что, не вда-

ваясь въ христологическіе вопросы, онъ этой мысли, столь самоочевидной, не могъ высказать случайно въ какомъ-либо совсѣмъ заурядномъ письмѣ?

Но авторъ въ приведенномъ подстрочномъ примѣчаніи выразился столь рѣшительно потому, что онъ думаетъ, что на стр. 49—50 въ текстѣ онъ обосновалъ свое „право сомнѣваться" въ подлинности извѣстной переписки между Василіемъ в. и Аполлинаріемъ, на которую Дрэзеке обратилъ вниманіе ученыхъ. По мнѣнію г. Спасскаго, „это — письма сомнительныя". Чтобы стало сряду ясно положеніе дѣла, я долженъ сказать, что—по моему мнѣнію — противъ подлинности этой переписки невозможно сказать ни единаго серьезнаго слова [1]). И въ аргументаціи г. Спасскаго „хотя" (стр. 44—48) несравненно солиднѣе, чѣмъ „однако" (стр. 49—50). Въ этомъ послѣднемъ отдѣлѣ доводъ первый изложенъ очень патетично, но долженъ быть отвергнутъ какъ абсурдъ по методологическимъ требованіямъ. „И прежде всего уже то обстоятельство, что въ пользу принадлежности этой переписки нельзя указать ни одного прямого внѣшняго свидѣтельства, кромѣ надписанія, вызываетъ сильное сомнѣніе въ ихъ подлинности. Ни самъ Василій, ни одинъ изъ позднѣйшихъ писателей не приводятъ ни одного слова изъ этихъ писемъ, ничего не знаютъ объ ихъ существованіи". Ставлю аргументъ, прежде всего, ad veritatem. Classis I. II посланій Василія в. по изданію Гарнье состоитъ изъ 291 №№, и за крайне немногими исключеніями даже только сомнительныя посланія (dubiae) устранены изъ „перваго и второго класса". Но многія ли посланія—изъ этихъ чуть не трехъ сотенъ!—пришлось бы считать „подлинными", если предъявить къ нимъ критерій, выдуманный авторомъ: „подлинны только тѣ посланія, которыя приводитъ или самъ Василій или кто-либо изъ современныхъ или позднѣйшихъ отцевъ и учителей или церковныхъ писателей?"—Затѣмъ argumentum ad hominem. Много ли дней или часовъ простоитъ шестая глава диссертаціи г. Спасскаго, если согласимся считать не за парало-

---

[1]) Въ данномъ случаѣ В. В. Болотовъ, какъ уже было замѣчено, предлагаетъ иное рѣшеніе вопроса, нежели *Loofs,* l. c. S. 74—75, Anm. 6, *Voisin,* p. 237—242, *Lietzmann,* S. 20—21. Самъ *А. А. Спасскій,* Исторія догматическихъ движеній въ эпоху вселенскихъ соборовъ. I. Тринитарный вопросъ. Сергіевъ посадъ 1906, стр. 484—489, 485, примѣч. 5,—признаетъ подлинность переписки. *А. Б.*

гизмъ, а за научный критерій такое возраженіе противъ нея: „ни самъ Дидимъ въ другихъ сочиненіяхъ, ни другіе позднѣйшіе писатели не приводятъ ни одного слова изъ этого антирритика, какъ сочиненія Дидима“?

„Соотвѣтствіе ея содержанія историческимъ обстоятельствамъ,—разсуждаетъ авторъ (стр. 50), — въ этомъ случаѣ имѣетъ очень ничтожное значеніе и ни о чемъ не говоритъ, кромѣ того, что редакторъ, искажавшій письма, зналъ хорошо эти обстоятельства или оставилъ указанія на нихъ неприкосновенными“. Для повѣрки этого довода ставлю такую аналогію: на гражданскомъ судѣ отвѣтчикъ заявляетъ: „что я не могу доказать подложности этого векселя, имѣетъ въ данномъ случаѣ очень ничтожное значеніе и говоритъ лишь о томъ, что подлогъ учиненъ очень искусно“. Увы! жизнь выработала свои нормы для борьбы съ подобными логическими затрудненіями: кто произноситъ слово *подлогъ*, тотъ самъ попадаетъ подъ уголовный судъ.

„При данномъ состояніи свѣдѣній объ этихъ письмахъ, нельзя съ несомнѣнностью сказать ни того, что они подлинны, ни того, что они неподлинны“. Слѣдовательно, безъ оскорбленія логики, позволительно говорить только то, что они подлинны: quisquis praesumitur esse bonus, donec probetur contrarium.

Словомъ, г. Спасскому въ увлеченіи борьбою противъ Дрэзеке измѣнило чувство мѣры. А развиваемыя имъ „во вторыхъ“ и „въ третьихъ“ (стр. 49) покоятся на простомъ недоразумѣніи: рѣчь идетъ объ *одномъ* опредѣленномъ *письмѣ*, а г. Спасскій хочетъ видѣть здѣсь отвѣтъ на его вопросъ о *всей корреспонденціи*.

Въ подробностяхъ этого факта изъ жизни Василія в. не умѣлъ разобраться не одинъ г. Спасскій: въ нихъ еще болѣе запутался Дрэзеке. Видимо это событіе 375 г. (s. Basil. epist. 223 [al. 79]. 224 [al. 345]. 244 [al. 82], 3. 131 [al. 382], 1. 2. 129 [al 59] 1), нуждается въ болѣе полномъ освѣщеніи. Прежде всего предъявляю выписки изъ подлиннаго текста.

### А. „Документъ“ первый; его происхожденіе; оцѣнка.

| | |
|---|---|
| Anno 373, Μελετίῳ ἐπισκόπῳ Ἀντιοχείας, epist. 129,1. | Anno 373, Ὀλυμπίῳ, epist. 131,1. |
| «τὸ νῦν ἐπιφυὲν ἔγκλημα τῷ πάντα εἰπεῖν εὐκόλῳ Ἀπολιναρίῳ. | «ἀπὸ συγγράμματος οὐκ οἶδα ὑπὸ τίνος γραφέντος. Μέρη μὲν γὰρ |

Καὶ γὰρ αὐτὸς τὸν πρὸ τούτου χρόνον ἤμην ἐπιστάμενος ἔχειν· ἀλλὰ νῦν οἱ Σεβαστηνοὶ διερευνησάμενοι πόθεν αὐτὰ εἰς τὸ μέσον ἤνεγκαν, καὶ περιφέρουσι σύνταγμα, ἐξ οὗ μάλιστα καὶ ἡμᾶς καταδικάζουσιν, ὡς τὰ αὐτὰ φρονοῦντας, ἔχον ῥήσεις τοιαύτας· ««Ὥστε πανταχῇ — Θεὸς ἡ Τριάς»». Ταῦτά ἐστι τὰ θρυλλούμενα, ἃ οὐδέποτε δύναμαι πιστεῦσαι πλάσματα εἶναι τῶν περιφερόντων — —. — — ἐπήγαγον ταῦτα, ῥήματα μὲν αἱρετικῶν ὀνομάσαντες, τὸν δὲ πατέρα τῆς συγγραφῆς ἀποκρυψάμενοι, ἵνα πολλοῖς ἡμεῖς νομισθῶμεν εἶναι οἱ λογογράφοι. — — ἠναγκάσθημεν μνησθῆναι τοῦ ἀνδρός, ὡς προσεγγίζοντος τῇ ἀσεβείᾳ τοῦ Σαβελλίου».

ἐπέγνων, ὁμολογῶ, παρὰ τοῦ λαοδικέως Ἀπολλιναρίου γεγράφθαι, καὶ αὐτὰ οὐδὲ ἀναγνοὺς ἐξ ἔργου ποτέ, ἀλλ' ἀκούσας ἑτέρων ἀπαγγειλάντων. Ἄλλα δέ τινα εὗρον ἐγγεγραμμένα, ἃ μήτε ἀνέγνων ποτέ, μήτε ἑτέρου λέγοντος ἤκουσα».

Anno 375, Γενεθλίῳ πρεσβυτέρῳ, ep. 224,1.

«Εἶτα ἐκεῖνοι τοῖς καθ' ἡμῶν γράμμασιν ὑπέταξαν ῥήματα αἱρετικά, τὸν συγγραφέα τῆς ἀσεβείας ἀποκρυψάμενοι, ἵν' οἱ πολλοὶ καὶ ἁπλούστεροι ἐκ τῆς προτεταγμένης ἡμῶν κατηγορίας ἡμέτερα εἶναι νομίσωσι τὰ συνημμένα.

A. 375, πρὸς Εὐστάθιον τὸν Σεβαστηνόν, epist. 223,6. «Καὶ γὰρ εἰ μὲν ἀπατηθέντες καὶ νομίσαντες ἐμὲ κοινωνὸν εἶναι τῆς γνώμης τῶν συγγραψάντων ἐκεῖνα τὰ Σαβελλίου ῥήματα, ἅπερ αὐτοὶ περιφέρουσιν, — — ».

A. 373, Ὀλυμπίῳ, ep. 131,2. «Γίνωσκε, ἀδελφέ, — μήτε ἐμὰ εἶναι τὰ συντάγματα, μήτε ἀρέσκεσθαι αὐτοῖς, ἐπεὶ μὴ τῇ ἐμῇ γνώμῃ συγγεγράφθαι».

A. 375. Γενεθλίῳ πρεσβυτέρῳ, epist. 224,2. «οὔτε ἐγράψαμεν ἐκεῖνα, οὔτε συντεθείμεθα αὐτοῖς, ἀλλὰ καὶ ἀναθεματίζομεν τοὺς ἔχοντας ἐκεῖνο τὸ πονηρὸν φρόνημα, τὸ τῆς συγχύσεως, ἐν ᾧ ἡ ἀσεβεστάτη αἵρεσις τοῦ Σαβελλίου ἀνενεώθη».

### Б. „Документъ“ второй; его происхожденіе и характеръ.

A. 375, Γενεθλίῳ πρεσβυτέρῳ epist. 224,2.

«Εἰ δὲ ἐπιστολὴν προφέρουσι τὴν λοιπὸν πρὸ κε' ἐτῶν γραφεῖσαν αὐτῳ,

A. 375, πρὸς Εὐστάθιον epist. 223,4.

««σὺ δὲ ἐπέστειλας αὐτῷ πρὸ εἴκοσιν ἐτῶν καὶ πλειόνων»» n. 6. «Ἀλλὰ μία ἐπιστολὴ καὶ αὐτὴ ἀμφίβολος. — — ἐξ ἑνὸς τουνιν γράμματος καὶ τούτου παλαιοῦ. Εἴκοσι γὰρ

ἔτη ἐστὶν εἰς τὸν νῦν χρόνον ἀφ' οὗ γέγραπταί τι πρὸς τὸν ἄνδρα ἐκεῖνον».

A. 376, Πατροφίλῳ, ἐπισκόπῳ τῆς ἐν Αἰγεαῖς ἐκκλησίας, epist. 244,3. «Ἡ δὲ αἰτία τῆς ἀπορρήξεως, ὅτι Ἀπολιναρίῳ, φησὶν, ἐπεστείλαμεν — —».

παρὰ λαϊκοῦ πρὸς λαϊκόν· καὶ οὐδὲ ταύτην, ὡς γέγραπται παρ' ἐμοῦ, ἀλλὰ μεταποιηθεῖσαν, ὑπὸ τίνων δέ, ὁ Θεὸς οἶδε,

A. 375, epist. 223, n. 4. «Ἀλλ', ὦ φίλε τῆς ἀληθείας ἄνθρωπε,—πῶς ἐπείσθης ἐμὴν εἶναι τὴν ἐπιστολὴν ἐκείνην; Οὐ γὰρ ἀπέστειλας, οὐδ' ἠρώτησας, οὐδὲ παρ' ἐμοῦ, τοῦ δυναμένου σοι εἰπεῖν, ἐδιδάχθης.» n. 6. «Ἀλλὰ μία ἐπιστολὴ καὶ αὐτὴ ἀμφίβολος. Οὐδὲ γὰρ ἂν εἴποιεν, ἐκ τῶν τῆς ὑπογραφῆς συμβόλων αὐτὴν ἐπεγνωκέναι, οἵ γε οὐχὶ τὴν πρώτως γραφεῖσαν, ἀλλὰ τὴν μεταγραφεῖσαν εἰς χεῖρας ἔλαβον.»

γνωρίσατε αὐτόθεν τὴν ἀδικίαν, ὅτι οὐδεὶς ἐν ἐπισκοπῇ ὢν ἐγκαλεῖται, εἴ τι, κατὰ ἀδιαφορίαν ἐν τῷ λαϊκῷ βίῳ, ἀπαρατηρήτως ἔγραψε·

A. 373, Ὀλυμπίῳ, epist. 131,2. «Εἰ δὲ ἐπέστειλά ποτε πρὸ πολλῶν ἐνιαυτῶν Ἀπολιναρίῳ ἢ ἄλλῳ τινί, ἐγκαλεῖσθαι οὐκ ὀφείλω».

καὶ τοῦτο μηδὲ περὶ πίστεως, ἀλλὰ ψιλὸν γράμμα φιλικὴν ἔχον προσηγορίαν.

Τάχα δὲ κἀκεῖνοι φαίνονται καὶ ἕλλησι καὶ ἰουδαίοις γράψαντες, καὶ μὴ ἔχοντες ἔγκλημα. Μέχρι γὰρ σήμερον οὐδεὶς ἐκρίθη ἐπὶ τοιούτῳ πράγματι ἐφ' ᾧ ἡμεῖς καταδικαζόμεθα παρὰ τῶν διυλιζόντων τοὺς κώνωπας».

### B. Критика „книги распустной“.

a) Логика „отлученія“.

A. 375, πρὸς Εὐστάθιον, epist. 223,4. «Ὢ τοῦ καινοῦ δράματος! Ὁ δεῖνα, φησὶν, ἐπὶ τῆς Συρίας ἔγραψέ τινα ὡς οὐκ εὐσεβῶς.

σὺ δὲ ἐπέστειλας αὐτῷ πρὸ εἴκοσιν ἐτῶν καὶ πλειόνων.
Κοινωνὸς ἄρα σὺ τοῦ ἀνθρώπου,
καὶ τὰ ἐκείνου κατηγορήματα καὶ σὰ γινέσθω.»

б) „Отлученіе“ имѣетъ характеръ покушенія съ негодными средствами.

ааа) Положительная сторона.

А. 375, epist. 224,2.

«Εἰ δὲ ἐκ φαινομένων καὶ πᾶσι προδήλων ἐλέγχουσί μου κοινωνίαν, δειξάτωσαν

ἢ κανονικὰ γράμματα παρ' ἐμοῦ πρὸς αὐτὸν διαπεμπόμενα,

ἢ παρ' ἐκείνου πρὸς ἐμέ·

ἢ τῶν κληρικῶν τὰς πρὸς ἡμᾶς ἐπιμιξίας,

ἢ εἴ τινα αὐτῶν εἰς κοινωνίαν εὐχῆς ἐδεξάμεθά ποτε.»

ббб) Отрицательная сторона.

Ibid. «Εἰ δὲ ἐπιστολὴν προφέρουσι — τοὺς κώνωπας». См. подъ Б.

А. 373, Ὀλυμπίῳ, epist. 131,2: «Ἡμεῖς, ἀδελφὲ Ὀλύμπιε, οὔτε τρεῖς θεοὺς λέγομεν, οὔτε Ἀπολιναρίῳ κοινωνοῦμεν».

в) Во всякомъ случаѣ

ааа) подлинность единаго и единственнаго „посланія“ Евстаѳіемъ юридически недоказана;

«Ἀλλ', ὦ φίλε — ἔλαβον», см. подъ Б.

ббб) одновременность „посланія“ и „сочиненія“ — тоже нѣтъ;

Epist. 223,4 «Εἰ δὲ καὶ ἐμὸν τὸ γράμμα, πόθεν δῆλον ὅτι τοῦτο τὸ νῦν σοι ἐμπεσὸν σύνταγμα σύγχρονον τοῖς ἐμοῖς γράμμασι; τίς σοι ὁ εἰπών, ὅτι εἴκοσίν ἐστιν ἐτῶν ἡ συγγραφὴ αὐτή; πόθεν δὲ δῆλον ὅτι ἐκείνου ἐστὶ τοῦ ἀνθρώπου τὸ σύνταγμα, πρὸς ὃν καὶ ἡ παρ' ἐμοῦ ἐπιστολὴ διεπέμφθη;»

ввв) изъ „посланія“ въ смыслѣ обвиненія не слѣдуетъ ничего;

Ibidem. «Εἰ δὲ κἀκεῖνος ὁ συγγραφεύς, κἀγὼ ἐκείνῳ ἐπέστειλα, καὶ χρόνος εἷς τῶν τ' ἐμῶν γραμμάτων καὶ τοῦ συγγράμματος, ὅτι παρεδεξάμην αὐτὸ τῇ διανοίᾳ καὶ ἔχω ἐν ἐμαυτῷ ἐκεῖνο τὸ φρόνημα, τίς ἡ ἀπόδειξις»;

## Г. Истинныя отношенія Василія в. къ Аполлинарію.

А. 376, Πατροφίλῳ, ep. 244,3. «Ἐγὼ δὲ Ἀπολινάριον μὲν ἐχθρὸν οὐδέποτε ἡγησάμην, ἀλλ' ἔστιν ἐφ' οἷς καὶ αἰδοῦμαι τὸν ἄνδρα.

οὐ μὴν οὕτως ἐμαυτὸν τῷ ἀνθρώπῳ συνῆψα, ὥστε τὰ ἐκείνου ἐγκλήματα αὐτὸς ὑποδέχεσθαι [ср. В, а]·

ὅπου γε ἔχω τινὰ καὶ αὐτὸς ἐγκαλεῖν αὐτῷ, ἐντυχὼν τισι τῶν συνταγμάτων αὐτοῦ.

Οὐ μὴν περὶ τοῦ Πνεύματος τοῦ ἁγίου ἢ αἰτήσας αὐτὸν οἶδα βιβλίον, ἢ ἀποσταλὲν ὑποδεξάμενος.——ὀλίγοις δὲ ἐντετύχηκα τῶν συνταγμάτων αὐτοῦ·

οὐδὲ γὰρ σχολή μοι ἐστι τὰ τοιαῦτα διερευνᾶσθαι, καὶ ἅμα δυσχερής τις εἰμὶ πρὸς τὴν τῶν νεωτέρων παραδοχήν, ᾧ γε τὸ σῶμα οὐδὲ τῇ ἀναγνώσει τῶν θεοπνεύστων γραφῶν φιλοπόνως καὶ καθ' ὃν δεῖ τρόπον συγχωρεῖ παραμένειν. ———

| | |
|---|---|
| Ἡμεῖς δὲ οὔτε ἐδιδάχθημεν τι οὔτε ἐμαθητεύθημεν τῷ ἀνδρί, οὗ τὰ ἐγκλήματα ἡμῖν περιτρέπουσι». | Epist. 223,5. «Ἐμοὶ δὲ οὔτε πατὴρ ὁ παρὰ σοὶ διαβαλλόμενος, οὔθ' υἱός. Οὔτε γὰρ διδάσκαλός μου γέγονεν, οὔτε μαθητής». |

Послѣ всего выше приведеннаго не трудно представить происшествіе 375 г. въ истинномъ свѣтѣ. Руководящею нитью при разборѣ подробностей должно служить правильное представленіе о характерѣ Василія в. какъ человѣка. «Василій в.—истинно „царственное" явленіе въ исторіи церкви» [1]). Сами враги его осмѣливались укорять его только въ «гордости», ὑπερηφανίας ὄγκον, uno superbiae malo. Это значитъ: такую богато одаренную тактомъ, истинно аристократическую натуру, какъ Василій в., можно было оскорбить, глубоко огорчить, но унизить—никогда. По долгу христіанина и пастыря онъ для успокоенія смущенныхъ совѣстей готовъ былъ дать Олимпію, пресвитеру Генеѳлію, епископу Патрофилу, разъясненія относительно своихъ сношеній съ Аполлинаріемъ. Но оправдываться предъ кругомъ виноватымъ Евстаѳіемъ cum consortibus, но ему давать что-нибудь похожее на отчетъ въ своей корреспонденціи съ Аполлинаріемъ,—это Василій сознавалъ бы какъ нравственно предосудительное отреченіе отъ подобающаго ему достоинства. Большою ошибкою было бы, поэтому, смотрѣть на epist. 223 πρὸς Εὐστάθιον τὸν Σεβαστηνὸν и epist. 224 Γενεθλίῳ πρεσβυτέρῳ (параллельный посланію 223-му отдѣлъ) какъ на самооправданіе Василія в. Нѣтъ, это уничтожающая критика дѣянія Евстаѳія, но критика чисто юридической природы, выводящая на сцену

[1]) «eine wahrhaft „königliche" Erscheinung in der Kirchengeschichte» J. H. Kurtz, Handb. d. allgem. KG., Mitau 1858, 1, 2, S. 465, § 292, 1.

лишь столько данныхъ, сколько требуется для разрушенія того, что сдѣлано самимъ Евстаѳіемъ: Василій в. его не просвѣщаетъ и не поучаетъ, а только сдуваетъ какъ легковѣсную паутину его хитросплетенныя построенія. Никакія поученія не были нужны: по совѣсти Евстаѳій et consortes сами могли бы быть свидѣтелями истинно каѳолическихъ убѣжденій епископа кесарійскаго и въ его еретичествѣ пытались убѣдить другихъ; но нисколько не вѣрили сами въ состоятельность своихъ обвиненій. Каковы были истинныя отношенія Василія в. къ Аполлинарію, для сподвижниковъ епископа севастійскаго это было совсѣмъ не интересно. И Василій в. ведетъ свою критику строго въ предѣлахъ выдвинутаго противъ него якобы—обвиненія: противъ него выставляютъ только одно письмо — только объ одномъ этомъ письмѣ говоритъ и онъ, и даже объ этомъ единственномъ письмѣ не дѣлаетъ отъ себя никакихъ положительныхъ сообщеній, а только сводитъ къ нулю всѣ клеветническія усилія Евстаѳія.

Электричество для этой жалкой тучи начало собираться (какъ показываютъ даты цитованныхъ выше посланій) въ Севастіи еще въ 373 г. Но разразилось это fulmen brutum лишь въ 375 г. Дѣло было въ слѣдующемъ. Изъ видовъ оппортунизма Евстаѳій et consortes признали неудобнымъ имѣть общеніе съ Василіемъ в. и—послали ему, по мѣткому выраженію пресвитера Геннеѳлія, „книгу распустную", βιβλίον ἀποστασίου. Это дѣяніе состояло изъ письма и двухъ приложеній. Творцы его постарались дать ему возможно широкое распространеніе. Въ письмѣ они въ фарисейски „смиренномъ" тонѣ корили Василія в. за его „чрезмѣрную гордыню", изливались потокомъ лживыхъ инсинуацій, сводившихся къ обвиненію Василія въ „богохульствѣ", τὴν εἰς Θεὸν βλασφημίαν, и кончали заявленіемъ, что, въ виду всего этого, они вынуждены прервать церковное общеніе съ епископомъ Кесаріи Каппадокійской. Въ качествѣ оправдательныхъ документовъ было приложено, во-первыхъ, „сочиненіе", τὸ σύγγραμμα, τὸ σύνταγμα, ἡ συγγραφή, безъ надписанія имени его автора. Въ титулѣ, повидимому, стояло: ῬΗΜΑΤΑ ἉΙΡΕΤΙΚΩ͂Ν. Это „сочиненіе" не дошло до насъ. По разслѣдованіямъ, произведеннымъ нѣкоторыми севастійцами, по меньшей мѣрѣ основа сочиненія принадлежала Аполлинарію лаодикійскому. Что севастійцы не ошиблись въ опредѣленіи автора этой

части сочиненія, это признаетъ и самъ Василій в. Равнымъ образомъ, онъ согласенъ съ Евстаѳіемъ и его товарищами и въ томъ, что мысли этого „сочиненія“ — дѣйствительно еретическія и по меньшей мѣрѣ близки къ „нечестію Савеллія“, точнѣе: представляютъ модификацію савелліанскаго модализма и могутъ быть истолкованы въ смыслѣ отрицанія („сліянія“) ипостасей во св. Троицѣ [1]). Но Василій в. никакъ не могъ придти къ твердой увѣренности въ томъ, что *все* это „сочиненіе“ дѣйствительно написано самимъ Аполлинаріемъ и не интерполировано ad hoc. Анонимность „сочиненія“ должна была сослужить службу партіи Евстаѳія: простецы, читая это „сочиненіе“ вслѣдъ за предшествующимъ

---

[1]) Часть выраженій Аполлинарія сохранилась текстуально въ epist. 129, 1: «Ὥστε—ἡ Τριάς». Дрэзеке перепечаталъ этотъ текстъ, p. 369, 1—18. Но ни Гарнье ни Дрэзеке не замѣчаютъ, что между «τὸ Πνεῦμα» и «αὖθις», p. 369, 12, должно бы поставить длинное многоточіе. На основаніи соотвѣтствующихъ мѣстъ изъ «ἡ κατὰ μέρος πίστις» и «ἐπιστολὴ πρὸς Ἰοβιανὸν» (Dräseke, pp. 373—376. 342) можно угадать, что̀ пропущено. Апполинарій могъ писать приблизительно слѣдующимъ образомъ: Πνεῦμα. Θεὸς γάρ ἐστιν ὁ Πατὴρ, ἐπειδὴ λέγει ὁ ἀπόστολος· «εἷς Θεὸς ὁ Πατήρ», ὅθεν τὴν τοῦ Πατρὸς ὑπόστασιν τῇ τοῦ Θεοῦ προσηγορίᾳ γνωρίζομεν· Θεὸς δὲ καὶ ὁ Υἱός, ἀλλὰ δευτέρως ὡς Θεὸς ἐκ Θεοῦ· Θεος δὲ καὶ τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον, ἀλλὰ τρίτως ὡς Πνεῦμα τοῦ Χριστοῦ Θεοῦ. Καὶ ἀνάπαλιν, ὅπερ γάρ ἐστιν πρώτως ὁ Υἱός, τοῦτό ἐστι δευτέρως ὁ Πατὴρ καὶ τρίτως τὸ Πνεῦμα. Τοῦ γὰρ ἀποστόλου βοῶντος, «καὶ εἷς Κυρίος Ιησοῦς Χριστός», τῷ μὲν Υἱῷ τὸ κυριεύειν ἐδιδάχθημεν ἀναγράφειν ἴδιον, τῷ δὲ Πατρὶ ἀνωτέρως ὑπάρχον ὡς Πατρὶ τοῦ κυριεύοντος ὄντι. Γνωριζέσθω οὖν τοῦ Υἱοῦ τὸ πρόσωπον ἀρχικῶς καὶ πρώτως τῇ τοῦ Κυρίου προσηγορίᾳ, μὴ χωριζέσθω δὲ ταύτης καὶ ὁ Πατὴρ, Κύριος ὢν καὶ αὐτὸς, ὡς τοῦ ἑνος Κυρίου Πατήρ· «Εἶπεν» γὰρ, φησὶν, «ὁ Κύριος τῷ Κυρίῳ μου». Ἀλλ᾽ οὐδὲ τὸ Πνεῦμα ἀπαλλοτριοῦται τοῦ τοῦ Κυρίου ἰδιώματος, Πνεῦμα ὂν τοῦ Κυρίου, ἐκ τῆς οὐσίας τοῦ Θεοῦ ὑπάρχον, οὐκ ἐν κτίσμασι καὶ δούλοις ἀριθμούμενον, ἀλλὰ τῷ Πατρὶ καὶ τῷ Υἱῷ συμπροσκυνούμενον. Αὖθις δὲ, и т. д. Можно, конечно сомнѣваться въ томъ. что эти воззрѣнія Аполлинарія и въ данномъ мѣстѣ высказаны были столь подробно; но едва ли есть основанія не допускать, что по крайней мѣрѣ выраженіе въ родѣ подчеркнутаго «Καὶ ἀνάπαλιν—Πνεῦμα» здѣсь стояло. Г. Спасскій, стр. 270, говоритъ объ этихъ изреченіяхъ Аполлинарія довольно подробно, но комментируетъ ихъ не особенно счастливо. Во-первыхъ, «καὶ δευτέραν καὶ τρίτην λέγοντας τὴν αὐτήν» значитъ: «то же самое [первотожество] называя и вторымъ и третьимъ», а не «коль скоро—и тоже». Во-вторыхъ, не вѣрно, будто и «рѣшить невозможно, къ какому ученію относится этотъ выводъ, къ ученію ли самого Аполлинарія, или къ ученію, имъ опровергаемому». Разумѣется, къ ученію самого Аполлинарія,—это, право, самоочевидно уже изъ контекста epist. 129, 1: иначе какъ же эти слова могли быть «новымъ обвиненіемъ» противъ Аполлинарія?

посланіемъ, почти неизбѣжно приходили къ мысли, что авторъ еретическаго „сочиненія“ былъ самъ Василій в. [1]).

А для лицъ, свѣдущихъ въ богословской литературѣ, которыя знали, что „сочиненіе“ — по крайней мѣрѣ въ существенномъ—принадлежитъ Аполлинарію, предназначено было второе приложеніе. Это было давнее (писанное приблизительно въ 353 г.) дружеское посланіе Василія в. къ Аполлинарію, подлинное въ основѣ, но въ нѣсколькихъ мѣстахъ передѣланное ad hoc. Читая это посланіе, даже и просвѣщенныя лица, если только ихъ не выручала строжайшая формально-логическая дисциплина мысли, сбивались на такое — по наружности правдоподобное заключеніе: „Слѣдовательно епископъ кесарійскій—единомышленникъ и общникъ лаодикійца Аполлинарія, столь нечестиво мудрствующаго о св. Троицѣ“.

Единственно логичный путь, которымъ должны были бы идти и Евстаѳій съ товарищами, состоялъ бы въ томъ, чтобы предполагаемыя „ереси“ Василія в. были доказаны или текстами изъ его сочиненій или его устнымъ ученіемъ. Но такъ какъ это было совершенно немыслимо, то севастійская партія прибѣгла къ единственно для нея возможному средству, — попыталась на Василія в. возложить тѣ обвиненія, которыя въ дѣйствительности падали только на Аполлинарія.

Василій в. и показываетъ, что противъ него пускаютъ въ ходъ средства, юридически совсѣмъ непригодныя для цѣли. Онъ обращаетъ, прежде всего, вниманіе на то, что церковный приговоръ о разрывѣ общенія, по своей тяжести, аналогиченъ приговору уголовнымъ судомъ къ смертной казни. Пусть же и въ первомъ случаѣ соблюдаютъ ту же осторожность въ выводахъ, ту же щепетильность въ провѣркѣ доказательствъ, какой держится уголовный судъ въ процессахъ такой чрезвычайной важности. Хотятъ доказать,

---

[1]) Упоминаемое здѣсь „сочиненіе“ вѣроятно тождественно, какъ полагаетъ Лоофсъ, съ псевдонимнымъ письмомъ Василія къ Аполлинарію, напечатаннымъ въ рѣдкомъ изданіи Sebastiani (1796) и воспроизведеннымъ у Лоофса (*Loofs*, Eustathius von Sebaste. S. 71—73 Anm., cf. 47 Anm.). Цитата съ мыслями Аполлинарія, приведенная у Василія в. въ epist. 129, 1, находитъ полное соотвѣтствіе въ текстѣ этого документа, безъ предполагаемой, однако, В. В. Болотовымъ вставки между τὸ Πνεῦμα и αὖθις. *А. Б.*

что онъ, епископъ Кесаріи, „κοινωνός“ Аполлинарія? Пусть доказываютъ это *единственно допустимыми доводами*: пусть предъявятъ тѣ „каноническія посланія“, которыми онъ, уже въ санѣ епископа, обмѣнивался съ Аполлинаріемъ; пусть укажутъ, что онъ допускалъ до своего общенія клириковъ Аполлинарія. Обвиненіе его, епископа кесарійскаго, на основаніи частной переписки, было бы новшествомъ безъ единаго прецедента въ церковной практикѣ. Утверждать, что изъ факта простой дружеской переписки мірянина Василія съ міряниномъ Аполлинаріемъ слѣдуетъ заключать о церковномъ общеніи епископа Василія съ епископомъ Аполлинаріемъ, едва ли удобно для самихъ обвинителей: вѣдь и имъ приходится писать письма и къ язычникамъ и къ іудеямъ...

Но оставимъ на время этотъ прэюдиціальный отводъ; забудемъ, что обоимъ приложеніямъ недостаетъ необходимаго характера документальности; допустимъ ихъ въ качествѣ матеріала для обвиненія. Что же изъ нихъ слѣдуетъ?

1. Развѣ обвинители доказали, что „сочиненіе“ подлинно принадлежитъ Аполлинарію лаодикійскому?

2. А если бы они это и доказали, развѣ доказано уже и то, что Аполлинарій — авторъ „сочиненія“ и Аполлинарій, которому адресовано письмо Василія, есть одно и то же лицо?

3. А если доказано и это, то развѣ уже доказано и самое главное: что письмо Василія къ Аполлинарію подлинно, не подложно? Вовсе нѣтъ!

α) Вѣдь не чрезъ Евстаѳія оно было отправлено.

β) Подлинника письма они не видали и сами не оспариваютъ того, что въ ихъ рукахъ—только копія; слѣдовательно не имѣли физической возможности убѣдиться въ неподложности письма на основаніи собственноручной подписи Василія на подлинномъ экземплярѣ.

γ) Оставалось бы сдѣлать одно: спросить самого Василія,—онъ могъ бы сказать сущую правду. Но Евстаѳій и не подумалъ навести эту справку.

Но допустимъ, что письмо Василія подлинно.

4. Развѣ доказано, что Василій писалъ его именно въ то время, когда и Аполлинарій издалъ свое „сочиненіе?“—Но пусть и эта одновременность „письма“ и „сочиненія“ будетъ доказана.

5. Развѣ самое письмо позволяетъ утверждать, что Василій держался тогда, лѣтъ 25 тому назадъ, мыслей, высказанныхъ въ „сочиненіи“, раздѣляетъ ихъ и теперь?—На основаніи единственнаго письма, писаннаго давнымъ давно и подлинности совсѣмъ не безспорной, Василія хотятъ обвинить въ ересяхъ Аполлинарія, высказанныхъ въ „сочиненіи“, которое лишь недавно, τὸ νῦν, попало въ руки Евстаѳія. Двадцать лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ Василій что-то такое (τι) писалъ къ Аполлинарію; стало быть, по логикѣ Евстаѳія, Василій общникъ Аполлинарія и теперь, и этого достаточно для разрыва церковнаго общенія!

Какъ видимъ, доказана лишь логическая несостоятельность обвиненія по всей линіи аргументаціи Евстаѳія, и только. Но никакихъ признаній насчетъ того, сколько всего было писемъ написано отъ Василія къ Аполлинарію, или насчетъ того, когда именно прекратилась переписка между ними. Единственное пріобщенное къ дѣлу письмо Василія было не богословскаго содержанія, это фактъ безспорный. Но было бы паралогизмомъ дѣлать отсюда выводъ, что и вообще никогда между Василіемъ в. и Аполлинаріемъ не было переписки по вопросамъ догматическимъ. Въ 376 г. епископу Патрофилу Василій в. пишетъ: „Сколько знаю, книги о Св. Духѣ я у Аполлинарія не просилъ и отъ него не получалъ“. „Сколько знаю“ здѣсь равносильно „сколько помню“. Когда вмѣсто категорическаго „нѣтъ“ отвѣчаютъ лишь психологически точнымъ „не помню“, допускаютъ по крайней мѣрѣ возможность того факта, о которомъ не помнятъ“. Если бы вся переписка Василія в. къ Аполлинарію заключалась въ какой-либо парѣ дружескихъ писемъ содержанія безусловно не богословскаго, осторожное „сколько знаю“ было бы неумѣстно. Съ другой стороны, если единственное упоминаемое столько разъ письмо было „кѣмъ-то передѣлано“, то изъ этого еще далеко не слѣдуетъ, что и всякія другія письма Василія в. къ Аполлинарію consortes Евстаѳія „передѣлывали“. Cui bono?

Сказаннаго, надѣюсь, достаточно для оцѣнки аргументовъ „во-вторыхъ“ и „въ-третьихъ“ г. Спасскаго, стр. 49. Не трудно понять, что то же самое недоразумѣніе преслѣдуетъ его и тогда, когда онъ (стр. 42) разсуждаетъ: „если бы переписка Василія съ Аполлинаріемъ была обширна, то этимъ не преминули бы воспользоваться севастійцы“. Автору слѣ-

довало поставить себѣ лишь простой вопросъ: что̀ могла дать севастійцамъ богословская переписка даже самая обширная, если на основаніи ея нельзя было ни того ни другого обвинять въ ереси? Если всѣ письма, которыми обмѣнялись Василій и Аполлинарій, походили на тѣ, которыя издалъ Котелье, то продолжительная переписка могла бы представить даже рядъ положительныхъ доказательствъ, что православно мудрствующій Василій переписывается съ православно же мудрствующимъ Аполлинаріемъ. А собирать такія инстанціи вовсе не входило въ виды партіи Евстаѳія. Поэтому-то и было выбрано давнее простое дружеское письмо, вѣроятно содержавшее комплименты ученымъ трудамъ Аполлинарія и что-либо въ родѣ не совсѣмъ осторожнаго заявленія, что Василій вполнѣ раздѣляетъ воззрѣніе высокообразованнаго лаодикійца. Эта неопредѣленность выраженій и была истинною находкою для Евстаѳія съ товарищами: поставленное послѣ „сочиненія", это „письмо" производило на неосторожнаго читателя обманчивое впечатлѣніе отвѣта на предшествующее „сочиненіе". *)

**В. Болотовъ.**

---

*) Окончаніе слѣдуетъ.



# Рукописи, поступившія въ библіотеку Спб. Дух. Академіи въ 1907-мъ году.

(Къ Отчету по Библіотекѣ Академіи).

---

Въ отчетномъ 1907-мъ году въ Библіотеку Спб. дух. академіи поступило въ числѣ пожертвованныхъ 19 рукописей и 10 книгъ церковно-славянской печати. Изъ 19 рукописей 2 связки представляютъ дѣловыя бумаги и переписку—первая по вопросу о церковной реформѣ (пожертв. Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ), а вторая связка содержитъ письма бывшаго Об.-Прокурора Св. Синода пок. К. П. Побѣдоносцева къ бывшему архіепископу Тверскому Николаю (Зіорову), остальныя 15 рукописныхъ книгъ и тетрадей принадлежатъ библіотекѣ пок. проф. Ѳ. Г. Елеонскаго [1]) и большинство ихъ представляютъ собою переводы и извлеченія изъ ученыхъ сочиненій по библейско-церковной исторіи.— Книги церковно-славянской печати служатъ пополненіемъ библіографіи ц.-славянскихъ изданій и небезъинтересны.

## *А. Рукописи.*

1. **Письма** и дѣловыя бумаги (въ копіяхъ), относящіяся до церковной реформы (въ 1905 г.),—доклады и протоколы за-

---

[1]) Магистръ XXV-го курса спб. д. акад. (1863 г.): съ 1870 г.—доцентъ родной Академіи по каѳедрѣ Библейской исторіи, которую преподавалъ до 1897 года и съ 1884 г. въ званіи ордин. профессора, получивъ въ томъ же году ученую степень доктора богословія. † 3 нояб. 1906 г. (см. нашъ „Біографич. Словарь студентовъ Спб. д. Акад.". Спб. 1907, стр. 149).

сѣданій Коммиссіи для предварительныхъ работъ по вопросамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію предстоящаго помѣстнаго Собора Всероссійской Церкви,—*связка* въ листъ, на 206 листахъ (здѣсь же нѣсколько и *печатныхъ* дѣловыхъ бумагъ по тому же вопросу),—поступила въ даръ отъ Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита Спб. и Ладожскаго.—Ак. б. отд. рукописей № А1/290.

2. **Пакетъ съ письмами** пок. К. П. Побѣдоносцева къ Архіепископу Николаю (Зіорову).—Ак. б. № А1/292.

Пакетъ запечатанъ сургучемъ—двумя именными печатями преосвящ. жертвователя, съ слѣд. его собственноручною надписью: „Пакетъ съ письмами К. П. Побѣдоносцева къ Николаю Архіепископу бывшему Алеутскому, Таврическому и Тверскому,—хранить въ Библіотекѣ Спб. Духовной Академіи.—Вскрыть пакетъ разрѣшается только по истеченіи десяти лѣтъ со дня смерти К. П. Побѣдоносцева. 1907 года 10 марта. Петербургъ. Къ № 17-му“ (см. *Журналы* Совѣта Спб. Академіи 27 марта 1907 г. № 12. Дѣло Совѣта Академіи № 30).—Препровождая рукопись въ Совѣтъ Академіи, Высокопреосвященный архіепископъ Николай въ письмѣ къ нему высказываетъ м. прочимъ: „Скончавшійся 10 марта К. П. Побѣдоносцевъ, бывшій Оберъ-Прокуроръ Св. Синода и статсъ-секретарь, былъ, безспорно, крупнѣйшей величиной во второй половинѣ XIX вѣка. Его вліяніе на дѣла государственныя и церковныя въ Россіи—было громадно,—особенно въ царствованіе Императора Александра III-го. Не для всѣхъ, однако же, онъ былъ понятенъ... Одни считали его добрымъ геніемъ Россіи, а другіе—злымъ; одни готовы были возводить его на пьедесталъ святости; а другіе, наоборотъ, не находили словъ къ его униженію... Пройдетъ еще не мало времени, пока судъ исторіи опредѣлитъ—кто и что былъ для Россіи К. П. Побѣдоносцевъ. Тѣмъ не менѣе долгъ современниковъ сохранить все, что можетъ служить къ уясненію этой личности,—особенно же его собственные отчеты. Я познакомился съ К. П. Побѣдоносцевымъ въ 1888 году, въ Кіевѣ, на 900-лѣтнемъ юбилеѣ Крещенія Руси. Затѣмъ—служебныя обстоятельства поставили меня настолько близко къ нему, что я имѣлъ возможность болѣе пятнадцати лѣтъ быть съ нимъ въ самой оживленной перепискѣ и по самымъ разнообразнымъ вопросамъ, какъ церковнымъ, такъ и нецерковнымъ. К. Петровичъ съ свойственной ему прямотой

и откровенностью часто высказывалъ такія мысли и мнѣнія, какія не всякій государственный и церковный дѣятель рѣшился бы высказать не только бы письменно, но и въ словахъ. Въ своихъ письмахъ К. П., между прочимъ, касается не только лишь Американской миссіи, но и другихъ, напр., старокатоличества, англиканства, уніи, духовно-учебной реформы, монашества, сектантства и пр. Есть очень много характеристикъ, современныхъ архипастырей и пастырей... Полагаю, что эти отчеты, которыхъ наберется нѣсколько сотъ, будутъ интересны для будущаго историка эпохи императоровъ Александра III и Николая II; посему—я предлагаю Совѣту Академіи взять ихъ въ свою собственность, но не вскрывать ранѣе 10-лѣтняго срока со дня смерти К. П. Побѣдоносцева. Большинство моихъ писемъ, сколько мнѣ извѣстно, К. П. Побѣдоносцевымъ было сдано частію въ Архивъ Св. Синода, а частію въ архивъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора" („Журналы Совѣта Спб. Д. Ак. за 190⁶/₇ г., стр. 228—9).

3. **Слова подвижническія** (постническія) св. о. н. Исаака Сирина—рукопись въ 4-ку, на 273 листахъ, писана полууставомъ съ киноварью въ 1852 году.—Ак. б. № АII/357.

„Слова" буквально списаны съ славянскаго перевода и изданія Паисія Величковскаго (напеч. въ Молдавіи въ 1812 г.—см. наше „Описаніе староп. книгъ"... вып. II-й, стр. 467). Въ настоящей рукописи первая статья, какъ и въ Паисіевскомъ переводѣ, „Надписаніе о безмолвіи", каковой нѣтъ въ позднѣйшихъ переводахъ и изданіи Исаака Сирина на русскомъ языкѣ—московскомъ 1854 и 1858 годовъ (см. предисловіе изданія 1854 г.).—Описыв. рукопись крѣпкая въ корешк. переплетѣ; она пожертвована преосв. Исидоромъ, епископомъ Михайловскимъ, викаріемъ ряз. епархіи, въ февралѣ 1907 года.

4. Сборникъ Словъ и рѣчей (безъ заглавія)—рукопись въ 4-ку, конца XVIII стол., на 127 листахъ синей бумаги, крѣпкая, въ корешковомъ переплетѣ. Ак. б. № А. ²/365.

Она содержитъ въ себѣ проповѣди разныхъ іерарховъ Екатерининской эпохи. По характеру проповѣди схожи съ словами Елисаветинскихъ проповѣдниковъ и также полны восторженныхъ похвалъ Екатеринѣ II-й особенно по поводу ея великаго государственнаго дѣла открытія (въ 1770-хъ годахъ) намѣстничествъ и организацій суда при нихъ. Нѣсколько

такихъ словъ и рѣчей, говоренныхъ при „началѣ и окончаніи“ открытія намѣстничествъ, принадлежатъ м. прочимъ архіереямъ: Антонію нижегородскому и Іерониму владимірскому. Затѣмъ слѣдуютъ „Слова“ преосвященныхъ: Симона рязанскаго, Арсенія тверского и Іосафа тверского.

Листы 1—17 содержатъ 5 словъ неизвѣстнаго проповѣдника, именно: а) „*Слово* на торжественный день рожденія Его Имп. Высочества... Цесаревича и в. кн. Павла Петровича. Проповѣдано въ Бол. Придв. Церкви при высоч. присутствіи 1774 г. сент. 20 дня“. Слово на текстъ: И власъ главы вашея не погибнетъ (Лук. 21, 18); начин.: „Толь чадолюбиваго имѣемъ мы отца сынове“!.. (л. 1—4); б) „*Слово* на торж. день рожденія Ея Имп. Высочества... в. княгини Наталіи Алексѣевны. Проповѣдано въ Придв. Церкви лѣтняго дворца при высоч. присутствіи 1774 г. іюня 14 дня“. Слово безъ текста, начин: „Въ царяхъ израильскихъ благочестіемъ прославленный Давидъ“... (л. 4 об—7); в) *Слово* въ день кавалерскаго праздника ордена св. благов. в. кн. Александра Невскаго. Проповѣдано въ Высоч. присутствіи въ Троицк. Ал.-Невск. монастырѣ 1774 г. авг. 30 дня“. Слово на текстъ: Иго мое благо и бремя мое легко есть (Мѳ. 11, 30); начин: „Колико облегчаетъ въ насъ ученіе и сила Іисуса Христа“... (об. 7—10 л.); г) *Слово* въ день Кавалерскаго праздника ордена св. Великомуч. Георгія. Проповѣдано при высоч. присутствіи въ Бол. Придв. Церкви 1774 г. нояб. 26 дня“. Слово на текстъ: Текущіи въ позорищи вси убо текутъ, единъ же пріемлетъ почесть (1 Кор. 9, 24); начин: „Св. ап. слова предлагаютъ намъ къ разсужденію подвиги“... (л. 11—15); д) *Слово* во св. и вел. пятокъ. Проповѣдано въ Бол. Придв. Церкви въ высоч. присутствіи 1774 г. апрѣля 18 дня“. Слово на текстъ: Отче, аще возможно есть, да мимо идетъ отъ меня чаша сія, обаче не якоже азъ хощу, но якоже Ты (Мѳ. 26, 39); начин: „Сей гласъ Іисуса Христа изображаетъ намъ человѣка покоряющаго себя“... (л. 15—17).

Листы 18—66 содержатъ: „*Собраніе* словъ, рѣчей и поученій“ преосв. *Симона* (Лагова), говоренныхъ имъ въ гор. Переславлѣ Рязанскомъ съ начала вступленія на эту епархію т. е. съ 24 маія 1778 г. и напечатанныхъ въ Москвѣ въ 1779 году; так. обр. рукописное „Собраніе“ составляетъ буквальную копію съ означеннаго печатнаго изданія [1]). Да-

[1]) Было и другое изданіе подъ загл. „*Второе* Собраніе Словъ и

лѣе—Листы об, 68 по 69-й „Слово“ *Арсенія* [1]), еписк. Тверскаго. Оно озаглавливается: *Слово о истинной славѣ* и сказано имъ въ день тезоименитства Государыни Екатерины II-й въ тверск. „Екатерининскомъ соборѣ“ 14 нояб. 1779 года,—на текстъ: Вси людіе радовахуся о всѣхъ славныхъ бывающихъ отъ него (Лук.),—начин: „нѣтъ, кажется, вопросить или изъяснять“...

Листы 69 об.—83 содержатъ два Слова и рѣчь преосв. Антонія [2]), еписк. Нижегородскаго и алатырскаго, сказанныя при началѣ и окончаніи открытія Нижегор. Намѣстничества дек. 15 и 22-го 1779 года. *1-е Слово* безъ текста и начин: „Знаменитое сіе общество, стекшееся маніемъ всевсемилостивѣйшія своея Монархини“...: сказано 15 дек. 1779 года. *2-е Слово* (л. 77-й)—на текстъ: Мое брашно—есть, да сотворю волю пославшаго мя. (Іоан.),—начин: „Различныя къ поученію нашему высокія нравоученія“...: сказано 22 дек. 1779 г. Оба слова напечатаны въ Москвѣ въ 1779 году и во 2-й разъ—въ 1780 (Смирдинъ—№ 506).—*Рѣчь* (л. 82—83) говоренная „ко всему господъ судей собранію по освященіи воды и окропленіи оною палаты Намѣстническаго Правленія“—начин: „Посылаемое свыше во всѣ грады и веси для проповѣданія“... За рѣчью слѣдуютъ (л. 84-й) *Стихи* (въ 30 строкъ) начинающіяся:

„Судъ, правда и законъ хранятъ и высятъ царство,
Тамъ свержны лежатъ порокъ, зло, страсть, коварство.
Какъ свѣтлый солнца лучь земный шаръ освящаетъ,
Екатерины всѣхъ такъ благость согрѣваетъ“.

Листы 85—103 содержатъ 4 Слова преосв. *Іеронима* [3]), еписк. Владимірскаго и муромскаго. *1-е Слово* „при началѣ и окончаніи открытія владимірскаго намѣстничества“ говоренное въ кафедр. Успенск. соборѣ дек. 21, 1778 года, Слово—безъ текста,—начин: „Верховнѣйшій Владыка свѣта

---

поученій“..., говоренныхъ этимъ просвѣщеннѣйшимъ и многосторонне ученымъ іерархомъ съ дек. 1779 г., напеч. въ Москвѣ въ 1781 г. (4°: 3 лек. л. и 272 стр.—*Смирдина* Роспись № 435 и 600).

[1]) *Верещагинъ*—съ 1775 г. еписк. Тверской, † 23 дек. 1798 г.

[2]) *Зыбелинъ*—съ 1773 по 1782 г. еписк. Нижегородскій, † 29 сент. 1797 года.

[3]) *Фармаковскій*,—съ 1770 г. еписк. владимірскій, † 3. авг. 1783 года: о его пропов. трудахъ въ библіографіи не упоминается.

по невѣдомымъ судьбамъ"... (л. 85). *2-е Слово*—состоитъ изъ 2-хъ частей первая произнесена предъ присягою, вторая — по приведеніи къ присягѣ; Слово написано на текстъ: Не пріемли имени Господа Бога твоего всуе (Исходъ),—начин. 1-я полов: „Когда во всякое время при всякомъ благопотребномъ случаѣ"... (л. 89), 2 полов. (обор. 91 л.): „Славится во преки имя Божіе въ важныхъ дѣлахъ и въ нужныхъ присягахъ?... *3-е Слово* сказанное въ гор. Муромѣ „во время проѣзда въ Саровскую пустыню авг. 11 дня 1778 года, на тему: О дѣйствіи грѣховномъ,—начин: „Внимая Божественному Спасителя нашего Гласу"... (л. 94); *4-е Слово* (по возвращеніи изъ Саров. П.—2 сент.) на тему: О милости и благоутробіи Божіи къ грѣшникамъ, съ текстомъ: Судихъ же сіе въ себѣ, не паки скорбію къ Вамъ прійти (2 Кор. 2, 1),—начин: „Которыми словами посѣтитель небесъ св. Апостолъ Павелъ"... (об. 98 л.).

Листы об. 103 по 123 содержатъ 4 Слова преосв. *Іоасафа* [1]) въ бытность его въ 1779—80 гг. архимандритомъ Сергіевой Пустыни (близъ Петергофа). Между многими напечатанными Словами и рѣчами его [2]), настоящихъ 4-хъ нѣтъ,—они почему-то остались въ рукописи, ненапечатанными. Вотъ они *1-е Слово* „въ день Петра и Павла", сказано въ Серг. Пустыни 29 іюня 1779 г. въ высоч. присутствіи; Слово безъ текста, начин: „Вѣрныхъ соборъ совершаетъ днесь радостную память"... (об. 103 л.). *2-е Слово* на день преп. Сергія, сказано тамъ же 5 іюня 1779 года; Слово безъ текста,—начин: „Все сл.! что человѣкъ ищетъ, все о чемъ старается"... (л. 108). *3-е Слово* въ день рожденія Его Имп. Высочества... Павла Петровича, сказано въ Зимн. дворцѣ въ высоч. присутствіи 20 сент. 1779 г.; Слово безъ текста,—начин: „Сколь неизреченнымъ удовольствіемъ воспѣвали сынове россійстіи начало бытія дражайшаго престола своего Наслѣдника"... (об. 112 л.). *4-е Слово* на Новый годъ, говоренное въ Зимн. дворцѣ въ высоч. присутствіи 1780 года; Слова безъ текста,—начин: нѣтъ сомнѣнія, что продолженіе времени есть отличное Божіе благословеніе"... (об. 117 л.).

---

[1]) *Заболотскій*,—съ 1782 г. еписк. Нижегородскій, съ 1783 г. Тверской, въ 1785 г., архіепископъ, 13 февр. 1788 г.

[2]) Смирдину впрочемъ не всѣ печатныя проповѣди и рѣчи преосв. Іоасафа были извѣстны и о многихъ. онъ не упоминаетъ.

Послѣдніе листы въ рукописи (об. 123—127) содержатъ: *Рѣчь* о пользѣ наукъ въ день всерадостнаго торжествованія восшествія на всеросс. Императорскій престолъ Е. И. Величества... Императрицы Екатерины Алексѣевны, Самодержцы всероссійскія „въ смоленской семинаріи при отправленіи богословскихъ состязаній въ присутствіи какъ духовныхъ такъ и свѣтскихъ особъ говоренная Св: богословіи студентомъ и инфимическаго класса учителемъ *Өедоромъ Ершовымъ* 1779 года, іюля 00 дня". Въ концѣ „Рѣчи" помѣчено: „Печатана въ типографіи Импер. Московскаго Университета. 1779 года",—но въ библіографіи объ этой „Рѣчи" не упоминается.

5. **Руководства** къ чтенію книгъ Св. Писанія В. Завѣта—рукопись въ листъ, на 42 лист. синей бумаги 1820-хъ годовъ, въ папкѣ; она поступила изъ библіотеки пок. проф. Ө. Г. Елеонскаго.—Ак. б. № A1/293.

Настоящее „Руководство" представляетъ часть лекцій по Св. Писанію баккалавра Спб. Д. Академіи Іером. *Арсенія* Москвина, о чемъ свидѣтельствуетъ слѣд. подпись на обор. 46-го листа: „1825 года, марта 3-го дня. Баккалавръ іеромонахъ Арсеній" [1]). Вся рукопись писана собственноручно Арсеніемъ,—почеркъ мелкій и красивый. Она содержитъ въ себѣ „*3-ю часть*—О книгахъ проческихъ", именно:

Листъ 1-й: Пророчества Исаіи.

„ 13-й обор.: О пророчествахъ и Плачѣ Іереміи.

„ 14-й обор.: О пророчествахъ Іезекіиля.

„ 16-й: О пророчествахъ Даніила.

„ 18-й: О 12 младшихъ пророкахъ. Здѣсь на листѣ 24 написано: „Конецъ книгамъ Кан(онич.) В. З. 1824 г. нояб. 20 дня"; но вслѣдъ за этимъ слѣдуетъ цѣлая тетрадь (лл. 25—30) съ дополн. статьею подъ слѣд. заглавіемъ: „Изъясненіе пророчествъ Исаіи. Часть первая (гл. I—XII)".

Листъ 31-й: „Прибавленіе—о книгахъ такъ называемыхъ апокрифическихъ"... Въ 1873 г. редакціею „Трудовъ Кіев. Д. Академіи" лекціи м. Арсенія были напечатаны въ означенномъ журналѣ и изданы отдѣльно, подъ заглавіемъ: „Вве-

---

[1]) Магистръ V-го курса (1823 г.) Спб. д. академіи по окончаніи оставленъ при Академіи баккалавромъ по каѳедрѣ Св. Писанія, каковымъ былъ до 1826 г.; + къ санѣ митроп. кіевскаго 29 апрѣля 1876 г. (нашъ „Біограф. Словарь"... стр. 20).

деніе въ св. книги В. Завѣта“ по рукописи преосв. Софоніи [1]): въ это изданіе вошла и 3 часть (со 102-й стр.) нашей рукописи, которая представляетъ варіанты съ печатными лекціями, особенно прибавками и вставками противъ нихъ преимущественно въ младшихъ пророкахъ, которыхъ въ печатномъ изданіи всего 9 (оконч. Софоніею), а въ рукописи всѣ 12; рукопись наша отличается еще тѣмъ, что въ ней на поляхъ выписанъ въ обиліи самый текстъ приводимыхъ авторомъ цитатъ изъ пророч. книгъ. Кромѣ того, дорогá наша рукопись тѣмъ, что она есть автографъ.

6. **Исторія** Іудеевъ—рукопись въ листъ, на 408 листахъ скорописи половины XIX стол.,—въ тетрадяхъ; она поступила изъ библіотеки пок. проф. Ѳ. Г. Елеонскаго.—Ак. б. № Aı/294.

Рукопись содержитъ въ себѣ 2 книги II-го тома и 3 книги IV-го тома „Исторіи Іудеевъ и сосѣдственныхъ съ ними народовъ“; она представляетъ переводъ сочиненія неизвѣстнаго автора,—писана нѣкіимъ „Стратоницкимъ“ въ 1848—49 годахъ. Тетради при нумераціи листовъ перепутаны, а потому сначала—лл. 1—89—идетъ 10-я книга IV-го тома (275—176 годы до Р. Хр.), затѣмъ на лл. 91—266—слѣдуютъ книги 4, 5 и 6-я II-го тома (486—406 годы до Р. Хр.) и наконецъ лл. 269—408 содержатъ 11 и 12-ю книги опять IV-го тома (175—135 годы до Р. Хр.).

7. **Воспоминанія** о Палестинѣ (по Беггрену, Букингаму и др.)—рукопись въ листъ, на 78 листахъ, мелкаго письма полов. XIX стол.,—поступила изъ библіотеки пок. проф. Ѳ. Г. Елеонскаго.—Ак. б. № Aı/295.

8. **Іерусалимъ**—рукопись въ листъ, на 88 листахъ, писана въ 1840 году,—поступила изъ библіотеки пок. проф. Ѳ. Г. Елеонскаго.—Ак. б. № Aı/296.

Рукопись содержитъ въ себѣ взглядъ на историческую судьбу и значеніе Іерусалима. Въ частности:

а) Взглядъ на исторію Іерусалима до разрушенія его римлянами—лл. 1 обор.—20.

б) Исторія Іерусалима отъ разрушенія его римлянами до Крестовыхъ походовъ—лл. 21—60.

---

[1]) *Сокольскій*—магистръ VII-го курса спб. д. Академіи: 1823—1827 г.г., слѣдов. былъ его слушателемъ въ теченіи 1-го курса т. е. съ 1823 по 1825 годъ; † въ санѣ архіеп. Туркестанскаго и Ташкенскаго 26 нояб. 1877 г. (нашъ „Біогр. Словарь“... стр. 468).

в) Іерусалимъ во время (и послѣ) Крестовыхъ походовъ—лл. 61—87; въ концѣ помѣчено: „Августа 21 числа 1840 года“. Послѣдній листъ 88-й чистый.

9. **Крюгера**—Древности іудейскія—рукопись въ листъ на 55 листахъ, первой половины XIX стол.,—въ тетрадяхъ,—поступила изъ библіотеки пок. проф. Θ. Г. Елеонскаго,—Ак. б. № Ai/298.

Рукопись не полная, безъ начала и въ нумераціи листовъ путаница. Она начинается (листъ 1-й) трактатомъ о дѣтяхъ; далѣе—

Л. 5-й: „V. Искуство и науки у Іудеевъ и у сосѣднихъ народовъ. Земледѣліе, промыслы, торговля“.

Л. 9-й: „2. Левиты, священники, первосвященники и проч.“.

Л. 11-й об.: „Праздники и праздничныя времена“.

„ 25: „Гражданское состояніе израильтянъ“.

„ 30: „II. Богослужебныя учрежденія“.

„ 34: „IV. Домашнее устройство и образъ жизни іудеевъ“.

Л. 41: „В. Законы жизни (нравственный законъ)“.

„ 42 об.: „Языческія религіи“.

„ 45—46: О царяхъ и судопроизводствѣ. Съ 47 л. до конца—алфавитъ собственныхъ именъ и названій предметовъ; это простой (алфавитный) перечень, безъ указаній.

10. **„Гесса“** [1])—рукопись безъ начала и безъ заглавія, (лишь на углахъ по тетрадямъ сохранилась надпись: „3 и 4 Гесса“ и друг.),—въ листъ, на 166 лист. (3—28 тетрадей), писана на разной бумагѣ разными почерками первой полов. XIX стол.; она поступила изъ библ. пок. проф. Θ. Г. Елеонскаго.—Ак. б. № Ai/299.

Рукопись начинается съ 3—4-й тетради—описаніемъ гор. Іерусалима („Въ Іерусалимѣ считалось 120.000 жителей“...) предъ рождествомъ Христовымъ; затѣмъ слѣдуетъ объ І. Христѣ—его жизни и ученіи—л. 1—124; далѣе—съ 125-го листа (тетр. 23—25): „VI. Очеркъ іудейскихъ предразсуд-

---

[1]) Hess, Joh. Jac.—ученый конца XVIII стол. изданъ въ 1776 г. „Geschichte der drey letzten Lebensjahre Ieso Samt des sen Jugendgeschichte“ (1—11 Bd.),—сочиненіе выдержавшее нѣсколько изданій въ томъ же XVIII стол. (7-е изд. 1794 г. подъ загл.: „Lebensgeschichte Iesu“—также въ 2-хъ томахъ).

ковъ“, и съ 141-го листа по конецъ (тетр. 26—28): „VII. О притчахъ относящихся къ ученію о царствѣ Божіемъ“.

11. *Религіозное* дѣтоубійство у Евреевъ—рукопись въ листъ, на 106 листахъ крупнаго письма половины XIX стол., въ 4-хъ тетрадяхъ,—поступила изъ библіотеки пок. проф. Д. Г. Елеонскаго.—Ак. б. № AI/300.

Послѣ заглавія, приведеннаго выше, слѣдуетъ: „Замѣчаніе, написанное по поводу происшествія подобнаго рода, случившагося въ концѣ 1852 г. и началѣ 1853 годовъ, въ городѣ Саратовѣ“; затѣмъ—начало: „XVIII-й вѣкъ былъ эпохою сильнаго умственнаго движенія“... Авторъ записки убѣжденъ и вѣритъ въ дѣйствительность дѣтоубійства христіанъ евреями изъ-за религіознаго фанатизма и указываетъ напр. о подобномъ изувѣрствѣ Баварскомъ въ 1823 г. и Дамовскомъ въ 1853-мъ. Первая тетрадь въ 70 листовъ заканчивается помѣтою „23 декабря 1853 г.“ 2—4 тетради (лл. 71—106) писаны другимъ почеркомъ и составляютъ продолженіе „Записки“, оканчивающейся на 104-мъ листѣ слѣд. скрѣпою: „Подписалъ состоящій при Министерствѣ Внутр. дѣлъ надворный совѣтникъ Н. Дурново. 23 дек. 1853“.

Послѣдніе два листа содержатъ „Замѣчанія“—въ видѣ цитатъ.

12. **Притчи** (Соломоновы)—рукопись въ 4-ку, на 56 листахъ, писана мелкимъ почеркомъ первой половины XIX вѣка, въ папкѣ; она поступила изъ библіотеки книгъ пок. проф. Ѳ. Г. Елеонскаго.—Ак. б. № AII/358.

На оборотѣ 1-го листа сохранилась слѣдующая интересная помѣта собственной руки пок. Елеонскаго: „Этотъ переводъ кн. Притчей есть переводъ Г. И. Павскаго [1]) какъ показало сличеніе этого перевода съ текстомъ перевода Павскаго по рукописи П. И. Савваитова [2]). Поправки карандашемъ сдѣланы вѣроятно прот. Сидонскимъ [3]), изъ библіо-

---

[1]) 1-й магистръ, I курса (1814 г.) Спб. дух. Академіи. впосл. докторъ богословія, филологъ и орд. проф. по евр. языку и словесности; † въ санѣ протоіерея 7 апр. 1863 г. (нашъ „Біограф. Словарь“, стр. 343 и дал.).

[2]) Магистръ Спб. дух. Акад. XII курса (1837 г.)—археологъ; † 12 іюня 1895 года („Біогр. Словарь“, стр. 421).

[3]) 2-й магистръ VIII курса (1829 г.)—протоіерей, докторъ философіи; † 6 декабря 1873 года („Біогр. Словарь“, стр. 436).

теки котораго—чрезъ священника—куплена эта рукопись проф. Ѳ. Елеонскимъ. 28 февраля 1887 г.“

Листы 2 и 3 содержатъ предисловіе отъ переводчика, въ которомъ даются свѣдѣнія о характерѣ кн. Притчей ея составѣ и раздѣленіи.

Всѣ 31 главы кн. Притчи здѣсь, въ переводѣ, раздѣлены на 2 главныхъ собранія и каждое собраніе на нѣсколько подраздѣленій, такъ въ 1-мъ собраніи 5 отдѣловъ (I—V), обнимающихъ первые XXIV главы Притчей, а во 2-мъ собраніи—4 отдѣла (VI—IX) съ остальными XXV—XXXI главами. Отдѣлы не равны по числу содержащихъ въ себѣ главъ, но имѣютъ свои надписанія. Переводъ сдѣланъ съ еврейскаго языка,—съ еврейскаго же переведено *лондонское* изданіе (1866 г.) „Притчей“, но оно съ немалыми варіантами противъ перевода Павскаго. Въ академ. библіотекѣ есть еще рукописный переводъ кн. Притчей того же Г. П. Павскаго—№ AI/123. Рукопись очень цѣнная, такъ какъ литографированныхъ студентами изданій сохранилось очень мало экземпляровъ и предъ послѣдними изданіями (т. е. литографированными) по мѣстамъ полнѣе и правильнѣе.

13. **Ветхій Завѣтъ**—рукопись въ 4 ку, на 11-мъ листѣ, на полубѣлой бумагѣ крупною скорописью XVIII—XIX-го столѣтія, въ папкѣ,—поступила изъ книгъ пок. проф. Ѳ. Г. Елеонскаго.—Ак. б. AII/359.

Это—свящ. исторія неизвѣстнаго автора, доведенная до Соломона. Она состоитъ изъ 6 главъ.

Листъ 1-й: *Глава первая*—О книгѣ Бытія, потомъ о патріархахъ до Моисея.

Листъ 10-й: *Глава вторая*—О Моисеѣ, исходѣ изъ Египта и о дѣлахъ его даже до смерти.

Листъ 39-й об.: *Глава третія*—Размышленіе о законѣ Моисеевомъ, о выгодахъ опредѣленныхъ священству и о теократіи до рожденія Самуила.

Листъ 53-й об.: *Глава четвертая*—О Самуилѣ, конецъ теократіи, правленіе дѣлается монархическимъ и о первомъ царѣ Саулѣ.

Листъ 61-й об.: *Глава пятая*—О Давидѣ.

„ 68-й об.: *Глава шестая*—О Соломонѣ.

14. **Хронологическія таблицы**—рукопись въ 4-ку, на 46 листахъ, на бѣлой бумагѣ обыкновенной скорописи половины XIX вѣка,—безъ переплета; рукопись поступила изъ книгъ проф. Ѳ. Г. Елеонскаго.—Ак. б. AII/360.

Таблицы содержатъ хронологическія вычисленія или указанія лицъ и событій библейскихъ и даже церковной. Первые 12 листовъ содержатъ „Предисловіе" съ календарными и друг. хронологич. объясненіями, а съ 13-го листа самыя таблицы (всего III): оканчивается указаніемъ года смерти Ирода.

15. **Таинственное знаменованіе** лицъ и событій (библейскихъ)—рукопись въ 4-ку, на 75 листахъ мелкой скорописи разныхъ рукъ, начала XIX-го стол.,—рукопись безъ переплета, изъ 7 сшитыхъ тетрадей,—поступила изъ книгъ пок. проф. Ѳ. Г Елеонскаго.—Ак. б. № Aɪɪ/361.

Рукопись представляетъ записки на книги Бытія и Исходъ, именно:

Листы 1—28: Знаменованіе лицъ и событій въ кн. Бытія писаныхъ—сотворенія міра, человѣка, паденія его, Авеля, спасенія Ноева, жертвы Ноевой, смѣшенія языковъ, странствованія патріарховъ, Авраама, Мельхиседека, рожденія Измаила и Исаака, его принесенія въ жертву, его приключеній въ Месопотаміи и событій изъ жизни Іосифа.

Листы 29—75: Замѣчанія на книгу Исходъ; знаменованія порабощенія израильтянъ (л. 49-й), сходство лицъ Моисея и І. Христа (л. 51-й), знаменованіе ветхозавѣтной Пасхи знаменованіе Скиніи (л. 65-й)—ея двора, святилища, Святое святыхъ (об. 70 листа).

16. **Путешествіе** Гелона въ Іерусалимъ—рукопись въ 4-ку, на 132 листахъ разныхъ почерковъ половины XIX столѣтія,—рукопись безъ переплета, въ тетрадяхъ, коихъ всего 22,—поступила изъ библіотеки пок. проф. Ѳ. Г. Елеонскаго.—Ак. б. № Aɪɪ/362.

Эти 22 тетради содержатъ книги: 1, часть 3-й и 4-ю (2-ю кн. см. въ другой рукописи № Aɪ/297); впрочемъ нѣкоторыхъ тетрадей недостаетъ, а наличныя перепутаны въ нумераціи. Сочиненіе озаглавливается: „Путешествіе *Гелона* въ Іерусалимъ на поклоненіе святымъ мѣстамъ";—начинается 1-ою главою (листъ 2-й): Александрія. Затѣмъ— . . . . . . листъ 41 об.: гл. 3-я праздникъ Новолунія; л. 99: Кн. 4-я гл. 5-я Ессеи; л. 126 об.: гл. 7-я Праздникъ Пятидесятницы.

17. Того же *Гелона* книга II-я (книги: 1, 3 и 4—см. въ друг. рукописи подъ № Aɪɪ/362) — рукопись въ листъ, на 74 листахъ, скоропись половина XIX вѣка,—безъ переплета, въ тетрадяхъ; рук. поступила изъ библіотеки пок. проф. Ѳ. Г. Елеонскаго.—Ак. б. № Aɪ/297.

Первые 46 листовъ содержатъ 2 книгу описанія „Путешествія Гелона“, состоящую изъ 7 главъ:

I: Земля обѣтованная—л. 3-й.
II: Путешествіе по обѣтованной землѣ—л. 8-й.
III: Пятокъ предъ Пасхою—л. 17-й.
IV: Пасхальный Агнецъ—л. 25-й.
V: Первый день Пасхи—л. 34-й.
VI: Слѣдующіе дни Пасхи—л. 38-й.
VII: Окончательный, послѣдній день праздникъ Пасхи—л. 43-й.

Остальные 47—74 листы—3 тетради другой руки, изъ нихъ первая (л. 47-й) безъ начала,—содержатъ, какъ помѣчено карандашемъ: Helon IV, именно:

Листъ 52: гл. 4—Клятвенная вода.
„ 57: гл. 5—День примиренія.
„ 64: гл. 6—Праздникъ Кущей.
„ об. 71: гл. 7—Заключеніе.

18. **Студенческія сочиненія** (упражненія) — рукопись изъ 7 тетрадей въ 4-ку, на 50 листахъ.—Ак. б. № Ап/363.

Это семестровыя сочиненія пок. проф. Ѳ. Г. Елеонскаго, писанныя имъ въ бытность свою студентомъ спб. д. академіи,—всего 5 сочиненій и двѣ проповѣди.

1-е сочиненіе по патристикѣ, на тему: „Къ кому написано посланіе св. ап. Варнавы?“ Отмѣчено балломъ 9½.

2-е сочиненіе (л. 9-й) по философіи, на тему: „Чѣмъ отличается обыкновенное представленіе отъ философскаго?“—Баллъ 9—10.

3-е сочиненіе (л. 13-й) по всеобщей гражд. исторіи, на тему: „Справедливо ли общепринятое дѣленіе всемірной исторіи на древнюю, среднюю и новую?“—Баллъ 9.

4-е сочиненіе (л. 17-й) также по гражд. исторіи, на тему: „Основной характеръ гражданской жизни языческаго міра и главныя частныя проявленія онаго въ разныхъ странахъ“.—Баллъ 10.

5-е сочиненіе (л. 33-й) по Русской гражд. исторіи. на тему: „Достоинство и недостатки трудовъ Устрялова по Русской исторіи“.—Баллъ 9.

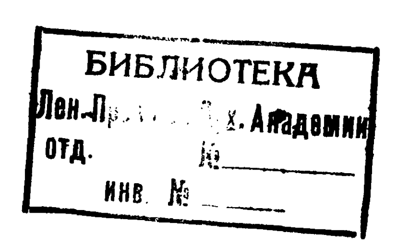
*Проповѣди:* а) Слово въ Вел. Субботу, на текстъ (стихиры): „Како погребу Тя, Боже мой? Или какою плащаницею обвію?“...—Баллъ 8. б) Слово въ недѣлю крестопоклонную, на текстъ: „Слово крестное погибающимъ юродство есть, а

спасаемымъ намъ сила Божія есть" (1 Кор. I, 18),—съ отмѣткою „Слово доброе и назидательное".

19. **Рѣчь** „произнесенная въ рижской еврейской синагогѣ раввиномъ оной по случаю праздненства возшествія на престолъ Державнѣйшаго Великаго Государя Императора Николая Павловича—20 ноября 1835 года"—рукопись въ 4-ку, на 9 листахъ—Ак. б. № Ап/364.

„Рѣчь" на русск. языкѣ,—она поступила изъ библіотеки пок. проф. Ѳ. Г. Елеонскаго; начин.: „За десять лѣтъ назадъ, братія по вѣрѣ, праздновали мы побѣдоносное возшествіе на Всероссійскій престолъ благополучно царствующаго нынѣ Государя Императора. Вотъ десять лѣтъ истекло, какъ подъ сѣнію Его державы цвѣтетъ и спѣетъ Россія, утверждается и растетъ благоденствіе народовъ, вошедшихъ въ составъ сего могущественнаго царства"... Ораторъ съ особенною силою возбуждаетъ въ сердцахъ слушателей—юныхъ и старцевъ—чувства благодарности Монарху и радости за тѣ важныя права, какія они получили „на равнѣ со многими другими чадами Россіи", за то, что Монархъ ввелъ ихъ „въ чадство Россіи" и проч...

† Библіотекарь **А. Родосскій.**




27 августа 1908 г. Печатать разрѣшается. И. д. Ректора С.-Петербургской духовной академіи архимандритъ *Ѳеофанъ*.

Редакторъ профессоръ С.-Петербургской духовной академіи *Петръ Смирновъ*.